XXIV 132
18
T. 7
1912.

Ставропольскій Губернскій Статистическій Комитетъ.

XXIV 133/18.

# Сборникъ свѣдѣній

## о

# Сѣверномъ Кавказѣ.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Помощника Предсѣдателя Статистическаго Комитета Присяжнаго Повѣреннаго

Г. Н. ПРОЗРИТЕЛЕВА.

## ТОМЪ VII-й.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

XXIV 133/18

Ставропольскій Губернскій Статистическій Комитетъ.

# Сборникъ свѣдѣній

## о

# Сѣверномъ Кавказѣ.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Помощника Предсѣдателя Статистическаго Комитета Присяжнаго Повѣреннаго

Г. Н. ПРОЗРИТЕЛЕВА.

## ТОМЪ VII-Й.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
22-477-51

Ставропольскій Губернскій Статистическій Комитетъ.

# СОДЕРЖАНІЕ

## VII ТОМА

## СБОРНИКА СВѢДѢНІЙ О СѢВЕРНОМЪ КАВКАЗѢ.

1. Перенесеніе уѣзднаго центра изъ села Прасковейскаго въ гор. Св. Креста.
2. Первыя русскія поселенія на Сѣверномъ Кавказѣ и въ нынѣшней Ставропольской губерніи. Г. Прозрителевъ.
3. Чеченскіе этюды. С. Фарфоровскій.
4. Ставропольская губернія въ сельскохозяйственномъ, торгово-промышленномъ и платежномъ отношеніяхъ за 1910 годъ. С. Костяминъ.
5. Терская область въ сельскохозяйственномъ, торгово-промышленномъ и платежномъ отношеніяхъ за 1910 годъ. С. Костяминъ.
6. Геологическій очеркъ Ставропольскихъ высотъ въ связи съ нахожденіемъ въ г. Ставрополѣ горючаго газа. (Съ рисункомъ). К. Прокоповъ.
7. Труды совѣщанія, созваннаго по распоряженію Г. Ставропольскаго Губернатора, для выясненія нуждъ мѣстнаго животноводства и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія, въ губ. гор. Ставрополѣ съ 16-го по 21-е марта 1910 года.
8. Труды Ставропольскаго Губернскаго Зоотехническаго Совѣщанія, созваннаго по распоряженію Г. Ставропольскаго Губернатора, въ губ. гор. Ставрополѣ съ 18-го по 13-е октября 1911 года.
8[1]. Отчетъ о дѣятельности Ставропольскаго Губернскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ за 1911 годъ. В. В. Филиповичъ. (Съ портретомъ и рисунками).

9. I. А. Качинскій. 1886—1911 г.г. (Біографическій очеркъ съ портретомъ и рисункомъ).
10. Краткій очеркъ исторіи развитія различныхъ отраслей ветеринарнаго дѣла въ Ставропольской губерніи за первое 15-лѣтіе существованія въ ней участковой ветеринарной организаціи. Н. Колесниковъ. Съ рисункомъ.
11. Очеркъ дѣятельности Ставропольскаго Губернскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ. 1896—1911 г.г. В. Филиповичъ. Съ рисункомъ.
12. Проказа и мѣры борьбы съ ней въ Ставропольской губерніи. Е. Кристъ.
13. Къ вопросу о наиболѣе раціональной формѣ организаціи призрѣнія лепрозорныхъ больныхъ. Е. Кристъ.
14. Изслѣдованіе режима рѣки Кумы въ Ставропольской губ: І. Давыдовъ.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

Портреты: 1. Ставропольскій Губернаторъ Б. М. Янушевичъ.
2. І. А. Качинскій.

Рисунки: 1. Геологическій разрѣзъ черезъ Ставропольскія высоты.
2. Къ 25-лѣтію юбилея Качинскаго. На квартирѣ юбиляра.
3. Первый съѣздъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей въ гор. Ставрополѣ.
4. Экзаменъ кузнечныхъ учениковъ.

# Перенесеніе уѣзднаго центра изъ села Прасковейскаго въ городъ Св. Креста, Ставропольской губерніи.

Послѣ цѣлаго ряда настоятельныхъ ходатайствъ и усилій со стороны администраціи и города Св. Креста, къ началу декабря 1911 года представилось возможнымъ перенести всѣ правительственныя учрежденія Прасковейскаго уѣзда изъ села Прасковеи въ Святой Крестъ, а 18 числа этого мѣсяца состоялось, наконецъ, освященіе зданій и оффиціальное открытіе учрежденій Святокрестовскаго уѣзда.

Въ присутствіи представителей города, вновь назначеннаго и. о. Инспектора стражи, подполковника А. А. Бруна и многочисленныхъ гостей, въ 8 час. утра послѣдовало освященіе казармъ и другихъ помѣщеній мѣстнаго отряда конно-полицейской стражи. Послѣ молебствія съ водосвятіемъ и окропленія помѣщеній и конюшенъ, Управляющій губерніей, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Александровичъ Пономаревъ провозгласилъ здравицу за Царя-Батюшку, за Цесаревича-Атамана, за Начальника губерніи и за городъ, а затѣмъ сказалъ стражникамъ соотвѣтствующую рѣчь, подчеркнувши необходимость доброжелательныхъ отношеній новыхъ жильцовъ къ новому хозяину, и напомнилъ имъ, прирожденнымъ, удалымъ казакамъ, преданнымъ и вѣрнымъ Царевымъ слугамъ, ихъ обязанность оберегать мирнаго и честнаго обывателя.

Казармы и конюшни, несмотря на нѣкоторые недочеты, неизбѣжные при только что законченномъ переселеніи, про-

изводятъ своей обширностью, прочностью и цѣлесообразностью самое отрадное впечатлѣніе; что же касается помѣщеній Съѣзда, Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, Воинскаго Присутствія и Казначейства, то, они положительно сооружены образцово. Строитель зданій талантливый архитекторъ А. А. Шрейберъ, къ сожалѣнію, отсутствовалъ изъ-за служебнаго перемѣщенія. Около 9 часовъ начался чинъ освященія главнаго корпуса. Въ помѣстительномъ, свѣтломъ залѣ, красовались портреты Государя Императора, Государыни Императрицы и начальника губерніи, разукрашенные цвѣтами. Молебствіе совершалъ благочинный о. Василій Замятинъ въ сослуженіи съ мѣстнымъ священникомъ о. Сергѣемъ Потаповымъ и іеромонахомъ Леонидомъ при пѣніи прекрасно подготовленнаго хора пѣвчихъ. На молебствіи присутствовали: предсѣдатель Ставропольскаго окружнаго суда В. Я. Ганнотъ, прокуроръ этого же суда О. М. Орловскій, уѣздный исправникъ Х. А. Ясинскій, городской староста баронъ А. А. де-Форжетъ, его помощникъ М. И. Лазаревъ, всѣ уполномоченные города, предсѣдатель съѣзда, бывшій предсѣдатель съѣзда П. Д. Пурцеладзе, предсѣдатель Благодаринскаго съѣзда Н. Д. Зарѣцкій, управляющій канцеляріей губернатора В. А. Богословскій, всѣ мѣстные чиновники всѣхъ вѣдомствъ и многочисленная публика. Кругомъ зданій толпилось все населеніе города и окрестныхъ селеній. Послѣ окончанія молебствія о. благочинный сказалъ прочувственное слово и пожелалъ городу украситься, подобно губернскому городу, благолѣпнымъ и величественнымъ соборомъ, который будетъ увѣнчанъ крестомъ, святымъ символомъ, столь приличествующимъ городу Святого Креста. Затѣмъ духовенство, въ сопровожденіи управляющаго губерніей, обошло всѣ зданія и окропило ихъ святой водой.

Когда всѣ вновь собрались въ залѣ, управляющій губерніей, поднявшись на возвышеніе, подошелъ къ зерцалу и обратился со слѣдующими словами къ присутствующимъ:

— Въ силу Высочайше утвержденнаго 29 декабря 1910 года постановленія Совѣта Министровъ, объявляю уѣздныя учрежденія Прасковейскаго уѣзда открытыми въ уѣздномъ городѣ Св.

Креста, а уѣздъ переименованнымъ въ Святокрестовскій. Пусть первые же моменты жизни учрежденій, ихъ первые шаги на новомъ мѣстѣ освятятся здравицей за безгранично любимаго нашего Самодержца-Царя. Да здравствуетъ Государь Императоръ. Ура!—При громогласныхъ, долго несмолкаемыхъ кликахъ, оркестръ музыки нѣсколько разъ повторилъ гимнъ. Гимномъ сопровождалось и чтеніе управляющимъ губерніей слѣдующей телеграммы:

„Петербургъ. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Сегодня, послѣ торжественнаго богослуженія въ городѣ Св. Креста, освящены и открыты правительственныя учрежденія уѣзднаго центра, перенесеннаго сюда изъ сосѣдняго села Прасковеи, съ переименованіемъ уѣзда въ Святокрестовскій.

Отнынѣ въ мѣстахъ, гдѣ нѣкогда имя русское и Бога христіанскаго мученически прославилъ великій Князь Тверской Михаилъ, вѣрные слуги Государя, по завѣтамъ старины и внимая велѣніямъ Вѣнценоснаго Вождя, будутъ нести непоколебимо на этой окраинѣ безпредѣльной державы Его службу Цареву.

Чины администраціи, духовенства, судебнаго и иныхъ вѣдомствъ, горожане и крестьяне, помолившись вмѣстѣ со мною о здравіи и благоденствіи своего обожаемаго Царя-Батюшки, усердно просятъ Ваше Высокопревосходительство принести къ подножію Престола чувства безграничной вѣрноподданнической преданности, воодушевляющія всѣхъ насъ.

Да здравствуетъ многія и многія годы со своимъ Августѣйшимъ Семействомъ и Надежею-Цесаревичемъ нашъ Царь-Государь, солнце свѣтлое земли Русской.

Управляющій губерніей Пономаревъ".

Подождавъ успокоенія восторженно патріотическихъ выраженій, управляющій губерніей продолжалъ:

Поздравляю городъ и всѣхъ г. г. служащихъ съ сегодняшнимъ событіемъ и сердечно раздѣляю Вашу радость. Поздравляю представителей города и горожанъ, такъ какъ они, наконецъ, достигли своей завѣтной мечты—имѣть у себя уѣздный центръ, но главнымъ образомъ поздравляю съ великой честью, выпавшей на долю гор. Св. Креста—стать крестнымъ для все-

го обширнаго уѣзда, дать свое имя на долгія времена, а можетъ быть, и навѣки цѣлому краю. Не могу скрыть, что перенесеніе уѣзднаго центра имѣло вліяніе и на окончательное выясненіе направленія желѣзно-дорожной вѣтви. Къ высокому моральному удовлетворенію, я увѣренъ, — присоединится и неисчислимое матеріальное благополучіе.

Васъ, г. г. чиновники всѣхъ вѣдомствъ, поздравляю также и съ новоселіемъ, и съ этими прекрасными помѣщеніями, которыя, наконецъ, будутъ соотвѣтствовать Вашей, столь важной для жизни и блага населенія, работѣ. Близокъ день, когда, вслѣдствіе перемѣщенія уѣзда, здѣсь будетъ желѣзно-дорожный вокзалъ, благодаря чему всѣ ваши справедливые культурные запросы будутъ легче выполнимы.

Эта свѣтлая заря счастья и радости загорѣлась надъ всѣми вами благодаря Ставропольскому губернатору Б. М. Янушевичу, при единодушномъ содѣйствіи ему губернскихъ начальниковъ остальныхъ вѣдомствъ. Вотъ почему г. губернаторъ въ правѣ ожидать, а если надо—и требовать отъ города дальнѣйшихъ исполненій его предначертаній, даже серьезныхъ затратъ для окончательнаго благоустройства помѣщеній и условій жизни учрежденій и г. г. чиновниковъ, а отъ васъ, г. г. служащіе всѣхъ вѣдомствъ,—новой энергіи въ служебномъ трудѣ, благожелательнаго отношенія къ городу и долю терпѣнія и справедливости къ нему. Нельзя большое дѣло сразу поставить на должную высоту, нельзя не считаться съ неокрѣпшею еще кредитоспособностью юнаго уѣзднаго центра, нельзя безъ взаимныхъ уступокъ именоваться культурными согражданами.

Въ виду болѣзни, его превосходительство г. губернаторъ, къ сожалѣнію своему, лишенъ возможности сегодня быть среди Васъ. Вполнѣ умѣстно искренно пожелать ему добраго здоровья и всякаго благополучія на нашу общую радость. Ура!

Послѣ дружно подхваченнаго ура и Преображенскаго марша, исполненнаго оркестромъ, управляющій губерніей огласилъ телеграмму слѣдующаго содержанія, вновь покрытую кликами и музыкой:

„Москва. Знаменка 8. Лѣчебница. Губернатору Янушевичу.

Сегодня послѣ торжественнаго богослуженія освящены и открыты учрежденія уѣзднаго центра, перенесенныя изъ Прасковеи въ Святой Крестъ. Всѣ присутствующіе на торжествѣ просятъ меня передать вашему превосходительству, иниціатору этого важнаго для жизни уѣзда событія, самыя лучшія сердечныя пожеланія, глубокую благодарность и искреннѣйшее соболѣзнованіе. Всѣ мы, помолившись о здравіи Вашемъ и Вашей семьи, крѣпко надѣемся, что скоро Вы вновь будете съ нами, въ своей губерніи, для новыхъ плодотворныхъ трудовъ во славу Царскую и на счастье края, Державной волей Государя ввѣреннаго Вамъ.

Управляющій губерніей Пономаревъ" *).

Затѣмъ было подано шампанское и управляющій губерніей провозгласилъ тосты за городъ, православное и армянское духовенство, предсѣдателя Ставропольскаго окружнаго суда и другихъ начальниковъ вѣдомствъ, предсѣдателя съѣзда и уѣзднаго исправника.

Послѣ окончанія торжественнаго акта, управляющій губерніей осмотрѣлъ казначейство, поздравилъ встрѣтившаго его тамъ казначея К. А. Учителя и всѣхъ чиновниковъ съ новосельемъ, а затѣмъ посѣтилъ церковь, гдѣ выслушалъ привѣтственное слово мѣстнаго священника о. С. Потапова.

Къ этому времени уполномоченные города (Г. А. Арзимановъ, Г. С. Айвазовъ, І. Г. Аствацатуровъ, А. Е. Кузнецовъ, И. Г. Аствацатуровъ, К. М. Мегаевъ, К. Л. Мосесовъ, М. И. Лазаревъ, И. П. Покладъ и І. К. Мегаевъ), во главѣ съ городскимъ старостой, барономъ де-Форжетомъ, собрались въ залѣ уѣзднаго съѣзда и съ разрѣшенія г. управляющаго губерніей, въ его присутствіи, въ экстренномъ засѣданіи постановили, въ знакъ глубокой признательности города, учредить 2 стипендіи имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Брониславa Мечиславовича Янушевича въ высшемъ и среднемъ учебныхъ заведеніяхъ, 10 стипендій въ мѣстномъ училищѣ имени дѣйстви-

*) На эту телеграмму былъ полученъ управляющимъ губерніей слѣдующій отвѣтъ:

„Глубоко тронутъ теплымъ привѣтомъ изъ Святокрестовскаго уѣзда; благодарю ваше превосходительство и всѣхъ присутствовавшихъ на торжествѣ освященія зданій уѣздныхъ учрежденій. Губернаторъ Янушевичъ".

тельнаго статскаго совѣтника Михаила Александровича Пономарева, и просить о постановкѣ ихъ портретовъ въ залѣ думскихъ засѣданій. Г. Губернатору городъ доложилъ это постановленіе по телеграфу.

Послѣ визита уѣздному исправнику и предложеннаго городомъ общаго завтрака, управляющій губерніей и Ставропольскіе гости въ 12½ час. дня выѣхали въ обратный путь.

Г. Прозрителевъ.

## Опечатки къ статьѣ „Первыя русскія поселенія на Сѣверномъ Кавказѣ".

| СТР. | НАПЕЧАТАНО | ЧИТАТЬ |
|---|---|---|
| 1 | Офицеровъ | однодворцевъ |
| 9 | Село Надежда | |
| | оставныхъ солдатъ 4 | 14 |

Въ приложеніи послѣ III страницы напечатана VI, но надо читать IV, затѣмъ V и VI.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

Г. Прозрителевъ.

# Первыя русскія поселенія

на

# Сѣверномъ Кавказѣ

*и въ нынѣшней*

# Ставропольской губерніи.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

# Первыя русскія поселенія на Сѣверномъ Кавказѣ и въ нынѣшней Ставропольской губерніи.*)

Нынѣшніе обитатели Ставропольской губерніи забыли уже, что тамъ, гдѣ стоятъ ихъ многолюдныя, богатыя села, была безпредѣльная степь и вѣтеръ гулялъ на всемъ ея пространствѣ.

Забыли они первыхъ смѣлыхъ выходцевъ изъ внутренней Россіи, отважившихся пуститься на Кавказъ и обосновать тамъ свое жительство. А надо помнить тѣхъ первыхъ засельниковъ этой когда-то глухой окраины, бывшей въ то время мѣстомъ опаснымъ и крайне тяжелымъ въ климатическомъ отношеніи. Смѣлые русскіе люди принебрегали опасностями, бросали свои пепелища, свои родныя мѣста, съ которыми у нихъ было связано такъ много воспоминаній, гдѣ были могилы ихъ отцовъ и дѣдовъ, и шли съ полной вѣрою въ будущее. Они шли съ крѣпкой надеждой на свои силы, на свою выносливость въ трудѣ, на свое умѣнье взяться за дѣло и съ безпредѣльной любовью къ родинѣ, которой нужны были вѣрные сыны, чтобъ удержать за ней ея новыя владѣнія и поддержать тамъ ратныхъ людей, своею жизнью и кровью заплатившихъ за эти пріобрѣтенія.

Ратные люди всѣхъ родовъ оружія умирали здѣсь съ вѣрою, что исполняютъ долгъ предъ родиной, охраняя ее и расширяя ея предѣлы, даютъ просторъ для своего народа, который могъ бы удобнѣе разселиться и жить счастливѣе.

За это счастье и благо своего народа безропотно шли цѣлые полки въ бой, переносили всяческія лишенія, умирали и

*) Докладъ 18 ноября 1910 г. въ Ставроп. Стат.-Ком.

думали только о благѣ для другихъ, для тѣхъ, кто будетъ жить на отвоеванныхъ ими земляхъ. Честно исполнивъ долгъ, они стяжали вѣчную славу воиновъ, у которыхъ нельзя отнять ни храбрости, ни вѣрности своему долгу.

И вотъ на помощь этимъ то славнымъ собратьямъ пришли другіе, не менѣе смѣлые и отважные, мирные поселенцы, чтобы своими трудами и водвореніемъ хозяйственной жизни закрѣпить пройденныя войсками мѣста и дать имъ необходимое довольствіе.

Этимъ-то первымъ пришельцамъ съ разныхъ концовъ Россіи и обязаны теперешніе обитатели Ставропольской губерніи и Сѣвернаго Кавказа тѣмъ земельнымъ просторомъ, который нашли здѣсь, и тѣмъ благосостояніемъ, которымъ они теперь пользуются.

А сколько погибло этихъ, невѣдомыхъ теперь, первыхъ переселенцевъ, погибло отъ болѣзней, отъ злой лихорадки, отъ неудобствъ, плохой воды, набѣговъ кочевниковъ и горскихъ народовъ. Сколько ихъ попало въ плѣнъ и тамъ переносило тяжкія мученія.

Много испытаній выпало на долю первыхъ тружениковъ, поставившихъ здѣсь первыя свои землянки, но ни опасности, ни самая смерть не пугали и русскій человѣкъ только съ упованіемъ на Бога, смѣняли одинъ другого въ этомъ шествіи на далекую окраину и „погибельный Кавказъ“ обратился въ цвѣтущій край.

Этимъ то первымъ засельникамъ Кавказа и должно быть почетное мѣсто въ памяти народной, въ памяти потомства, которое воспользовалось плодами ихъ трудовъ и ихъ отваги.

---

Правильное и массовое водвореніе русскихъ людей на Сѣверномъ Кавказѣ началось въ царствованіе Екатерины II.

Правительство Екатерины II хорошо понимало, что какъ бы ни были успѣшны войны съ воинственными сосѣдями, съ Персіей и главнымъ образомъ Турціей, но что воспользоваться плодами этихъ побѣдъ, удержать отнятыя земли, можно

только путемъ водворенія на этихъ земляхъ мирнаго населенія и созданіемъ условій гражданскаго порядка.

Задача эта ясно и опредѣленно была поставлена въ отношеніи Сѣвернаго Кавказа и къ выполненію ея приступили во всеоружіи.

Въ силу этого, вслѣдъ за созданіемъ крѣпостей, образовавшихъ линію отъ крѣпости Св. Дмитрія (нынѣ Ростова) и Азова до Моздока, Правительство стало заботиться о колонизаціи края.

Десять сильныхъ, по тогдашнему времени, крѣпостей на этомъ пространствѣ хотя и составляли оплотъ и создавали „границу", но промежутки между ними были такъ велики, что давали возможность свободнаго прохода непріятельскимъ отрядамъ необыкновенно подвижнаго горскаго населенія.

По отдаленности отъ внутренней Россіи содержаніе крѣпостей стоило страшно дорого и полное обезпеченіе въ продовольствіи, по тому времени, почти было невозможно. Вотъ это и требовало постройки другихъ между крѣпостями укрѣпленій и созданія мирнаго населенія, хозяйственное обзаведеніе котораго обезпечивало бы продовольствіе войскъ. Доставка провіанта—это былъ самый существенный и больной вопросъ всѣхъ военныхъ операцій на Кавказѣ въ то время. И вотъ, пользуясь впечатлѣніемъ успѣховъ первой войны и закончивъ линію крѣпостей съ необыкновенной быстротой, Екатерина отдѣльнымъ указомъ объявляетъ о переселеніи на Кавказъ.

Благодаря талантливымъ своимъ сподвижникамъ Екатерина могла въ короткій промежутокъ времени, съ 1781 по 1784 годъ, видѣть новый край заселеннымъ на громадномъ пространствѣ.

Несомнѣнно, что самое устройство каждой крѣпости уже привлекало населеніе и давало хотя небольшой контингентъ лицъ, создававшихъ подъ прикрытіемъ крѣпости мирное поселеніе, „форштадтъ".

Такой поселокъ, напримѣръ, возникъ около крѣпости № 8 и затѣмъ выросъ въ г. Ставрополѣ.

Но это были маленькія ячейки, по условіямъ военнаго времени не всегда допустимые, и они не могли, за нѣкоторы-

ми исключеніями, развить своей хозяйственной дѣятельности. Нужно было крестьянское населеніе.

Не смотря на огромное пространство, которое должны были пройти переселенцы, отсутствіе дорогъ и всевозможныя затрудненія, какія неизбѣжно должны быть въ такомъ огромномъ дѣлѣ, какъ массовое передвиженіе поселенцевъ, самое переселеніе шло довольно гладко.

Это обстоятельство необходимо отмѣтить, тѣмъ болѣе, что отряды переселенцевъ, какъ увидимъ ниже, составлялись не изъ одной какой либо мѣстности, а изъ всѣхъ угловъ Россіи. И каждый новый пунктъ, поселенный здѣсь, имѣлъ очень пестрый составъ населенія.

Въ дѣлѣ Саратовскаго и Кавказскаго генералъ-губернатора за 1787 годъ за № 607 имѣется крайне интересная вѣдомость о переселенцахъ.

Вѣдомость эта составлена „генералъ-поручикомъ Павломъ Сергѣевичемъ Потемкинымъ, правящимъ должность Саратовскаго и Кавказскаго генералъ-губернатора, дѣйствительнымъ камергеромъ, Кавказскаго мушкетерскаго полка шефомъ“, какъ значится въ заголовкѣ.

Хотя мы и не имѣемъ свѣдѣній о составѣ поселенцевъ, пришедшихъ ранѣе 1781 г., но эта вѣдомость, говорящая о переселенцахъ къ моменту открытія Кавказскаго Намѣстничества, т. е. къ 1785 году, даетъ полное основаніе заключить, что и ранѣе пришедшіе представляли изъ себя ту же смѣсь.

Къ 1784 году уже были изъ переселенцевъ образованы слѣдующія 14 селъ: Михайловка, Пелагіадское, Надежда, Высоцкое, Александрія, Благодарное, Покойное, Федоровка, Обильное (въ нынѣшней Ставропольской губерніи), Незлобное, слободы: Курская, Государственная, Прохладная, село Малка (въ нынѣшней Терской области). Такимъ образомъ былъ охваченъ громадный районъ отъ р. Ташлы и Ставрополя до р. Терека и на востокъ до нижняго теченія р. Кумы.

Въ эти четыре года было передвинуто около 51915 муж. и 15653 жен., а всего 67568 об. пола.

Передвиженіе въ такомъ порядкѣ продолжалось и далѣе и съ открытія Кавказскаго Намѣстничества до начала XIX вѣка открыто было 47 селъ съ населеніемъ въ 67568 об. п.

Вотъ изъ этой то вѣдомости мы и можемъ почерпнуть крайне интересный матеріалъ о составѣ передвинутаго на Кавказъ населенія.

Прежде всего надо сказать, что поселенцы были взяты изъ губерній: Харьковской, Курской, Пензенской, Азовской, Воронежской, Рязанской, Тульской, Калужской, Симбирской, Ярославской (цыганъ), Нижегородской, Екатеринославской, Казанской, Орловской, Кіевской, Саратовской, Владимирской, Черниговской, Вологодской, Московской, Петербургской, Новгородской, Могилевской, Костромской, Смоленской и Тверской.

Такимъ образомъ сюда вошли представители всей Россіи, не исключая и нѣкоторыхъ инородцевъ.

Затѣмъ между ними были: малороссіяне, однодворцы, отставные гусары, экономическіе крестьяне, отставные солдаты Кавказск. корпуса, дѣти ихъ, крестьяне дворцовые, крестьяне казенныхъ вѣдомствъ, цыгане, отставные солдаты (тульскіе), люди неразрѣшенныхъ званій, солдаты разныхъ намѣстничествъ, бывшіе запорожцы, зашедшіе разночинцы, курскіе войсковые, кіевскіе разночинцы, казанскій полякъ, смоленскіе разночинцы, непомнящіе родства, кіевскіе подсудимые, черниговскіе подсудимые, саратовскіе колонисты, преступники-малороссіяне съ Дона, московскіе разночинцы, татары, ясачные люди, кіевскіе казаки, харьковскіе поселяне, могилевскіе разночинцы, крещеные татары, крещеные чуваши, вятскіе заводскіе крестьяне, пахотные солдаты.

Этотъ пестрый составъ и легъ въ основу поселенія нашего края.

Если исключить изъ этого состава весьма небольшое число „сомнительныхъ“ людей, какъ они по вѣдомости значатся, то въ общемъ первый приливъ состоялъ изъ самыхъ трудоспособныхъ людей, что и показали они по водвореніи на мѣстѣ.

Но и тѣ, кого мы назвали „сомнительными“, выйдя изъ старыхъ условій, гдѣ у нихъ не удалась жизнь, здѣсь на сво-

бодѣ и просторѣ, могли стать людьми вполнѣ пригодными къ общественной жизни.

Напримѣръ „малороссіяне-преступники съ Дона", это, вѣроятно, тѣ, что участвовали въ Булавинскомъ бунтѣ; „непомнящіе родства"—вѣроятно крѣпостные люди, ушедшіе отъ барской неволи. Словомъ, здѣсь не было того переселенческаго элемента, которымъ наводнялась впослѣдствіи Сибирь.

Разселеніе на мѣстѣ происходило довольно своеобразно. Селили всѣхъ понемножку и каждому селенію давали поселенцевъ всѣхъ родовъ. Напримѣръ, селеніе Федоровка на Кумѣ: однодворцевъ: Харьковской губ.—муж. 99, жен. 85; Орловской—8 муж., 4 жен.; Воронежской—144 муж., 140 жен., Екатеринославской—47 муж., 31 жен.; малороссіянъ: Черниговской губ.—24 муж., 12 жен.; Кіевской—23 муж., 15 жен.; Новгородской—7 муж., 3 жен.; Саратовской—20 муж., 12 жен.; бывшихъ запорожцевъ—9 муж.; зашедшихъ разночинцевъ—194 муж.; Тамбовской—30 муж.; курскихъ однодворцевъ—1; владимирскаго намѣстнич. экономическихъ—5 муж., 9 жен.; курскихъ войсковыхъ—89 муж., 89 жен.; кіевскихъ разночинцевъ—14 муж.; Казанскій полякъ—1 муж., всего 715 муж. и 433 жен.; или село Михайловское: Курскаго намѣстн. однодворцевъ—1492 муж. 1106 жен.; отставныхъ солдатъ—5 муж., 5 жен.; цыганъ—8 муж., 10 жен.; Тверскаго: экономическихъ—1 муж., всего 1506 муж. и 1121 жен.; или село Обильное: Тамбовскаго: однодворцевъ—149 муж.; казенныхъ крестьянъ—35 муж.; отставныхъ солдатъ—2; Пензенскаго: казенныхъ крестьянъ—128, однодворцевъ—636, татаръ—5, дворцовыхъ—3, отставныхъ солдатъ—1; Курскаго: экономическихъ—318, Тульскаго (тоже)—86, рязанскихъ однодворцевъ—48, всего 1411 муж. и 822 жен.

Ниже мы приводимъ этотъ важный историческій документъ и читатель можетъ прослѣдить составъ каждаго селенія.

Самое видное мѣсто между переселенцами занимаютъ, такъ назыв., однодворцы. Они составляютъ почти 50% всего числа переселенцевъ.

Необыкновенно удачно былъ сдѣланъ выборъ и отдано предпочтеніе предъ другими этой части охотниковъ. Одно-

дворцы несомнѣнно представляли изъ себя болѣе развитыхъ и культурныхъ людей сравнительно со всѣми остальными. И въ служиломъ отношеніи были болѣе приспособленнымъ элементомъ.

Придя на новыя мѣста, они здѣсь явились культурными піонерами.

Изъ обозрѣнія дѣлъ Ставропольской Казенной Палаты видно, что имъ принадлежитъ первоначальное устройство водяныхъ мельницъ, прудовъ, колодцевъ, фруктовыхъ садовъ, устройство другихъ хозяйственныхъ обзаведеній въ глухой степи, которые оживляли край. Они шли впереди хозяйственной и промышленной жизни края.

Однодворцы были грамотны и въ то отдаленное и глухое время въ семьяхъ ихъ можно было встрѣтить даже гражданскую книгу, составлявшую рѣдкость и среди городского населенія Россіи. Въ семьяхъ ихъ сохранялись по наслѣдству разныя интересныя рукописи.

Какъ грамотные и болѣе развитые люди, они несли общественныя должности и являлись первыми учителями народа, собирая дѣтей для обученія грамотѣ. Первая школа грамоты возникла у насъ среди нихъ.

Однодворцамъ нашъ край много обязанъ своимъ развитіемъ.

Какъ велико было число ихъ среди переселенцевъ, видно изъ того, что въ с. Пелагіадѣ ихъ значится 1492, въ Михайловкѣ 1492, въ другихъ было 800 и т. д.

И въ каждое село за исключеніемъ 3—4 включены и однодворцы.

Надо сказать, что подъ однодворцами разумѣется классъ людей, образовавшійся изъ служилыхъ людей, дѣтей боярскихъ и, преимущественно, низш. разрядовъ—казаковъ, стрѣльцовъ, рейтаровъ, драгунъ, солдатъ, копейщиковъ, пушкарей, затинщековъ, воротниковъ и засѣчныхъ сторожей, селившихся въ XVI и XVII вв. на восточной и на южной границахъ Московскаго государства, для защиты его отъ ногайскихъ и крымскихъ татаръ. Служилые люди низшихъ разрядовъ въ Московскомъ государ-

ствѣ получали денежное жалованье и кормъ натурою, помѣстья же за службу отводились дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ; но такъ какъ доставлять продовольствіе натурой для значительнаго войска, оберегавшаго юго-восточную границу, было затруднительно, и наемные служилые люди, не заинтересованные лично въ охранѣ границъ, исполняли сторожевыя и другія службы небрежно, то правительство пришло къ мысли давать землю для содержанія не только высшихъ, но и низшихъ служилыхъ людей, назначаемыхъ для охраны границы, и отводить ее имъ близъ послѣдней. Служилые люди украинскихъ городовъ были, поэтому, и воинами и земледѣльцами. Помѣстные ихъ участки, въ общемъ, были столь незначительны, что большей ихъ части не представлялось ни надобности, ни возможности обрабатывать землю крѣпостными людьми; каждый селился, поэтому, на своей землѣ не многими, а однимъ дворомъ, и при обращеніи въ гражданское состояніе украинскіе служилые люди получили на этомъ основаніи наименованіе однодворцевъ. Обращеніе ихъ въ крестьянское сословіе послѣдовало въ то время, когда южная граница государства отодвинулась далеко въ степь, и служилые люди, поселенные между тульской оборонительной линіей (направленіе Шаэкъ-Тула-Брянскъ-Путивль) и бѣлогородской (Козловъ-Коротоякъ-Бѣлгородъ-Ахтырка), оказались уже не на границѣ, а внутри страны; вмѣстѣ съ тѣмъ оборона границъ возложена была на регулярное войско.

Въ составѣ поселенцевъ обращаютъ на себя вниманіе „разночинцы“, „люди неразрѣшенныхъ званій“ и „зашедшіе разночинцы“.

Нѣтъ сомнѣнія, что среди „неразрѣшенныхъ званій“ должны быть и дворяне, въ особенности такъ называемые „отыскивающіе дворянство“, которыхъ впослѣдствіи на Кавказѣ оказалось много, судя по массѣ разсмотрѣнныхъ нами дѣлъ этого рода въ архивѣ Губернскаго Правленія.

Естественно, что всѣхъ этихъ недорослей изъ дворянъ, неимѣвшихъ правильныхъ документовъ на званіе свое, надо было записать въ эту рубрику.

Волна движенія должна была захватить частію и дворян-

ство, но изъ скромности они умалчивали о своемъ званіи, а по прибытіи на мѣсто возбуждали разныя ходатайства о правахъ на дворянство. Къ этому времени внутри Россіи уже образовался классъ дворянъ не служившихъ и давно уже потерявшихъ свои вотчины, а пугачевское движеніе совсѣмъ выбило ихъ изъ колеи и естественно, что они пошли „на новыя земли", обиліе которыхъ всѣхъ прельщало.

Интересно, что уже въ то время былъ классъ „солдатскихъ дѣтей", лицъ никуда не приписанныхъ и не причисленныхъ ни къ какому сословію, о правахъ которыхъ и теперь возникаетъ споръ.

Нельзя сомнѣваться въ томъ, что пестрый составъ населенія каждаго новаго села являлся слѣдствіемъ извѣстнаго рода политики.

Какъ ни успѣшно шло переселеніе, но Правительство опасалось волненій въ силу тѣхъ или другихъ причинъ, а по условіямъ военнаго времени волненія были очень нежелательны и даже опасны. Понятно, что однородный составъ населенія, людей связанныхъ общими интересами одной мѣстности, скорѣе могло объединить то или другое недоразумѣніе, требованіе, или ложные слухи. Люди же съ разныхъ сторонъ, разныхъ настроеній и характеровъ, представляли менѣе опасную почву въ этомъ отношеніи.

Съ этою же цѣлью въ каждый крупный пунктъ включали преобладающее число однодворцевъ, составлявшихъ почти служилый элементъ.

Опасенія Правительства были не безосновательны, такъ какъ вскорѣ тяжелыя условія жизни, неприспособленность многихъ поселенцевъ, неурожаи и болѣзни вызвали цѣлый рядъ серьезныхъ осложненій и недовольство среди поселенцевъ, съ чѣмъ приходилось серьезно считаться мѣстнымъ властямъ.

Жизнь переселенцевъ сложилась крайне своеобразно въ новыхъ мѣстахъ.

Серьезной особенностью новыхъ поселеніи и ихъ больнымъ мѣстомъ было слѣдующее.

Хотя колонизація края и была начала Правительствомъ

въ разсчетѣ на мирный характеръ поселенія, но все же постоянные набѣги горцевъ и наступательное движеніе нашихъ войскъ требовали, чтобы водворяемое населеніе было болѣе подвижнымъ.

Вотъ съ этой цѣлью старались по возможности ограничивать число женщинъ и мы видимъ напримѣръ, что въ селѣ Пелагіадѣ на 1668 мужчинъ только 973 женщины, считая въ томъ числѣ конечно и дѣтей, въ Благодарномъ на 180 муж. 94 женщины, въ с. Малка на 609 мужчинъ—110 женщинъ и такое несоотвѣтствіе замѣчается въ каждомъ селѣ. А если присоединить войсковыя части въ крѣпостяхъ, то получится совсѣмъ незначительное число женщинъ сравнительно съ мужчинами среди пришедшихъ въ новый край.

Это обстоятельство вело ко многимъ неудобствамъ и помимо всего другого способствовало возникновенію крайне несоотвѣтственныхъ браковъ по возрастамъ мужчины и женщины, браки совсѣмъ старика съ очень молодой дѣвушкой недостигшей и 16 лѣтъ были обычнымъ явленіемъ очень продолжительное время на Сѣвер. Кавказѣ.

Къ тяжелымъ условіямъ жизни первыхъ поселенцевъ надо присоединить и отсутствіе у нихъ первое время церквей.

Несмотря на всѣ ходатайства имъ не разрѣшали строить церкви и они оставались безъ священниковъ.

Казалось бы, что удовлетвореніе религіозныхъ потребностей населенія, пришедшаго въ чуждый край, оторваннаго отъ остальной Россіи и окруженнаго враждебнымъ иновѣрнымъ населеніемъ, должно было явиться первою заботою правительства въ интересахъ скорѣйшаго установленія порядка и сносныхъ условій жизни поселенцевъ во вновь пріобрѣтенномъ краѣ. Особенныя условія военнаго времени, полное безлюдье, оторванность отъ своихъ близкихъ внутри Россіи и тяжелыя климатическія условія—все это естественно вызывало, болѣе чѣмъ при другихъ условіяхъ, необходимость такого учрежденія, гдѣ бы населеніе могло въ суровой и тяжелой жизни найти утѣшеніе, и такимъ учрежденіемъ естественно могла бы быть только церковь. Отсутствіе возможности исполнить самыя необ-

ходимыя христіанскія требы, какъ крещеніе и погребеніе, не говоря уже о церковныхъ службахъ, только усугубляли тяжелое положеніе первыхъ поселенцевъ.

Трудно себѣ представить,что бы могли быть затрудненія и помѣхи въ такомъ дѣлѣ, какъ построить свою церковь, имѣть своего священника, а между тѣмъ такія препятствія существовали и были не экономическаго характера, не недостатокъ средствъ, и происходили не отъ мѣстнаго духовнаго или гражданскаго начальства, а ставились самимъ правительствомъ и исходили отъ Святѣйшаго Синода. Архивы наши сохранили почти невѣроятныя данныя по этому вопросу.

Существовали очевидно какія то опасенія, что населеніе не въ силахъ будетъ поддерживать церкви и духовенства, а можетъ быть были и опасенія за прочность пріобрѣтенія края. Но будущее не оправдало этой странной осторожности.

И только благодаря усиленному ходатайству Павла Сергѣевича Потемкина было разрѣшено строить церкви, но только въ тѣхъ селахъ, въ которыхъ было не менѣе 500 душъ мужскаго пола.

Послѣ первыхъ неудачъ хозяйство переселенцевъ стало налаживаться и въ особенности теплыя зимы способствовали разведенію скота. Это совершенно преобразило хозяйство и явилось серьезнымъ подспорьемъ въ хлѣбопашествѣ, давъ возможность имѣть рабочую силу.

Съ каждымъ годомъ болѣе упрочивалось положеніе поселенцевъ и росло ихъ благосостояніе.

Въ особенности хороши условія жизни оказались въ долинѣ рѣки Кумы и жители получили прозвнще „хлѣбные мужики".

Все больше и больше отодвигался театръ военныхъ дѣйствій и рѣка Кума съ ея притоками была уже внѣ всякой опасности.

Въ западной части были другія условія. Движеніе отрядовъ войскъ въ горы требовали, чтобъ на мѣстѣ были подвижные, способные также быстро собраться, какъ и горцы, нужно было

населеніе, которое всегда было бы подъ ружьемъ и само себя охраняло бы.

Возникаетъ въ правительствѣ мысль объ образованіи казачества на „линіи“, такого же, какимъ было Терское войско и войско Черноморскос. И вотъ послѣдовало распоряженіе объ обращеніи въ казаковъ тѣхъ 14-ти селъ и слободокъ, которыя были основаны съ 1781-го по 1784-й годъ, а именно: Михайловка и друг., см. выше.

Не ожидали этого поселенцы и не думали, когда шли по вызову на Кавказъ, что будутъ подъ ружьемъ.

Нѣкоторые изъ нихъ вошли въ составъ знаменитаго въ исторіи нашего края Хоперскаго полка казаковъ, ранѣе пришедшихъ съ Дона (къ 1778 г.).

Настало снова тяжелое время для поселенцевъ. Совсѣмъ они не были приспособлены къ такой службѣ, не были они похожи на джигитовъ. Ихъ одѣли въ черкесскій костюмъ, но боевого вида у нихъ не было, они отростили себѣ животы и, перетянутые узкимъ ременнымъ поясомъ, они рѣзко обнаруживали свое „пузо“ и получили обидное прозвище: „чига пузатая“, за которое впослѣдствіи линейскій казакъ обнажалъ кинжалъ. Много горя протерпѣли „новые казаки“, пока они постигли „казацкую ухватку“ и избавились отъ названія „мужичье“.

Казацкая служба была тяжелая и часто поголовно шли они въ походы, а дома оставались жены и дѣти. Вся та работа, которая была прежде и въ полѣ и дома, уже стала не подъ силу и хозяйство сократилось.

Этимъ обстоятельствомъ объясняется то, что въ хозяйственномъ отношеніи эти 14 станицъ отстали отъ остальныхъ возникшихъ одновременно. И только съ конца 1869 года, когда снова они были обращены въ „мужиковъ“ эти казаки, они начали расширять свое хозяйство, а не жить изо дня въ день по казачьему положенію; станицы эти въ Ставропольской губерніи: Михайловская, Надежда, Сергіевка, Татарка, Бешпагиръ, Старо-Марьевка, Александровская, Круглолѣсская, Чернолѣсская, Спицевка, Пелагіада и Сѣверная.

Такая ломка въ строѣ жизни несомнѣнно отражалась на экономической жизни края, но къ чести населенія надо сказать, что оно показало себя достойнымъ, какъ въ военномъ дѣлѣ, такъ и въ бытовомъ, хозяйственномъ. Изъ простого тяжелаго „мужика" быстро выработался „линейскій казакъ", храбрость, отвага и молодечество котораго составили ему неувядаемую славу въ тяжелой 60-лѣтней войнѣ съ горцами, и снова взявшись за плугъ онъ сдѣлалъ Сѣверный Кавказъ житницей Россіи.

Свѣдѣяія о дальнѣйшемъ переселеніи мы имѣемъ изъ дѣла Ставропольскаго Губернскаго Архива, но къ сожалѣнію тамъ уже не указанъ съ такой подробностью составъ населенія, и мы можемъ только привести время возникновенія селъ.

Селенія основаны: *)

| | |
|---|---|
| Новоегорлыкское . . | Въ 1806 году на лѣвомъ берегу Б.-Егорлыкъ. |
| Сандата . . . . | Въ 1810 г. на томъ же берегу. |
| Красная-Поляна . . . | Въ 1813 г. на Б.-Егорлыкѣ. |
| Средне-Егорлыкское . . | Въ 1808 г. при границѣ Войска Донского при Среднемъ-Егорлыкѣ. |
| Песчанокопское . . | Въ 1812 г. при колодц. или канавахъ въ вер. р. Песчаной. |
| Лѣтницкое . . . | Въ 1808 г. на Егорлыкѣ. |
| Медвѣжье . . . . | Въ 1808 г. на Егорлыкѣ. |
| Преградное . . . | Въ 1808 г. на Егорлыкѣ. |
| Безопасное . . . | Въ 1808 г. при соединеніи р. Ташлы съ Егорлыкомъ. |
| Ладовская-Балка . . | Въ 1832 г. при уроч. Ладовск.-Балкѣ. |
| Бѣлая-Глина . . . | Въ 1830 г. при вер. р. Разсыпной. |
| Новопокровское, Карасунъ тоже | Въ 1827 г. при р. Карасунѣ. |
| Новорождественское . . | Въ 1803 г. на р. Челбасахъ. |

*) Изъ дѣла Ставропольскаго Губернскаго Правленія 1827 г. № 4. О размеженаніи земель Ставропольскаго округа.

| | |
|---|---|
| Терновка . . . | . Въ 1812 г. на р. Терновка. |
| Тихое . . . | . Въ 1819 г. на р. Тихой. |
| Тугулукъ . . . | . Сел. это образовалось отъ хуторовъ с. Пелагіады, отчислено отъ с. въ 1817 г., на р. Тугулукѣ |
| Московское . . | . Въ 1826 г. поселено на земляхъ отъ переселенія ст. Хоперскаго полка при р. Ташлѣ. |
| Донское . . . | . Въ 1826 г. тоже при р. Ташлѣ. |
| Новогеоргіевское . | . Въ 1826 г. на р. Терновкѣ. |
| Кугульта . . . | . Образовалась изъ хуторовъ с. Пелагіады, с. сдѣлано въ 1816 г. на вер. рѣчкѣ Кугульты. |
| Спицыно . . . | . Образовалось изъ хуторовъ с. Бешпагирскаго, отчислено въ 1816 г., на верш. Балки Кривой. |
| Константиновское . | . На вер. р. Кугушъ, образ. изъ хут. селъ Петровскаго и Донской-Балки. Отчисл. въ 1812 г. |

Пятигорскаго:

| | |
|---|---|
| Александровское . | . Въ 1826 г. поселено на землѣ Волжскаго полка. |
| Грушевка . . . | . На р. Грушовкѣ, образов. изъ хут. с. Калиновки. Отчисл. въ 1811 г. |
| Орѣховское . . | . Въ 1798 г. на вер. Буйволы и родникахъ. |
| Шишкино . . | . Въ 1817 г. на вер. Буйволы изъ хут. с. Медвѣдцкаго. |
| Сухая-Буйвола . . | . Въ 1812 г. изъ хут. Медвѣдцкаго на вер. Буйволы. |
| Александровка . . | . Въ 1800 г. на Буйволѣ. |
| Чернолѣсское . . | . Въ 1789 г. на Тамузловкѣ. |
| Малая Тамузловка . | . Въ 1803 г. на Тамузловкѣ. |

| | | |
|---|---|---|
| Журавка . . . | Въ 1816 г, на р. Тамузловкѣ изъ хут. Новосельцы. | |
| Сабля . . . | Въ 1796 г. на р. Саблѣ. | |
| Ставропольскаго: | | |
| Новодонецкое . . | Въ 1813 г. на р. Бейсюгѣ, нынѣ ст. Куб. войска. | |
| Новомалороссійское . | Въ 1807 г. на той же р., нынѣ станица. | |
| Архангельское . . | Въ 1801 г. на р. Челбасахъ. Станица. | |
| Ильинское . . | Въ 1801 г. на р. Калалахъ. Станица. | |
| Дмитріевское . . | Въ 1801 г. на р. Калалахъ. | |
| Расшеватка . . . | Въ 1802 г. на р. Расшеваткѣ. | Станицы. |
| Новоалександровская | Въ 1804 г. на той же рѣкѣ. | |
| Успенское . . | Въ 1803 г. на р. Калалахъ. | |
| Новотроицкое . . | Въ 1794 г. на р. Егорлыкѣ. | |
| Александровскаго: | | |
| Круглолѣсское . . | Въ 1797 г. на вер. р. Сабли. | |
| Ставропольскаго: | | |
| Богоявленское (Сенгилеевское) | Въ 1797 г. на р.р. Егорлыкѣ и Сенгилеевкѣ. Станица Куб. обл. | |
| Каменнобродское . | Въ 1794 г. на р.р. Егорлыкѣ и Татаркѣ. Тоже. | |
| Новомарьевское . | Въ 1794 г. на р. Медвѣдкѣ. | Тоже. |
| Рождественское . | Въ 1797 г. на р. Чибиковой. | |
| Татарское . . | Составилось изъ хутор. с. Надежды. Отчисл. въ 1718 г. | |
| Бешпагирское . . | Въ 1896 г. на р. Бешпагиркѣ и редутѣ. | |

Но говоря о первыхъ поселенцахъ Сѣвернаго Кавказа нельзя забыть тѣхъ русскихъ людей, которые далеко ранѣе XVIII вѣка зашли на Кавказъ и хотя пришли другимъ путемъ и при другихъ условіяхъ, но прочно утвердились въ гребняхъ

горъ и не смотря на всѣ натиски отважнаго непріятеля сумѣли тамъ удержаться.

Очеркъ событій относящихся къ этому движенію русскихъ на Кавказъ, образованіе Гребенского, Терскаго войска составитъ предметъ слѣдующаго моего сообщенія, какъ равно и поселенія Некрасовцевъ, по Кубани.

**Г. Прозрителевъ.**

*Приложеніе 1-е.*

# ВѢДОМОСТЬ,

составленная генералъ-поручикомъ, правящимъ должность Саратовскаго и Кавказскаго генералъ-губернатора, дѣйствительнаго камергера, Кавказскаго мушкатерскаго полка шефа Потемкина. О первоначальномъ поселеніи крестьянъ по открытіи Намѣстничества.

| Откуда, когда и въ какое селеніе поселены. | Число душъ. Мужскаго пола. | Женскаго пола. | Годъ основанія и мѣсто. |
|---|---|---|---|
| Екатеринославскаго округа. | | | |
| Село Близкое подъ № 3. | | | |
| Харьковскаго Намѣстничества однодворцевъ . . | 1861 | 43 | Въ 1787 г. при Малкѣ, нынѣ станица. |
| Слоб. Прохладная подъ № 4. | | | |
| Курскаго: малороссіянъ . | 530 | 471 | Въ 1783 г. на Малкѣ, нынѣ станица. |
| Курскаго: отставной гусаръ | 1 | — | |
| Курскаго: офицеровъ . | 3 | 2 | |
| Малороссіянъ: Пензенскаго | 10 | 11 | |
| Малороссіянъ: Харьковскаго | 9 | 4 | |
| Малороссіянъ: Азовской губ. | 6 | — | |
| Малороссіянъ: Воронежскаго | 5 | — | |
| Однодворцевъ: Харьковскаго | 1 | — | |
| Однодворцевъ: Рязанскаго . | 1 | — | |
| Пензенскій экономическій крестьянинъ . . . . | 1 | — | |
| Село Малка № 5. | 567 | 488 | |
| Отставныхъ солдатъ Кавказ. корпуса . . . . | 201 | 65 | Въ 1782 г. на Малкѣ. |
| Ихъ дѣтей . . . . | 11 | — | |
| Тульскихъ однодворцевъ . | 397 | 45 | |
| | 609 | 110 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Село Спасское № 6.** | | | | |
| Калужскаго: | Экономическихъ | 423 | 152 | Въ 1787 году. |
| | Дворцовыхъ | 23 | 6 | |
| Симбирскаго коронnаго вѣдомства | | 662 | 8 | |
| | | 1108 | 166 | |
| **Слобода Курская № 7.** | | | | |
| Малороссіянъ: | Курскаго | 316 | 200 | Въ 1783 г. на Курѣ. |
| | Харьковскаго | 27 | 5 | |
| Цыганъ: | Ярославскаго | 148 | — | |
| | Курскаго | 53 | — | |
| | | 544 | 205 | |
| **Село Государственное № 8.** | | | | |
| Курскаго: | Экономическихъ | 47 | 24 | Въ 1783 г. на Курѣ. |
| | Однодворцевъ | 75 | 24 | |
| Нижегородскихъ однодворцевъ | | 435 | 230 | |
| | | 557 | 278 | |
| **Крѣпость Павловская № 9.** | | | | |
| Тульск. отставн. солдатъ | | 38 | — | Въ 1787 году. |
| Пензенскихъ то же | | 9 | — | |
| | | 47 | — | |
| **Село Незлобное № 10.** | | | | |
| Экономическихъ: | Харьковскаго | 45 | 22 | Въ 1784 г. на р. Золкѣ, нынѣ станица. |
| | Воронежскаго | 5 | — | |
| | Тульскаго | 2 | — | |
| | Екатеринославск. | 9 | — | |
| | Пензенскаго | 6 | — | |
| | Тамбовскаго | 6 | — | |
| | Рязанскаго | 1 | — | |
| Однодворцевъ: | Харьковскаго | 158 | 18 | |
| | Курскаго | 7 | — | |
| Симбирскихъ нераздѣленныхъ званій | | 509 | — | |
| | | 748 | 40 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Слоб. Александровская № 11. | | | |
| Отставн. солдатъ Кавказ. корпуса . . . . . | 417 | 46 | Въ 1778 году на правомъ берегу Кумы. |
| Ихъ дѣтей . . . . . | 48 | 24 | |
| Разныхъ Намѣстничествъ отставныхъ солдатъ . . | 39 | — | |
| Село Отказное № 12. | 504 | 70 | |
| Пензенскихъ: Дворцовыхъ . | 287 | 219 | Въ 1785 г. по обѣимъ сторонамъ Кумы. |
| Пензенскихъ: Однодворцевъ . | 552 | 370 | |
| Курскихъ однодворцевъ . | 23 | — | |
| Казанскихъ то же . . | 4 | — | |
| Село Прасковьино № 13. | 866 | 589 | |
| Воронежскихъ: Дворцовыхъ . | 288 | 223 | Въ 1785 г. на правой сторонѣ Кумы противъ старыхъ Мажаръ. |
| Воронежскихъ: Экономическихъ. | 290 | 219 | |
| Воронежскихъ: Однодворцевъ . | 349 | 277 | |
| Тамбовскихъ однодворцевъ . | 5 | — | |
| Рязанскихъ то же . . . | 1 | — | |
| Село Нины № 14 (или Фроловъ-Кутъ). | 933 | 719 | |
| Орловскаго: Однодворцевъ . | 353 | 1 | Въ 1785 г. на лѣвомъ берегу Кумы. |
| Орловскаго: Отстав. солдатъ . | 1 | 433 | |
| Курскаго: Однодворцевъ . | 51 | — | |
| Курскаго: Экономическихъ. | 276 | — | |
| Калужскихъ экономическихъ. | 397 | 441 | |
| Воронежскихъ однодворцевъ. | 80 | — | |
| Слоб. Григорьевская № 15 (или Федоровка). | 1158 | 875 | |
| Однодворцевъ: Харьковскаго . | 99 | 85 | Въ 1781 г. на лѣвомъ берегу Кумы. |
| Однодворцевъ: Орловскаго . | 8 | 4 | |
| Однодворцевъ: Воронежскаго . | 144 | 140 | |
| Однодворцевъ: Екатеринославск. | 47 | 31 | |
| Курскихъ однодворцевъ . | 1 | — | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Село Обильное № 4 (или Карамыкъ). | | | | |
| Тамбовскихъ: | Однодворцевъ | 149 | — | Въ 1784 г. на Карамыкѣ рѣкѣ. |
| | Казен. крестьянъ | 35 | — | |
| | Отставн. солдатъ | 2 | — | |
| Пензенскихъ: | Казен. крестьянъ | 128 | — | |
| | Однодворцевъ | 636 | — | |
| | Татаръ | 5 | 822 | |
| | Дворцовыхъ | 3 | — | |
| | Отставн. солдатъ | 1 | — | |
| Курскихъ экономическихъ | | 318 | — | |
| Тульскихъ то же | | 86 | — | |
| Рязанскихъ однодворцевъ | | 48 | — | |
| Село Новозаведенное № 5. | | 1411 | 822 | |
| Орловскихъ: | Экономическихъ | 450 | — | Въ 1785 году. |
| | Однодворцевъ | 121 | — | |
| | Дворцовыхъ | 28 | — | |
| | Цыганъ | 20 | — | |
| Тамбовскихъ: | Дворцовыхъ | 5 | — | |
| | Однодворцевъ | 152 | — | |
| | Ясачныхъ | 86 | — | |
| | | | 579 | |
| Курскихъ экономическихъ | | 29 | — | |
| Рязанскихъ то же | | 15 | — | |
| Пензенскихъ дворцовыхъ | | 293 | — | |
| Калужскихъ то же | | 21 | — | |
| Село Подольское № 6. | | 1220 | 579 | |
| Воронежскихъ однодворцевъ | | 544 | — | |
| Село Межигородное № 7. | | | | |
| Воронежскихъ однодворцевъ | | 545 | — | |
| Александровскаго округа. | | | | |
| Слобода Калиновка № 2. | | | | |
| Орловскихъ: | Однодворцевъ | 1037 | — | |
| | Экономическихъ | 6 | 2 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Тульскихъ то же | 3 | — | |
| Костромскихъ однодворцевъ | 1 | 82 | |
| Черниговскихъ малороссіянъ | 1 | — | |
| Воронежскихъ однодворцевъ | 1 | — | |
| Саратовскихъ государ. крест. | 1 | — | |
| Харьковскихъ то же | 1 | — | |
| Непомнящихъ родства зашедшихъ добровольно | 155 | — | |
| Село Никольское № 4. | 919 | 82 | |
| Тамбовскихъ однодворцевъ Георгіевскаго округа. | 750 | — | При Кумѣ выше деревни Владимирской. |
| Село Сабля № I. | | | |
| Отстав. солдатъ Кавказ. окр. | 95 | — | |
| Московской губ. разночинцевъ | 585 | 29 | |
| С.-Петербургскаго коронnаго вѣдомства | 14 | — | |
| Слобода Александрія № 2. | 694 | 29 | Въ 1783 г. на Кумѣ. |
| Тамбовскихъ: Однодворцевъ | 426 | 416 | |
| Тамбовскихъ: Дворцовыхъ | 88 | 39 | |
| Тамбовскихъ: Экономическихъ | 203 | 90 | |
| Тамбовскихъ: Казенныхъ | 43 | — | |
| Тамбовскихъ: Отставн. солдатъ | 5 | — | |
| Воронежскихъ однодворцевъ | 55 | — | |
| Харьковскихъ то же | 1 | — | |
| Орловскихъ то же | 1 | — | |
| Калужскихъ то же | 1 | — | |
| Курскихъ то же | 1 | — | |
| Поляковъ | 5 | — | |
| Село Подгорное № 3. | 829 | 545 | |
| Курскихъ: Однодворцевъ | 854 | 667 | |
| Курскихъ: Малороссіянъ | 8 | — | |
| Рязанскихъ однодворцевъ | 130 | 28 | |
| Орловскихъ: то же | 18 | — | |
| Орловскихъ: Экономическихъ | 54 | 45 | |
| | 1064 | 740 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Владимирскихъ Экономическ. | 5 | 9 | |
| Курскихъ войсковыхъ . . | 89 | 89 | |
| Кіевскихъ разночинцевъ . | 14 | — | |
| Казанскихъ поляковъ . . | 1 | — | |
| Малороссіянъ: Черниговскаго . | 24 | 12 | |
| Кіевскаго . . | 23 | 15 | |
| Новгородскаго . | 7 | 3 | |
| Саратовскаго . | 20 | 12 | |
| Бывш. запорожц. | 9 | — | |
| Зашедш. разноч. | 194 | — | |
| Тамбовскихъ . | 30 | — | |
| Село Васильевское № 16. | 715 | 400 | |
| Смоленскихъ разночинцевъ . | 646 | — | |
| Село Найденое № 17. | | | |
| Непомнящихъ родства . . | 40 | — | Основано въ 1785 г. на |
| Кіевскихъ подсудимыхъ . | 159 | — | рѣчкѣ Большой Буйво- |
| Черниговскихъ то же . . | 110 | — | лѣ. |
| Село Красное № 18. | 309 | — | |
| Смоленскихъ разночинцевъ . | 600 | — | |
| Село Покойное № 19. | | | |
| Воронежскихъ однодворцевъ . | 517 | 415 | Въ 1784 г. на лѣвомъ |
| Орловскихъ то же . . | 5 | — | берегу Кумы и при |
| Калужскихъ: Дворцовыхъ . | 136 | 112 | устьѣ Буйволы. |
| Экономическихъ. | 522 | 260 | |
| Колонія № 20. | 1180 | 787 | |
| Саратовскихъ колонистовъ . | 183 | 164 | Эта колонія была по- |
| Моздокскаго округа. | | | селена въ Мажарахъ |
| Село Павлодольское № 3. | | | въ 1778 г. по распо- |
| | | | ряженію Вяземскаго. |
| Преступниковъ малороссіянъ съ Дона . . . . | 17 | — | |
| Пензенскихъ дворцовыхъ . | 546 | — | Въ 1787 г. на Терекѣ. |
| Вологодскаго корон. вѣдом. . | 188 | — | |
| Тамбовскихъ экономическихъ | 5 | — | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Харьковскихъ то же . . | 4 | — | |
| Воронежскихъ однодворцевъ . | 145 | 1004 | |
| Пензенскихъ то же . . | 76 | — | |
| Курскихъ: Малороссіянъ . | 5 | 4 | |
| Курскихъ: Однодворцевъ . | 165 | — | |
| Село Владимирское № 3. | 1438 | 1010 | |
| Владимирскихъ: Дворцовыхъ . | 132 | — | |
| Владимирскихъ: Экономич. . | 195 | — | |
| Костромскихъ то же . . | 89 | — | |
| Рязанскихъ то же . . | 478 | — | |
| Слобода Новосельцы № 4. | 894 | — | |
| Орловскихъ: Однодворцевъ . | 74 | — | Въ 1787 г. на Томузловкѣ. |
| Орловскихъ: Отставн. солдатъ | 1 | — | |
| Воронежскихъ: Однодворцевъ . | 93 | — | |
| Воронежскихъ: Корон. вѣд. кр. | 266 | 858 | |
| Воронежскихъ: Экономическихъ. | 147 | — | |
| Пензенскихъ: Дворцовыхъ . | 8 | 11 | |
| Пензенскихъ: Однодворцевъ . | 531 | — | |
| Пензенскихъ: Отставн. солдатъ. | 6 | — | |
| Харьковскихъ однодворцевъ . | 21 | 5 | |
| Село Благодарное № 5 на Мажарской дорогѣ. | 1147 | 874 | |
| Отставныхъ солдатъ . . | 15 | — | Въ 1782 г. на Томузловкѣ. |
| Пензенскихъ однодворцевъ . | 153 | 94 | |
| Казанскихъ пахотныхъ солдатъ | 4 | — | |
| Вятскихъ то же . . . | 8 | — | |
| Село Бѣлый Ручей № 6. | 180 | 94 | |
| Казанскихъ: Экономическихъ. | 91 | — | Въ 1784 г. при Бѣломъ Родникѣ. |
| Казанскихъ: Дворцовыхъ . | 7 | — | |
| Вятскихъ экономическихъ . | 32 | 137 | |
| Воронежскихъ то же . . | 41 | — | |
| Новгородскихъ корон. крест. | 59 | — | |
| | 230 | 137 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Село Медвѣцкое № 7. | | | |
| Курскихъ: Однодворцевъ | 550 | — | Въ 1785 г. на вершинѣ Буйволы. |
| Курскихъ: Экономическихъ | 5 | — | |
| Курскихъ: Отставн. солдатъ | 5 | — | |
| Тамбовскихъ: Однодворцевъ | 619 | 719 | |
| Тамбовскихъ: Экономическихъ | 1 | — | |
| Тамбовскихъ: Дворцовыхъ | 64 | 18 | |
| Тамбовскихъ: Отставн. солдатъ | 3 | — | |
| Воронежскихъ однодворцевъ | 26 | — | |
| | 1273 | 737 | |
| Село Высоцкое № 8. | | | |
| Орловскихъ: Однодворцевъ | 412 | 404 | Въ 1784 г. при вершинѣ Буйволы и родникахъ впадающихъ въ оную. |
| Орловскихъ: Отставн. солдатъ | 6 | — | |
| Орловскихъ: Экономическихъ | 100 | 98 | |
| Воронежскихъ однодворцевъ | 48 | 28 | |
| Тамбовскихъ: Однодворцевъ | 40 | 23 | |
| Тамбовскихъ: Дворцовыхъ | 14 | 5 | |
| Тамбовскихъ: Ясачныхъ | 7 | — | |
| Могилевскихъ разночинцевъ | 317 | — | |
| | 944 | 558 | |
| Село Петровское № 9. | | | |
| Кіевскихъ казаковъ | 105 | 34 | Въ 1787 г. на Калаусѣ. |
| Харьковскихъ поселянъ | 16 | 14 | |
| | 121 | 48 | |
| Село Сергѣевское № 10. | | | |
| Отставн. солдатъ Кавк. кор. | 263 | 44 | |
| Ихъ дѣтей | 19 | — | |
| Тамбовскихъ однодворцевъ | 839 | 284 | |
| | 1121 | 328 | |
| Село Бешпагиръ № 11. | | | |
| (при Бешпагирскомъ редутѣ). | | | |
| Рязанскихъ однодворцевъ | 980 | — | Въ 1797 г. на р. Бешпагиркѣ. |
| Село Дорожное № 12. | | | |
| Тамбовскихъ однодворцевъ | 241 | — | |
| Костромскихъ то же | 578 | — | |
| | 819 | — | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Село Бѣлый Колодезь № 13. | | | |
| 1789 г. наименовано Донской Балкой. | | | |
| Тамбовскихъ однодворцевъ . | 2 | — | Въ 1787 г. на истокахъ изъ болотъ гористаго праваго берега Калауса. (Переведены въ Донскую Балку). |
| Пензенскихъ то же . . | 153 | 227 | |
| Псковскаго казен. вѣдомства | 205 | — | |
| Село Копани № 14. | 360 | 227 | |
| Казанскихъ однодворцевъ . | 8 | — | |
| Вятскихъ то же . . . | 1 | — | |
| Нижегородскихъ то же . . | 474 | — | |
| Тамбовскихъ экономическихъ | 104 | — | |
| Село Приправное № 15. | 587 | — | |
| Вятскихъ экономическихъ . | 11 | — | |
| Вологодскихъ то же . . | 15 | — | |
| Тамбовскихъ то же . . | 104 | — | |
| При Копаняхъ № 16. | 130 | — | |
| Пензенскихъ крещен. татаръ | 29 | — | |
| Вятскихъ заводскихъ . . . | 4 | — | |
| Казанскихъ крещеныхъ чувашъ . . . . | 23 | — | |
| Село Томузловка № 17. | 56 | — | |
| Смоленскихъ разночинцевъ . | 1256 | — | |
| Ставропольскаго округа. | | | |
| Село Надежда № 2. | | | |
| Курскихъ: Однодворцевъ . | 1523 | 999 | Въ 1784 г. на Мамайкѣ. |
| Курскихъ: Отставн. солдатъ | 22 | 4 | |
| Курскихъ: Цыганъ . . | 18 | 15 | |
| Село Марьино № 3. | 1563 | 1028 | |
| Воронежскихъ: Однодворцевъ . | 872 | 571 | Въ 1790 г. на Члѣ. |
| Воронежскихъ: Отставн. солдатъ | 4 | — | |
| Курскихъ однодворцевъ . | 8 | — | |
| Костромскихъ цыганъ . . | 28 | — | |
| | 912 | 571 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Село Михайловское № 4. | | | |
| Курскихъ: Однодворцевъ | 1492 | 1106 | |
| Отставн. солдатъ | 5 | 5 | Въ 1784 г. на Ташлѣ. |
| Цыганъ | 8 | 10 | |
| Тверскихъ экономическихъ | 1 | — | |
| | 1506 | 1121 | |
| Село Пелагіада. | | | |
| Курскихъ: Однодворцевъ | 1635 | 964 | |
| Отставн. солдатъ | 3 | — | Въ 1783 г. на вер- |
| Цыганъ | 18 | 9 | шинѣ рѣчки Ташлы. |
| Малороссіянъ | 12 | — | |
| | 1668 | 973 | |
| Село Безопасное № 6. | | | |
| Кіевскихъ казаковъ | 1000 | — | |
| Нижегородскихъ то же | 155 | — | |
| | 1155 | — | |
| Село Преградное № 7. | | | |
| Кіевскихъ казаковъ | 1200 | — | |
| Село Вестославъ № 8. | | | |
| Отставн. солдатъ Кавк. корп. | 500 | 84 | Въ 1778 г. при р. Ка- |
| Кіевскихъ казаковъ. | 754 | — | лалахъ. |
| | 1254 | 84 | |

С. ФАРФОРОВСКІЙ.

# Чеченскіе этюды.

(Изъ дневника этнографа).

*Во время путешествія по чечнѣ, намъ удалось познакомиться съ нѣкоторыми теперь уже исчезающими чеченскими обычаями. Такъ какъ нигдѣ не приходилось встрѣчать описанія этихъ обычаевъ, то пользуемся случаемъ спасти отъ смерти эти отживающіе обычаи прошлаго.*

---

# I. Чеченская свадьба.

„Эхъ, опоздалъ ты къ намъ пріѣхать“,—говорилъ мнѣ, мой хорошій знакомецъ, чеченецъ Дуга.. „Безъ тебя справляли тутъ свадьбу, погулялъ бы“—ну, сегодня послѣдній день, идемъ, будешь у насъ почетнымъ гостемъ. „Мы пошли. Пиръ происходилъ въ довольно просторной саклѣ. Невѣсту я не видалъ, но по выраженію Дуги, она была такая хорошая дѣвушка, что если ножкой ударитъ о землю, тутъ будетъ источникъ“ (чеченская пословица). „Дорогу, дорогу дайте“, кричалъ Дуга—, кругомъ былъ шумъ, свадебная зурна играла, бубны гремѣли. На площадкѣ была джигитовка „баркалахъ, баркалахъ“—раздавались голоса удивленія и одобренія ловкости молодыхъ джигитовъ. Почетные гости пили изъ рога брагу, особый напитокъ. Хозяинъ съ поклономъ угостилъ меня, прибавивъ обычную фразу „мой домъ къ твоимъ услугамъ“. Въ саклѣ сидѣли старики съ хозяиномъ. Меня усадили на почетное мѣсто. Началось веселье. Хозяинъ съ кувшиномъ и чашкой въ рукахъ стоялъ и угощалъ всѣхъ, стараясь развеселить своихъ гостей.—Пѣли съ аккомпанементомъ зурны пѣсни о подвигахъ предковъ, о любви къ родинѣ, о храбрости героевъ. Особенно сильное впечатлѣніе произвела пѣсня про храбраго Хамзата. Вотъ она въ вольномъ переводѣ, теряющемъ половину своей прелести:

„Летитъ по небу соколъ на быстрыхъ крыльяхъ и бьетъ птицъ..

Рыскаетъ хищный барсъ по горамъ и разрываетъ звѣрей острыми когтями.

Оставляетъ Терекъ и ѣдетъ за добычей юный Хамзатъ... Захватилъ у ногайцевъ табунъ быстрыхъ, какъ буря, копей и ѣдетъ къ Тереку...

Усталъ ястребъ, спустился на камни и не боится опасности...

Утомился барсъ и легъ въ лѣсу, не чуя враговъ....

Усталъ Хамзатъ и съ товарищами сталъ отдыхать... И не слышитъ онъ, что раздается топотъ множества всадниковъ,—это ѣдутъ его враги, по его слѣдамъ.

И сказалъ Хамзатъ: товарищи, за нами гонятся враги и число ихъ впятеро больше васъ... Радуйтесь, мы скоро будемъ драться, какъ и подобаетъ храбрымъ. И еще сказалъ:

Зарѣжьте лошадей и окружите себя ихъ трупами, чтобы дороже продать свою жизнь и сказали бы про насъ въ аулахъ: они храбры, какъ товарищи Хамзата.

И сдѣлали они такъ.

И окружили ихъ враги вдесятеро болѣе числомъ и смѣялись враги: „если у васъ нѣтъ крыльевъ птицы и лапъ мышей; если вы не умѣете летать или рыть норы—вы всѣ погибнете... Сдайтесь и мы васъ пощадимъ.

Отвѣчалъ Хамзатъ; „мы не боимся смерти, а ищемъ ея... Какъ усталый барсъ стремится къ отдыху и молодой конь рвется на волю,—такъ хотимъ мы смерти... И смѣемся надъ ней и презираемъ васъ, что такъ много васъ вышло сражаться съ нами“.

И еще сказалъ Хамзатъ:—

„Мы ищемъ добычи и золота, а для завтрашняго дня у насъ будетъ смерть вмѣсто добычи и порохъ вмѣсто золота“...

И вернулся онъ къ товарищамъ.

Стали стрѣлять ногайцы и чеченцы и поднялся отъ ихъ выстрѣловъ дымъ.. А товарищамъ сказалъ Хамзатъ: выньте шашки и бросьтесь на враговъ, чтобы быть въ тѣни ихъ и не спалило солнце.... „И еще сказалъ „счастливъ тотъ, кто умретъ, его имя всегда будетъ жить... Кто голоденъ, ѣшьте мясо коней, убитыхъ нами; у кого жажда, пейте ихъ кровь... Постелите бурки, на нихъ разсыпьте порохъ... Кто оробѣетъ, тотъ хуже женщины... Стрѣляйте изъ винтовокъ, пока есть порохъ... Рубитесь шашками, пока онѣ не переломятся...

Грызите зубами, пока цѣлы зубы.. И еще сказалъ храбрый Хамзатъ:

Смотрите на небо, тамъ вѣчно дѣвственныя гуріи рая ссорятся другъ съ другомъ изъ—за васъ, кто будетъ имъ мужемъ въ

эту ночь. Храбрѣйшимъ—онѣ будутъ хвалиться; отъ трусливѣйшаго отвернутся... И подумалъ Хамзатъ, что смерть близка, но не сказалъ товарищамъ, чтобы не смутить ихъ душу.

Высоко на небѣ онъ увидалъ птицъ.. И сказалъ имъ: О милыя жительницы воздуха, передайте послѣднее прости товарищамъ, оставшимся дома, кланяйтесь гордымъ красавицамъ аула и скажите имъ, что никогда ихъ милые не вернутся къ нимъ...

И запѣли они пѣснь смерти: „Будемъ храбры до смерти!!! Не на родномъ кладбищѣ будемъ лежать мы, а здѣсь въ лѣсу... Будемъ храбры до смерти!!! Не сестры, жены и дѣвушки милыя оплачутъ насъ, а шакалы завоютъ унылую пѣсню... Будемъ храбры до смерти!!! Вмѣсто родственниковъ около нашихъ труповъ соберутся—вороны... Будемъ храбры до смерти!!! Наши очи выклюютъ птицы, а сердце съѣстъ шакалъ и псы растащутъ кости... Будемъ храбры до смерти!!!

„Высохнетъ земля и забудутъ насъ жены и возлюбленныя“. вырастетъ зеленая трава и заглушитъ горе матери и отца... Не забывайте насъ, дорогіе товарищи.. Будемъ храбры до смерти!!!

Мы не боимся смерти, ибо часто причиняли ее... Мы не боимся пули, ибо часто вылетала она у насъ изъ ружей, какъ вѣрная раба. На черной землѣ, что топтали ее, будемъ лежать мы. И бросились на враговъ и погибли всѣ“.

---

„Ну доволенъ ли ты, спросилъ меня Дуга“... Не горюй, что опоздалъ, скоро пойдемъ открывать невѣстку, ты познакомишься съ нашимъ старымъ обычаемъ“. „Выводятся они“, со вздохомъ, сказалъ онъ... „Чечню не узнаешь теперь, совсѣмъ стала другая“. И грусть темнымъ облакомъ повѣяла на меня отъ его рѣчей.

---

„Ты говоришь, что положеніе женщины у насъ теперь плохо.—А развѣ прежде лучше было? Впрочемъ разобраться, такъ лучше. Теперь, не успѣетъ дѣвушка стать зрѣлой, какъ выходить за такого же подростка, какъ и она, и что же за хозяйка получается изъ нея. А когда жена — плохая хозяйка, въ домѣ всегда будетъ несогласіе. Неопытность ея и мужа побуждаетъ

послѣдняго ко вторичной женитьбѣ. Раньше дѣвушка выходила замужъ только тогда, когда въ двухъ-трехъ сосѣднихъ аулахъ она станетъ извѣстна, какъ хорошая хозяйка и мастерица, а для этого надо было въ дѣвичьихъ лѣтахъ немного пожить дома и научиться хозяйству. Тогда выбирали крѣпкую, здоровую помощницу въ хозяйствѣ.. А почетъ былъ какой тогдашнимъ женщинамъ, когда возникало какое нибудь трудное дѣло, вызывавшее несогласіе между чеченцами, только и было надежды на женщинъ, онѣ являлись примирительницами. Въ ихъ просьбѣ никогда не отказывали.. Теперь подобнаго нѣтъ... „Хорошая женщина изъ плохого дѣлаетъ хорошее“,—говорили наши предки, и не даромъ это говорили они, а теперь этого не скажешь. Если какое несчастье постигало женщину и она оставалась вдовой,—въ прежнее время старики, бывало, придутъ ко вдовѣ подъ предлогомъ узнать о ея здоровьѣ и, увидѣвъ въ чемъ у нея недостатокъ, на другой день тайно доставляютъ ей все необходимое. Встанетъ вдова утромъ, смотритъ на дворѣ дрова, въ базу сѣно, —потому что старики распорядились доставить ей это. Теперь это уже рѣдко.

—„Почему?“—спросилъ я.

„Наши испортились,—сказалъ Дуга. „Почему вашихъ женщинъ не учатъ“?—„Вотъ въ гимназіяхъ учатся даже татарки“.— Дуга вздохнулъ, махнувъ рукою.

## II. „Открываютъ невѣстку“.

Сегодня Дуга будетъ, „открывать невѣстку“ и „развязывать ей языкъ“ сказали мнѣ. Я пошелъ посмотрѣть на этотъ обрядъ, до совершенія котораго невѣсткѣ нельзя показываться и говорить съ родственниками мужа.

„Сенау“ невѣстка отъ смущенія спряталась въ уголъ. Пришлось ее привести за руку къ родственникамъ и дѣвушкамъ, сидѣвшимъ въ саклѣ. Всѣ торжественно сидятъ на подушкахъ и ведутъ разговоры...

„Добрый часъ, Сенау, сказалъ совершающій обрядъ, поздоровайся съ нами. Сенау стояла бокомъ къ нему, закрывъ рукавомъ лицо. „Будь счастлива“, продолжалъ Дуга, благодаря ее за

то, что она сдѣлала ему честь и немного открыла свое лицо, такъ что немного былъ видѣнъ ея профиль. Она отняла отъ лица рукавъ на мгновеніе и сейчасъ же—застыдилась и отвернулась. Зная, что она очень смущается, Дуга не сталъ настаивать и попросилъ ее принести воды. Она поспѣшила исполнить его желаніе и черезъ минуту стояла съ протянутой чашей воды. Не говоря ни слова, она предлагала движеніемъ руки воду. „Я не возьму, пока не скажешь ты „возьми". Она долго не соглашалась произнести это слово, пока присутствующіе не уговорили ее. „Возьми", сказала она, еле шевеля губами.—„Я не слышу" —отвѣчалъ Дуга,—скажи громче, такъ чтобы всѣ слышали". Она повиновалась и получила въ отвѣтъ: „помоги тебѣ Аллахъ пріобрѣсти любовь всѣхъ". Этимъ и закончился обрядъ. Теперь невѣстка могла открывать лицо и разговаривать съ ближайшими родственниками мужа. Но до самаго гроба она не могла ихъ называть по именамъ.

При этомъ обрядѣ невѣстка и Дуга обмѣнялись подарками, но не лично, а черезъ родственницъ.

Дуга получилъ красивый, шитый золотомъ, кисетъ, а самъ подарилъ ей башмаки и платокъ. Дугѣ сказали присутствующіе: „да бѣгаютъ за тобой невѣсты", такъ какъ онъ былъ холостъ.

Затѣмъ сѣли послѣ омовенія за обѣдъ, сопровождаемый шутками. „Я окажу тебѣ услугу, какую оказалъ одинъ бѣдный богатому"—говорилъ мнѣ Дуга... „Какую услугу"? спросилъ я. „Онъ" „помогъ ему поймать лапшу и самъ съѣлъ" отвѣчали мнѣ улыбаясь. Долго сидѣли за этимъ обѣдомъ. Много шутокъ и разсказовъ пришлось слышать здѣсь; чеченцы въ торжественныхъ случаяхъ умѣютъ хорошо разсказывать, проявляя въ этихъ разсказахъ свою наблюдательность, остроуміе. Изъ анекдотовъ приводимъ слѣдующій очень характерный разсказъ, отражавшій нравы и обычаи этого народа. *„Какъ чеченецъ угощалъ гостя"*

Къ одному чеченцу пріѣхалъ гость. Чеченецъ укралъ для него барашка [1]) и сдѣлалъ угощеніе. Когда подали супъ, гость не предполагая, что онъ горячій, глотнулъ полную ложку. Отъ

[1]) Чеченцы считаютъ воровство ловкостью; по ихъ мнѣнію, оно непредосудительно особенно, если для угощенія гостя.

обжога онъ, точно окаменѣлый, сталъ смотрѣть въ потолокъ сакли. Удивленный странной выходкой гостя, хозяинъ спросилъ: „что съ тобой?“—У меня дома осталась больная мать: такъ вотъ я вспомнилъ ее—отвѣтилъ гость, ничуть не смущаясь...

Удовлетворившись его объясненіемъ, хозяинъ въ свою очередь тоже глотнулъ горячаго супа. Обжегшись, онъ невольно взглянулъ на потолокъ. „Что съ тобою“? спросилъ гость—„я тоже подумалъ о твоей матери, боюсь, какъ бы она не умерла“—отвѣчалъ тотъ. Конецъ обѣда не обошелся безъ новаго анекдота.

„Теперь, должно быть доѣхалъ, улыбнулся Дуга, когда всѣ кончили ѣсть. Этимъ замѣчаніемъ онъ вызвалъ смѣхъ гостей, знавшихъ на что намекалъ Дуга; я попросилъ ихъ разсказать мнѣ этотъ случай, къ которому относилось замѣчаніе. Вотъ что разсказалъ мнѣ Дуга. Князь Кагерманъ ѣлъ очень мало. Отъ этого очень терпѣли тѣ, которые садились съ нимъ за столъ, такъ какъ имъ приходилось заканчивать поневолѣ ѣду послѣ своего тамады (главы обѣда, на обязанности котораго было произношеніе тостовъ). Поэтому сотрапезникамъ Кагермана приходилось вылѣзать изъ—за стола голодными. Долго терпѣли они выпавшее имъ на долго несчастіе, наконецъ, не выдержавъ, говорятъ однажды Кагерману, чтобы онъ далъ хоть разъ наѣсться имъ до сыта въ гостяхъ. „Какъ же я узнаю, сыты ли вы или нѣтъ“—спрашиваетъ ихъ Кагерманъ.—„А вотъ ты спроси насъ доѣхалъ ли до аула тотъ всадникъ, котораго мы встрѣтили,—и пока я не скажу, что доѣхалъ,—ѣшь. Слово „доѣхалъ“—будетъ означать, что мы сыты уже.“ Кагерманъ согласился. Вотъ однажды въ гостяхъ, проглотилъ онъ нѣсколько кусочковъ и спрашиваетъ своего спутника: какъ ты думаешь, доѣхалъ ли тотъ всадникъ, котораго мы встрѣтили?“—Нѣтъ, конечно, не доѣхалъ, далеко еще,—отвѣчалъ спутникъ, продолжая ѣсть съ большимъ аппетитомъ. Видитъ Кагерманъ, что его спутникъ еще голоденъ и самъ продолжаетъ ѣсть. „А теперь,—спрашиваетъ онъ немного спустя,—а теперь, доѣхалъ или нѣтъ?“—„До полудороги еще не доѣхалъ“,—отвѣчаетъ спутникъ. Такимъ образомъ, нѣсколько разъ спрашивалъ Кагерманъ и все получаетъ отвѣтъ, что не доѣхалъ. Наконецъ, выведенный изъ терпѣнія, онъ ска-

залъ, „ну теперь и умереть, вѣроятно, успѣлъ“—и всталъ изъ за стола. Вотъ на что намекали наши сотрапезники вопросомъ своимъ. Наконецъ, ужинъ кончился; прежде всѣхъ пересталъ ѣсть старшій, хозяинъ просилъ его, но тотъ отказался. За старшимъ перестали кушать и другіе по старшинству. При уборкѣ стола, всѣ сказали „алахамъ дулилахи“ (да сочтетъ Аллахъ это милостынею). „Да будетъ полезно вамъ то, что вы скушали“- отвѣчалъ гостепріимный хозяинъ. Столъ перенесли къ тѣмъ, которые до сихъ поръ стояли, чтобы и они сѣли за ѣду. Намъ принесли тазы, рукомойники, полотенца и мыло—для омовенія рукъ. Всѣ помыли руки, сказавъ хозяину: „будь счастливъ“. Молодежь, которой былъ переданъ столъ, рукъ совсѣмъ не мыла. Если же кто изъ нихъ хотѣлъ вымыть руки, онъ выходилъ въ сосѣднюю комнату. Послѣ этого Дуга взялъ балалайку и сталъ ее настраивать. Затѣмъ, опустивъ голову, запѣлъ. Всѣ внимательно слушали пѣсню о предкахъ. Я не понималъ словъ ея, но чувство безконечной печали и грусти охватило меня. На лицѣ Дуги появилось то скорбное выраженіе, которое было однажды, когда онъ мнѣ разсказывалъ о предкахъ своихъ и ихъ исторіи. Только теперь оно не сходило съ его лица во все время игры и пѣнія. Пѣніе его сильно взволновало слушателей, выражавшихъ свой восторгъ криками въ наиболѣе интересныхъ мѣстахъ. Да и Дуга оказался виртуозомъ въ своемъ дѣлѣ. Пріятный, сильный голосъ, ловкій аккомпаниментъ балалайки—все это усиливало впечатлѣніе. Дуга пропѣлъ пѣсню о взятіи Даданъ-юрта, находившагося на правомъ берегу Терека, ниже впаденія въ него Сунжи. Ауль этотъ принадлежалъ Качелыкскимъ чеченцамъ, жившимъ на землѣ аксаевскихъ князей. Засунженскіе чеченцы напали на эти земли и завладѣли ими. Борьбѣ этихъ племенъ другъ съ другомъ и покоренію ихъ русскими,—была посвящена пѣсня Дуги.

## III. Белхай.

„Однако я совсѣмъ было забылъ,—сказалъ мнѣ Дуга, придя поболтать по обыкновенію о чеченцахъ,—на свою любимую тему..

„Пойдемъ на белхай“!—„У кого белхай?—спросилъ я.“—У Джеватхана,—много будетъ молодежи, посмотришь нашу молодежь.“Этотъ исчезающій пережитокъ родового строя и желаніе видѣть молодежь заставили меня использовать приглашеніе Дуги.

„Работать мы не будемъ, а будемъ разговаривать, и безъ насъ рукъ много найдется“. Черезъ десять минутъ мы были у Джеватхана на белхаѣ. Белхай въ буквальномъ переводѣ „рабочіе,“—это—„помочи.“—Когда чеченецъ хотѣлъ покончить какую либо работу скорѣе и безъ большихъ расходовъ, онъ приглашалъ односельцевъ на белхай. Тѣ приходили и безплатно работали у него. Въ работѣ участвовала молодежь обоего пола, поэтому работа идетъ оживленно и весело, всякій спѣшитъ сюда. Весь дворъ былъ полонъ работающими, одни рыли землю, другіе клали ее на крышу, третьи изъ глины и мякины—приготавливали замазку. Дѣвушки и женщины мазали стѣны. Разговоры, шутки, смѣхъ носились въ воздухѣ.

Завидѣвъ насъ, всѣ вѣжливо поздоровались. Поздоровались и тѣ женщины, которыя стояли ближе. Дѣвушки молча опустили головки и я сказалъ имъ обычное привѣтствіе „будьте счастливы“. „Вотъ, дѣвушки, привелъ вамъ гостя“—рекомендовалъ меня Дуга „прошу любить, да жаловать“—смѣялся онъ. „Не вскружите ему головы.“—Одна изъ болѣе бойкихъ отвѣтила: „съ нашей стороны дѣло не станетъ..., но гость, кажется, гордъ... Онъ любитъ Божій міръ мѣрять (путешествовать).. Быстрый взглядъ (искоса) черныхъ глазъ—слѣдовалъ за этими словами. Я улыбнулся и прежде чѣмъ мой спутникъ придумалъ отвѣтъ, сказалъ „Ваши предки говорили, что счастье мужчины въ хожденьи по свѣту, а женщины—въ сидѣньи дома“,—вотъ и я держусь этого взгляда.. „Это правда“,—отвѣчали окружающіе меня.

„Вотъ ты видѣлъ много на свѣтѣ,—говорили они, видѣлъ много хорошаго, а у насъ хорошаго мало, мы простые люди, не брезгай нами“. Послѣ этого мой спутникъ Дуга сталъ шутить съ дѣвушками, спрашивая ихъ, кто за него пойдетъ замужъ. Онъ хвалилъ себя и просилъ ихъ найти и указать ему невѣсту. „Пора тебѣ жениться—говорили ему, все сватомъ былъ, а о себѣ и не думалъ, сказалъ кто то изъ молодежи. „Тогда тебѣ

будетъ кому и чуреки (хлѣбъ) спечь,"—говорили Дугѣ, „и лапшу сварить,"—добавляли другіе.—„Только нельзя сказать, что лапша не солона, хотя бы она была пѣсная совсѣмъ", засмѣялся Дуга. Нѣкоторые захохотали тоже, другіе, не понимая, на что намекаетъ Дуга, спросили его, что онъ хочетъ этимъ сказать. Дуга отвѣчалъ: „однажды жена сварила Вацу [1])—лапшу... Попробавалъ Вацо лапши и видитъ, что она вовсе не солона... Но когда онъ сказалъ объ этомъ женѣ, та разсердилась и взяла изъ камина головню и ударила ею мужа по лицу. Вацо спрыгнулъ съ мѣста, выбѣжалъ изъ компаты и крикнулъ женѣ: „на то меня мать родила, чтобы я говорилъ правду, лапша не солона". Жена бросилась за нимъ, но Вацо убѣжалъ. Громкій хохотъ былъ отвѣтомъ на разсказъ Дуги... Сконфуженный Вацо не зналъ, что отвѣтить. „А теперь Вацо хвалится своей женой"—говорилъ Дуга. „Сохрани насъ Аллахъ отъ такой жены." —„Однако и трусъ же ты, Дуга, замѣтила одна изъ женщинъ, боишься дѣвушекъ".—„Не бойся, Дуга,—добавили, смѣясь, другія",—„Бакай не боялся гусака, который погнался за нимъ,"—задѣли и Бакая, стоявшаго около Дуги.—„Я высоко цѣню храбрость Бакая,"—отвѣчалъ Дуга,—но желалъ бы быть на его мѣстѣ, а не на мѣстѣ Вацо.—„Добрый молодецъ и на мѣстѣ Вацо—съумѣлъ бы найтись,"—отвѣчала какая то дѣвушка побойчѣе другихъ."—Конечно, добрый молодецъ съумѣетъ,—но гдѣ же найти добраго молодца?—спросилъ Дуга. „Кто себя не считаетъ добрымъ молодцомъ, того и другіе не назовутъ имъ,—отвѣчала она, намекая на скромность Дуги.—„А есть такіе, которые сами себя считаютъ добрыми, а другіе ихъ не считаютъ,—„философствовалъ Дуга." Бываетъ и такъ,—не унималась говорунья, не желая уступить мужчинѣ, но у каждаго должно быть „большое сердце,"—увѣренность въ себѣ".

Тутъ разыгрался крайне характерный инцидентъ. Во время разговора моего спутника съ дѣвушкой, я замѣтилъ молодого чеченца, который посматривалъ не особенно дружелюбно на разговарпвавшихъ.. Онъ близко стоялъ, видимо слѣдя за разго-

[1]) Одному изъ присутствовавшихъ здѣсь пріятелей Дуги.

воромъ и бросая строго взоры, полные ревности на Дугу и на его собесѣдницу.—Наконецъ, не выдержавъ, онъ сказалъ дѣвушкѣ: Аймать, не забывай того, что я тебѣ сказалъ вчера, среди чеченцевъ теперь развелось много куропатокъ [1]), у которыхъ нѣтъ широкаго сердца и храбрости.“ Дѣвушка сказала спокойно: „сокола отъ куропатки я отличить умѣю“... „Золотое слово у тебя,“—сказалъ ей Дуга, удерживая свой гнѣвъ на оскорбителя, назвавшаго его такимъ именемъ, позорнымъ для чеченца. „Если бы эта дѣвушка, говорилъ мнѣ Дуга, не отвѣтила такъ ему, то едва ли бы я удержалъ свой гнѣвъ на этого нахала“. —Пустяки, пытался успокоить я своего взволновавшаго спутника. Всѣ напали на обидчика, доказывая, что если кого и называть куропаткой, то его скорѣе можно назвать—„я не о тебѣ, Дуга, говорилъ“,—заявилъ обидчикъ—„знаю, что о себѣ“—отпарировалъ быстро Дуга... „а то бы я тебѣ доказалъ, кто я,—сказалъ онъ, схватившись за ручку кинжала.“—Когда угодно и гдѣ угодно—отвѣтилъ обидчикъ. Ссора разгорѣлась было опять, но прибѣжалъ хозяинъ и сталъ уговаривать ихъ. „Какъ не стыдно, господа, передъ дѣвушками хвастаться своей силой и храбростью,—говорилъ онъ“. Если вы хотите доказать ихъ, сберегите ихъ до болѣе удобнаго случая..—„Виноватъ не Дуга“, защищали моего спутника чеченцы.—„Кто бы ни виноватъ, но плохо ссориться.. Ради Аллаха избавьте меня отъ этой непріятности, сказалъ хозяинъ, обращаясь ко всѣмъ“... Дуга ушелъ. „Тебѣ, добрый молодецъ, сказалъ онъ обидчику, въ другой разъ совѣтую быть осторожнѣе на словахъ.“—„Я въ твоемъ совѣтѣ не нуждаюсь и за свои слова отвѣчу самъ,“—послѣдовалъ гордый отвѣтъ. Такъ кончилось мое знакомство съ чеченской молодежью. Позднѣе мнѣ писали, что Дуга ночью былъ раненъ кинжаломъ, а его обидчикъ, боясь мести, скрылся куда то.

## IV. Воровство.

Однажды чеченецъ Тома былъ уличенъ въ любовныхъ отношеніяхъ къ своей сестрѣ. Дуга съ другими чеченцами видѣлъ

[1]) Презрительное названіе мирныхъ чеченцевъ, занимающихся земледѣліемъ.

его въ лѣсу... Встрѣтивъ Тому въ присутствіи стариковъ, онъ спросилъ: „не видалъ ли Тома зайца, когда былъ въ лѣсу съ сестрой?“—Тома оскорбился и полѣзъ драться. Тогда ему вполнѣ резонно сказали: „поклянись, если это не правда, и ты избавишься отъ позора, лѣзть въ драку—это не храбрость, а трусость. Трусъ всегда первымъ лѣзетъ въ драку, а храбрецъ дерется только въ случаѣ необходимости“. Много истинъ было брошено старшиной въ лицо Томы, отъ которыхъ послѣднему едва ли было пріятно. Наконецъ, по настоянію Томы и его родственниковъ было рѣшено, что Тома поклянется въ томъ, что не оскорблялъ своей сестры. Клятва была совершена всенародно въ мечети и въ эту минуту Дуга далъ другую клятву, которую подтверждалъ, что въ числѣ другихъ молодыхъ людей поймалъ Тома на мѣстѣ преступленія.

Тома былъ опозоренъ, какъ совершившій позорное оскорбленіе сестры и какъ клятвопреступникъ. Дальнѣйшая жизнь Тома прошла въ воровствѣ, безъ разбора у русскихъ и у чеченцевъ. Не разъ ложныя клятвы вырывали его изъ когтей правосудья. Тома воровалъ куриц. яйца, индюшекъ, лошадей, быковъ,—все, что попадается подъ руку.

У чеченцевъ есть пословица „волкъ дѣлается изъ волченка“. Эту пословицу можно было приложить къ Тому. Успѣхи его воровства придавали ему большую и большую смѣлость и наглость. Разскажемъ одинъ случай, характеризующій Тома и показывавшій, какъ къ нему относилось общество. Однажды, при насъ уже, Тома попался въ кражѣ лошади. Старшина аула призвалъ его на сходку и обратился къ нему и къ обществу съ словами. „Смотрите, господа на него. Этотъ“. (Тутъ старшина назвалъ Тома именемъ, которое не можетъ быть переведено по нецензурности своей)... „Я зналъ, что этотъ..... Тащитъ для своей несчастной семьи зипупишко, кусокъ холста, коробку спичекъ, яйца, куриц и т. д. и оставлялъ въ покоѣ, думая—Аллахъ съ нимъ!, пусть поддерживаетъ бѣдную семью; но представьте себѣ, теперь опять этотъ..... Добрался до лошадей и быковъ“.

Нечего говорить, какое негодованіе въ обществѣ вызвали слова старшины. Какъ я уже сказалъ, единственный конекъ, на

которомъ Тома спасался отъ рукъ правосудія—это была клятва. Благодаря ей онъ выходилъ по суду оправданнымъ. Нарушеніе клятвы у чеченцевъ дѣло, выходящее изъ ряда обыкновеннаго. Исключая религіозной ненависти къ нарушившимъ клятву, общество не терпитъ ихъ за слабость характера. Разъ Тома укралъ гуся. Подозрѣніе пало на него. Когда аульные суди потребовали, чтобы онъ присягой очистилъ себя, онъ это сдѣлалъ и сказалъ товарищамъ „вчера на гусѣ выѣхалъ (т. е. съѣлъ его, сегодня—на присягѣ." Присяга была принята и Тома оправданъ.

## V. Изъ недавнаго прошлаго.

Нашъ пріятель казакъ, давно уже дружившійся съ чеченцами, разсказывалъ намъ слѣдующее происшествіе, записанное нами буквально.

---

„Минтилигъ, Минтилигъ" только и слышно вокругъ про него. То онъ угналъ среди бѣла дня табунъ лошадей, то отбилъ обозъ у большого отряда, то бурей ворвался въ крѣпость, перерѣзавъ часовыхъ...

Хочу познакомиться съ удалымъ джигитомъ.... Во что бы то ни стало!!

Сѣдлаю коня и, вооружившись съ головы до ногъ, мчусь стрѣлой въ аулъ.

Тогда чечня была похожа на разъяренный улей. Казалось бы трудно добраться до Минтилига, но я зналъ, что каждый чужестранецъ на землѣ чеченцевъ находится подъ покровительствомъ свято соблюдаемаго адата—гостепріимства.

И слово „я гость —такого то" служили надежной охраной. Если же знакомыхъ не было, то надо было зарыть что нибудь изъ костюма на землѣ кого либо; тогда вы считались гостемъ того лица.

Чѣмъ славнѣе было имя человѣка, тѣмъ большей безопасностью пользовался гость. Минтилигъ принялъ меня радушно, усадилъ въ „бяртге" самое почетное мѣсто и, стоя, услуживалъ мнѣ, стараясь по выраженію лица предугадать мои малѣйшія

желанія. Трое сутокъ я жилъ у него и онъ ни однимъ словомъ не спросилъ, зачѣмъ я пріѣхалъ, вѣрный адату своей родины, хотя у него и были неотложныя дѣла. Когда я ему сказалъ это, онъ отвѣтилъ: „гость, если бы ты жилъ у меня годъ, я не спросилъ бы тебя.“ Если ты молчишь самъ объ этомъ, значитъ у тебя на то есть свои причины.“ „У меня хватитъ терпѣнія.“ „Но я считаю долгомъ сказать: „если ты нуждаешься въ моей услугѣ, не стѣсняйся, помни, что моя ничтожная жизнь въ полномъ твоемъ распоряженіи“... Тогда я сказалъ, что хотѣлъ съ нимъ познакомиться и узнать, что ты за человѣкъ. „Узнать людей можно лишь на дѣлѣ, сказалъ я, если ты готовъ на все для меня, своего гостя, и нѣтъ опасности, передъ которой дрогнуло бы твое сердце, то помоги мнѣ“ пріѣзжай, когда я скажу тебѣ черезъ посланнаго, съ товарищами за Терекъ, туда, гдѣ братъ съ сестрой лежатъ обнявшись [1]). Не скажу какое дѣло, но отъ него зависитъ мое счастье.“ И отвѣтилъ Минтилигъ: „гость моего сердца, если это заставило тебя покинуть свою родину, прости меня за тяжелое напоминаніе твоего горя, моя ничтожная жизнь—въ твоихъ рукахъ“. „Во что бы то ни стало, когда мнѣ скажешь, я буду тамъ, взявъ съ собою товарищей“.

---

Темная, осенняя ночь. Дождь каплетъ мелкими брызгами. У костра, въ лѣсу сидятъ и лежатъ люди въ буркахъ и башлыкахъ. Кто дремлетъ, кто тихо разговариваетъ, кто жаритъ на угольяхъ мясо, другіе уже изжарили и ѣдятъ съ большимъ наслажденіемъ куски. Невдалекѣ сидятъ двое; брюнетъ съ загорѣлымъ лицемъ и длинной бородой и блондинъ.

„Я радъ, Минтилигъ, что ты явился ко мнѣ, окажи мнѣ услугу.—Время есть, если не хочешь, откажись.“—Не обижай меня—отвѣчаетъ Минтилигъ, я не спрашивалъ вѣдь, зачѣмъ я нуженъ, и какъ бы опасно ни было, я никогда не откажусь“.. „Скажи мнѣ, что дѣлать и я готовъ.“ „Въ эту ночь поѣдетъ по дорогѣ съ аказіей дѣвушка, которую я люблю, но которую отецъ

[1]) Курганъ двойной, гдѣ по легендамъ похоронена сестра, не перенесшая смерти своего брата, героя.

не хочетъ выдать за бѣднаго казака, помоги мнѣ отбить ее... Хорото"? „Ладно,—отвѣтилъ Минтилигъ. „Если я не сдѣлаю этого, то пусть буду стонать, какъ земля подъ ногой немолящагося или какъ крошки хлѣба [1])" отвѣчалъ онъ.

Дворъ Минтилига полонъ чеченцами. Еще бы, случилось очень необычное событіе для аула. Кунакъ Минтилига женится на русской, отбитой у казаковъ, и вотъ всѣ собрались въ саклѣ, старшіе сидятъ, младшіе стоятъ полукругомъ, слушая „сладкія" слова разсказчика объ удаломъ подвигѣ кунаковъ. Разсказчикъ неторопливо [2]) повѣствовалъ обо всемъ и окружающіе внимательно слушали про удавшійся подвигъ.

**С. Фарфоровскій.**

---

[1]) У чеченцевъ есть повѣрье, что каждая песчинка и палочка стонутъ подъ ногой немолящагося Аллаху, стонутъ и крошки хлѣба, если на нихъ наступить. Но эти стоны можетъ слышать лишь кошка.

[2]) „Торопливая рѣка въ море не попала", говорится въ любимой чеченской поговоркѣ

Печатано въ Типографіи Ставропольскаго Губернскаго Правленія. 1911 г.

# Ставропольская губернія въ сельскохозяйственномъ, торгово-промышленномъ и платежномъ отношеніяхъ за 1910 годъ.

(Краткій очеркъ по даннымъ Казенной Палаты).

Ставропольская губернія занимаетъ собою площадь въ 48742 кв. версты или 5077267 десятинъ, изъ которыхъ въ 1910 году принадлежало въ частности:

а) городамъ: Ставрополю 14839 дес. и гор. Св. Креста 22750 дес., а всего 37589 дес., б) казнѣ 90701 дес., в) крестьянскому банку 111732 дес., г) частнымъ владѣльцамъ 410324 дес., д) сельскимъ обществамъ 3011840 дес., и наконецъ е) инородцамъ 1415078 десятинъ.

Общее количество населенія въ губерніи опредѣлено за отчетный годъ въ 1260800 душъ, изъ которыхъ 1120000 или до 90% крестьянъ земледѣльцевъ. Въ виду того, что крестьянское населеніе является преобладающимъ, и ему, считая съ инородцами, принадлежало земли свыше 87%, то Ставропольская губернія должна быть отнесена по преимуществу къ сельскохозяйственнымъ. Главнѣйшими источниками экономическаго благосостоянія населенія служили земледѣліе, скотоводство и отчасти виноградарство и винодѣліе; получаемые отъ нихъ въ связи съ другими отраслями сельскохозяйственной промышленности доходы обезпечивали его покупную и платежную способность, въ зависимости отъ нихъ складывался весь хозяйственный бюджетъ земледѣльца. Отхожіе промыслы, а также торгово-промышленная дѣятельность не имѣли существеннаго значенія въ экономической жизни населенія.

Земледѣліе съ преобладающей въ немъ культурой хлѣбныхъ растеній въ отчетномъ году не отличалось какими либо особенными улучшеніями. Полевое хозяйство, по прежнему, велось

главнымъ образомъ по трехпольной системѣ, чуждой правильнаго плодосмѣна; культурныхъ, интенсивныхъ хозяйствъ съ примѣненіемъ наилучшихъ способовъ обработки и удобренія земли насчитывалось въ губерніи весьма немного.

Отчетный годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи былъ менѣе благопріятнымъ, чѣмъ предыдущій 1909 годъ, и не оправдалъ тѣхъ розовыхъ надеждъ и ожиданій, которыя сельскіе хозяева переживали въ началѣ года подъ вліяніемъ почти повсемѣстно въ губерніи хорошихъ озимыхъ всходовъ и благопріятныхъ условій весны. Наступившія въ періодъ развитія хлѣбныхъ посѣвовъ засухи и продолжавшіяся за рѣдкими исключеніями вплоть до времени вызрѣванія зерна слишкомъ неблагопріятно сказались на степени урожайности и количествѣ сбора какъ хлѣбовъ, такъ и кормовыхъ травъ.

Размѣры урожая отчетнаго года по сравненію съ урожаемъ 1909 года выражаются въ нижеслѣдующихъ данныхъ:

| Наименованіе растеній. | На земляхъ сельскихъ обществъ. | | | | На земляхъ частныхъ владѣльцевъ. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Площадь подъ посѣвами въ десятинахъ | | Собрано хлѣба и другихъ растеній въ пудахъ. | | Площадь подъ посѣвами въ десятинахъ. | | Собрано хлѣба и другихъ растеній въ пудахъ. | |
| | 1909 г. | 1910 г. | 1909 г. | 1910 г. | 1909 г. | 1910 г. | 1909 г. | 1910 г. |
| Рожь . . . | 16142 | 12618 | 807856 | 639077 | 2597 | 1218 | 108316 | 57933 |
| Пшеница . . | 1109099 | 1143682 | 42180854 | 44595219 | 96067 | 97313 | 5309525 | 5013329 |
| Овесъ . . . | 168126 | 165228 | 13121916 | 5559543 | 16025 | 16607 | 1306546 | 949280 |
| Ячмень . . . | 376842 | 407203 | 26760946 | 14965202 | 24702 | 27392 | 2014269 | 1616357 |
| Просо . . . | 198328 | 156953 | 7165951 | 1646176 | 8944 | 6816 | 517460 | 172036 |
| Кукуруза . . | 449 | 679 | 37660 | 34330 | 2110 | 1558 | 74033 | 139530 |
| Стручковые . . | 4 | 71 | — | 3470 | — | 40 | — | 4760 |
| Картофель . . | 1512 | 1642 | 418740 | 255480 | 1887 | 225 | 412881 | 43640 |
| Прочія растенія . | 24884 | 25689 | 2672488 | 546645 | 2728 | 2142 | 113262 | 53557 |
| Итого . | 1845386 | 1913765 | 93166411 | 68245132 | 155060 | 153311 | 9856292 | 8050422 |

Изъ приведенной таблицы видно, что урожай всѣхъ сельскохозяйственныхъ растеній въ 1910 году получился въ губерніи значительно хуже предшествовавшаго года, именно собрано всего 76295554 пуда противъ 109599231 пуда въ 1909 году, т. е. менѣе на 33303677 пуд. или 30,4%. Въ частности урожай только хлѣбовъ уменьшился въ отчетномъ году на 30311867 пудовъ противъ предыдущаго года, или 28,6% (собрано 75670225 пудовъ вмѣсто 105982092 пуд. въ 1909 году), что при переводѣ на деньги, примѣнительно къ мѣстнымъ цѣнамъ, дастъ уменьшеніе народныхъ средствъ свыше 18 милліоновъ рублей (считая въ среднемъ 60 коп. за пудъ) противъ урожайнаго 1909 года. Въ отдѣльности по каждому изъ уѣздовъ губерніи собрано хлѣбныхъ растеній въ 1910 году меньше противъ предшествовавшаго года: въ Александровскомъ на 7710519 пуд., или 51,2%, Благодарнскомъ на 15419448 пуд., или 56,7%, Прасковейскомъ на 9227572 пуд., или 40,8%, Ставропольскомъ на 4679330 пуд., или 21,2%, и больше на 3724982 пуда или 19,5% въ одномъ только Медвѣженскомъ уѣздѣ.

По мѣстнымъ условіямъ урожай хлѣбовъ въ 1910 году признается удовлетворительнымъ въ трехъ только уѣздахъ—Александровскомъ, Медвѣженскомъ и Ставропольскомъ. Въ Прасковейскомъ уѣздѣ урожай считается ниже средняго, а въ Благодарнскомъ—неудовлетворительнымъ.

Изъ отдѣльныхъ растеній въ отчетномъ году урожайность оказалась лучше въ отношеніи озимыхъ хлѣбовъ, изъ каждыхъ—70% признаны удовлетворительными по сборамъ и 30% неудовлетворительными; въ отношеніи же яровыхъ хлѣбовъ удовлетворительный урожай получился на половину, т. е. 50% посѣвной площади дали удовлетворительный сборъ и 50% посѣва —неудовлетворительный.

Подъ сѣнокосами въ отчетномъ году было въ губерніи всего 279299 дес., въ томъ числѣ 185138 дес. у крестьянъ и 94161 дес. у частныхъ владѣльцевъ. По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, когда подъ сѣнокосами находилось 282511 десятинъ, площадь кормовыхъ травъ въ 1910 году уменьшилась на 3212 дес.

Съ названной площади въ отчетномъ году собрано кормовыхъ травъ (сѣна) всего 11044440 пудовъ, въ томъ числѣ крестьянами 6211720 пуд. и у частныхъ владѣльцевъ 4832720 пуд. По сравненію съ 1909 годомъ, когда общій урожай сѣна выразился въ количествѣ 11787104 пудовъ, въ отчетномъ году собрано сѣна менѣе на 742664 пуда или 6,3%. Въ отдѣльности по уѣздамъ урожай кормовыхъ травъ получился ниже прошлогодняго въ одномъ только Прасковейскомъ уѣздѣ, въ которомъ собрано сѣна 1810485 пудовъ, или 37 пуд. съ десятины, вмѣсто 4037820 пудовъ въ 1909 году, т. е. менѣе на 2227335 пуд. или свыше 55,1%. Въ остальныхъ уѣздахъ сборы сѣна увеличились, именно: въ Александровскомъ на 82015 пуд. или 1,9%, Благодаринскомъ на 43045 пуд. или 3,7%, Медвѣженскомъ на 1146156 пуд. или 69,5% и въ Ставропольскомъ на 213455 пуд. или 37,5%, благодаря чему продовольственное обезпеченіе скота въ названныхъ четырехъ уѣздахъ находилось нѣсколько въ лучшихъ по сравненію съ 1909 годомъ условіяхъ.

Изъ второстепенныхъ отраслей хозяйства выдѣлялись въ губерніи скотоводство и овцеводство, а также виноградарство и винодѣліе. Скотоводство и овцеводство по преимуществу выдѣлялись среди инородческаго населенія въ районѣ Большедербетовскаго улуса, Туркменскаго и Ачикулакскаго Приставствъ. Въ отчетномъ году числилось въ губерніи крупнаго и мелкаго скота свыше 3564 тысячъ головъ, въ томъ числѣ крупнаго рогатаго скота до 736000 головъ и овецъ до 2186000 штукъ. Примѣнительно къ существовавшимъ среднимъ на мѣстныхъ рынкахъ цѣнамъ на крупный и мелкій скотъ, общая доходность отъ продажи скота, а также шерсти, сырыхъ кожъ и молочныхъ скоповъ достигала въ 1910 году 12 милліоновъ рублей; въ такихъ же почти размѣрахъ доходность эта опредѣлялась и въ предшествовавшемъ году.

Виноградарство и винодѣліе, по прежнему, развивались преимущественно въ Прасковейскомъ уѣздѣ, какъ центрѣ винодѣльческаго района, гдѣ подъ виноградниками въ отчетномъ году было до 3000 десятинъ земли; и отчасти въ Александровскомъ и Благодаринскомъ уѣздахъ. Условія для этой отрасли

хозяйства были болѣе благопріятны въ минувшемъ году: въ Прасковейскомъ уѣздѣ сборъ винограда увеличился противъ 1909 года приблизительно на 60%, а вина получилось свыше 2000 тыс. ведеръ, такъ что по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, когда вина получилось 1200000 ведеръ, количество вина увеличилось на 800000 ведеръ или 66%.

Отхожіе промыслы, по обыкновенію, оставались и въ отчетномъ году слабо развитыми въ губерніи, равнымъ образомъ населеніе губерніи не имѣло и сколько нибудь значительныхъ заработковъ на мѣстѣ, вслѣдствіе отсутствія въ губерніи крупной фабрично-заводской промышленности. Сельское населеніе, являясь господствующимъ по своей численности и будучи въ достаточной степени обезпечено землей, въ среднемъ около 3 десятинъ на наличную душу, и въ отчетномъ году все свое экономическое благосостояніе обосновывало на доходахъ отъ земледѣлія, скотоводства и соединенныхъ съ ними отраслей хозяйства. Въ видѣ исключенія лишь отдѣльные члены многосемейныхъ хозяевъ въ Александровскомъ и Ставропольскомъ, главнымъ образомъ, уѣздахъ уходили въ сосѣднія мѣстности во время разгара полевыхъ работъ въ частновладѣльческія экономіи, а также на близъ лежащія станціи желѣзныхъ дорогъ во время большого оживленія хлѣбной грузовой отправки и отчасти въ услуженіе въ города, особенно Пятигорскъ, Кисловодскъ и другія курортныя мѣстности Кавказа, во время лѣчебнаго сезона. Число такихъ лицъ въ общемъ не превышало 1000 человѣкъ на уѣздъ, а сумма заработковъ опредѣлялась въ нѣсколько тысячъ рублей, такъ, напримѣръ, по Александровскому уѣзду вся доходность отъ отхожихъ промысловъ достигала 40000 руб.

Вслѣдствіе менѣе удовлетворительнаго урожая въ 1910 году цѣны на рабочія руки были въ губерніи ниже, чѣмъ въ предыдущемъ году, процентовъ на 15—20, а потому и народные заработки отъ отхожихъ промысловъ соотвѣтственно уменьшились, не превысивъ въ общемъ 100000 рублей.

Цѣны на главнѣйшіе сельскохозяйственные продукты, преимущественно на пшеницу, ячмень, овесъ и просо, стояли значительно ниже прошлогоднихъ. Въ одномъ только Ставрополь-

скомъ уѣздѣ цѣны держались довольно крѣпко въ теченіе всего года, въ остальныхъ же уѣздахъ сильно колебались и падали на 15—20% противъ 1909 года. Подъ вліяніемъ хорошаго урожая предыдущаго года въ отчетномъ 1910 году спросъ на хлѣба былъ довольно сдержанный и хлѣбная зерновая торговля переживала угнетенное состояніе. Паденіе цѣнъ заставляло сельскихъ хозяевъ воздерживаться отъ сдѣлокъ по продажѣ хлѣба, равнымъ образомъ и хлѣботорговцы, въ ожиданіи повышенія цѣнъ, не спѣшили сбывать свои запасы, а въ общемъ все это вызывало стѣсненіе въ денежныхъ оборотныхъ средствахъ у хлѣботорговцевъ и сельскихъ хозяевъ. Главными мѣстами сбыта излишковъ урожая въ отчетномъ году были, какъ и прежде, расположенные близъ станцій Владикавказской желѣзной дороги пункты, именно: гор. Ставрополь, Изобильно-Тищенская, Пелагіада, Куреавка, Могутская и Торговая, а также селенія—Бѣлая-Глина, Песчанокопское, Воронцово-Николаевское и др.

На основаніи свѣдѣній объ урожайности сельскохозяйственныхъ растеній, продажныхъ цѣнахъ на главнѣйшіе продукты и состояніи подсобныхъ отраслей хозяйства экономическое положеніе и степень обезпеченности населенія Ставропольской губерніи въ отчетномъ году были признаны находящимися въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ по сравненію съ предыдущимъ 1909 годомъ. Пониженная урожайность въ связи съ сокращеніемъ денежныхъ средствъ отъ продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ вызвали нѣкоторое стѣсненіе въ покупной и платежной способностяхъ населенія. Благодаря только общей зажиточности мѣстнаго населенія и крупнымъ излишкамъ хлѣбныхъ продуктовъ отъ предыдущаго 1909 урожайнаго года, отчетный годъ не сопровождался какимъ либо замѣтнымъ потрясеніемъ экономическаго бюджета и существеннымъ ослабленіемъ податныхъ силъ населенія.

Главнѣйшія условія, въ зависимости отъ которыхъ находились торговля и промышленность въ губерніи, оставались, по прежнему, малоблагопріятными. Отсутствіе въ губерніи желѣзныхъ дорогъ и притомъ плохое вообще состояніе путей сообщенія крайне затрудняли грузовое движеніе и транспортирова-

ніе кладей; это же обстоятельство въ сильной степени препятствовало живому товарообмѣну и развитію въ губерніи фабрично-заводской промышленности. Всѣхъ промышленныхъ предпріятій, выдѣляющихся по своимъ размѣрамъ и привлеченныхъ къ дополнительному промысловому обложенію, числилось въ отчетномъ году 189 съ общей по нимъ суммой оборота въ 7682 тыс. руб. и прибылью въ 559665 рублей. Самыми крупными изъ промышленныхъ предпріятій оставались, по прежнему, двѣ мукомольныхъ мельницы въ гор. Ставрополѣ съ оборотомъ до 4000 тыс. руб. въ годъ, работавшихъ по преимуществу для внѣшняго сбыта мельничныхъ продуктовъ; а также одинъ винокуренный, одинъ чугунно-литейный и три пивомедоваренныхъ завода, съ общей по нимъ суммой торговыхъ оборотовъ въ 3150000 руб. и прибылью до 150 тыс. рублей. Болѣе широкаго развитія въ губерніи достигла торговля: всѣхъ торговыхъ предпріятій числилось въ отчетномъ году 17184 предпріятія, общій оборотъ по которымъ достигалъ 53 милліоновъ рублей. Болѣе крупныхъ предпріятій, привлекавшихся къ дополнительному промысловому обложенію, было зарегистрировано 4495 съ общей суммой по нимъ торговыхъ оборотовъ въ 45820 тыс. рублей и прибылью въ 2864 тыс. руб. Изъ числа этихъ предпріятій, не считая кредитныхъ учрежденій, выдѣлялись торговля зерновымъ хлѣбомъ, преимущественно пшеницей, экспортированной въ Новороссійскій портъ и Ростовъ на Дону и оптово-розничная торговля мануфактурными товарами. Прочая торговля ограничивалась мѣстнымъ спросомъ и находилась въ зависимости отъ потребностей населенія и его денежныхъ средствъ. Преобладающимъ типомъ торговли была повсемѣстно мелочная съ продажей смѣшанныхъ товаровъ. По сравненію съ 1909 годомъ общее число торгово-промышленныхъ предпріятій увеличилось на 621 или свыше 13,2%. Изъ предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, въ Ставропольской губерніи находилось въ 1910 году 14 предпріятій, съ основнымъ по нимъ капиталомъ свыше 2,5 милл. рублей. Изъ числа этихъ предпріятій только девять были подотчетны мѣстной Казенной Палатѣ съ общимъ по нимъ основнымъ капиталомъ до 700000 руб.

Въ отношеніи обложенія населенія разнаго рода денежными сборами и поступленія этихъ сборовъ въ отчетномъ году, Ставропольская губернія характеризуется нижеслѣдующими данными:

## I. Поземельные сборы.

Въ отчетномъ году общая площадь облагаемыхъ (удобныхъ) земель составляла 3340031 десятину, или 66% всей территоріи губерніи, въ томъ числѣ земель сельскихъ обществъ (надѣльныхъ) 2695656 десятинъ и частновладѣльческихъ (вмѣстѣ съ городскими) 644375 дес. По сравненію съ предотчетнымъ годомъ, когда количество облагаемыхъ земель равнялось 3339875 десятинамъ, облагаемая площадь въ 1910 году увеличилась всего на 156 десятинъ. О размѣрахъ обложенія земель сборами и успѣшности поступленія таковыхъ можно видѣть изъ слѣдующихъ сравнительныхъ данныхъ:

*А. По землямъ сельскихъ обществъ (надѣльнымъ).*

| Всего облагаемой земли числилось въ 1909 году 2699140 дес. 1910—2695656 десятинъ. | Слѣдовало поступить всего сборовъ въ | | Поступило сборовъ въ | | Осталось въ недоимкѣ къ концу года | | Больше (+) или меньше (—) въ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1909 | 1910 | 1909 | 1910 | 1909 | 1910 | 1910 году. |
| Казенныхъ платежей (вмѣстѣ съ кибиточной податью): | 97254 | 87403 | 81112 | 86022 | 16142 | 1381 | — на 14761 р. |
| Земскихъ сборовъ. | 358427 | 262583 | 356549 | 260178 | 1878 | 2405 | + на 527 р. |
| Страховыхъ . . | 152964 | 165874 | 62760 | 86562 | 90204 | 79312 | — на 10892 р. |
| Мірскихъ платежей . . . | 2227903 | 2266821 | 1576942 | 1586730 | 650961 | 730091 | + на 79130 р. |
| Итого . | 2836548 | 2782681 | 2077363 | 1969492 | 759185 | 813189 | + на 54004 р. |

*Б. По землямъ частныхъ владѣльцевъ.*

| Всего облагаемой земли числилось въ 1909 году 640735 дес. 1910—644375 десятинъ. | Слѣдовало поступить всего сборовъ въ | | Поступило сборовъ въ | | Осталось въ недоимкѣ къ концу года | | Больше (+) или меньше (—) въ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1909 | 1910 | 1909 | 1910 | 1909 | 1910 | 1910 году. |
| Казенныхъ . . | 12897 | 13056 | 12226 | 12506 | 671 | 550 | — на 121 р. |
| Земскихъ . . . | 87075 | 74162 | 83298 | 71131 | 3777 | 3031 | — на 746 р. |
| Частныхъ на дворянскія имѣнія | 4347 | 4335 | 3603 | 4078 | 744 | 257 | на 487 р. |
| Итого . | 104319 | 91553 | 99127 | 87715 | 5192 | 3838 | — на 1354 р. |

Изъ сопоставленія приведенныхъ данныхъ видно, что площадь облагаемой земли у сельскихъ обществъ уменьшилась въ отчетномъ году противъ предыдущаго года на 3484 десятины, по частному же землевладѣнію увеличилась на 3640 десятинъ. Сокращеніе это вызвано тѣмъ, что нѣкоторые крестьяне выкупили окончательно свои надѣльные участки, перешли на хуторское хозяйство, сдѣлавшись такимъ образомъ частными землевладѣльцами, вслѣдствіе чего увеличилась площадь частнаго землевладѣнія.

Всѣхъ сборовъ поступило въ отчетномъ году съ земель крестьянскихъ обществъ 1969492 рубля или 1,80 руб. съ каждой наличной души. По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ поступило сборовъ менѣе на 107871 руб. или 5,2%. Указанное уменьшеніе падаетъ преимущественно на губернскій земскій сборъ, котораго поступило менѣе на 96371 руб., и отчасти на мірскіе платежи, которыхъ поступило менѣе на 40212 рублей или свыше 2,5%. Что же касается прочихъ сборовъ, то поступило въ большемъ размѣрѣ—казенныхъ на 4910 руб., или 6,0%, и страховыхъ платежей на 23802 руб., или 37,9%.

Съ земель, находившихся въ частномъ владѣніи, поступило въ отчетномъ году всѣхъ сборовъ 87715 руб. По сравненію съ

предшествовавшимъ годомъ поступило сборовъ менѣе на 11412 руб. или 11,5%, что объясняется меньшимъ размѣромъ исчисленныхъ къ поступленію суммъ земскаго сбора. Оставшіяся на 1 января 1911 года недоимки казенныхъ и земскихъ сборовъ въ % отношеніи къ годовымъ ихъ окладамъ не превысили 4,2% казенныхъ и 3,6% земскихъ.

## II. Налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію сборами,—числилось въ отчетномъ году всего 6908 съ общей ихъ оцѣночной стоимостью 7157502 руб., въ томъ числѣ въ гор. Ставрополѣ 4932 со стоимостью 6742947 руб. и въ гор. Св. Креста 1976 со стоимостью 414555 рублей. Изъ указаннаго числа имуществъ фактически привлечено было въ томъ году къ обложенію 6132 имущества, именно 1) по гор. Ставрополю 4912 со сборами государственнаго налога въ суммѣ 26304 р., земскихъ въ суммѣ 29116 р. и оцѣночнаго въ пользу города въ суммѣ 108333 р., а всего въ суммѣ 163753 р. или въ среднемъ 33 рубля на одно имущество, и 2) по гор. Св. Креста 1220 имуществъ со сборами: государственнаго налога въ суммѣ 829 руб., земскихъ 954 руб. и оцѣночнаго 2634 руб., а всего въ суммѣ 4417 руб. или въ среднемъ 3,5 руб. на одно имущество. Такимъ образомъ со всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ губерніи подлежало поступленію въ отчетномъ году сборовъ 168170 руб., въ томъ числѣ государственнаго налога 27133 руб. или 16%; земскихъ сборовъ 30070 руб. или 18%, и оцѣночнаго въ пользу городовъ сбора 110967 руб. или 66%. Въ счетъ названныхъ сборовъ поступило 113353 руб., или около 67%, и осталось въ недоимкѣ 54817 руб., въ томъ числѣ государственнаго налога 6257 руб. или 11,4%; земскихъ сборовъ 4631 руб., или 8,5% и городскихъ 4392 руб. или 80,1%. По сопоставленіи съ исчисленными къ поступленію въ отчетномъ году суммами оставшіяся недоимки составили по государственному налогу 23%, по земскимъ сборамъ 15,4% и по городскимъ до 40%. Изъ приведенныхъ сравнительныхъ данныхъ видно, что болѣе неуспѣшное поступленіе съ недвижимыхъ иму-

ществъ было въ отчетномъ году одѣночнаго въ пользу городовъ сбора.

### III. Промысловый налогъ съ торгово-промышленныхъ предпріятій и личныхъ промысловыхъ занятій.

Въ отчетномъ году было выбрано всего 10366 промысловыхъ свидѣтельствъ, въ томъ числѣ на содержаніе торговыхъ предпріятій 7250, промышленныхъ 418, складочныхъ помѣщеній 276, на личныя промысловыя занятія { приказчичьи 1993, торговыхъ посредниковъ 3, комми-вояжеровъ 6, на развозный торгъ 189, на разносный торгъ 148 и сословныхъ гильдейскихъ 83, (изъ которыхъ одно перво-гильдейское и 82 второ-гильдейскихъ).

Общая сумма поступившаго за поименованныя свидѣтельства основного промысловаго налога составляла въ отчетномъ году 165440 руб., изъ которыхъ въ частности по городу Ставрополю 47891 р., Ставропольскому уѣзду 22959 р., Прасковейскому уѣзду 30610 р., Медвѣженскому уѣзду 22694 р., Благодаринскому уѣзду 24128 р. и Александровскому уѣзду 17128 р. Кромѣ 165440 р. общей суммы поступившаго промысловаго налога въ казну, поступило добавочныхъ сборовъ: въ пользу городовъ Ставрополя 6971 р. и Св. Креста 157 р. и въ счетъ земскихъ сборовъ 27454 р. Кромѣ основного промысловаго налога въ отчетномъ году исчислено было къ поступленію раскладочнаго и процентнаго сборовъ отъ 4495-ти необязанныхъ публичной отчетностью предпріятій, привлеченныхъ къ дополнительному промысловому обложенію по суммѣ податной прибыли за 1909 годъ 126392 рубля, и кромѣ того подлежало взысканію 73115 р. недоимокъ тѣхъ же сборовъ, а всего 199507 рублей, изъ которыхъ по гор. Ставрополю и Ставропольскому уѣзду 63100 руб., Прасковейскому уѣзду 31232 р., Медвѣженскому уѣзду 49849 р., Благодаринскому уѣзду 28661 руб. и Александровскому уѣзду 26665 р. Въ счетъ этихъ суммъ поступило всего по губерніи 141119 р. и кромѣ того поступило дополнительныхъ сборовъ съ подотчетныхъ предпріятій 6983 р., въ томъ числѣ 944 р. нало-

га съ капитала и 6039 р. процентнаго сбора съ прибыли. Всего такимъ образомъ основного и дополнительныхъ торговыхъ сборовъ поступило въ отчетномъ году 348124 руб. По сравненію съ предыдущимъ 1909 годомъ, когда тѣхъ же сборовъ поступило 304046 руб., въ отчетномъ году поступленіе увеличилось на 44078 руб.

## IV. Квартирный налогъ.

Государственнымъ квартирнымъ налогомъ облагаются въ губерніи только квартиры, находящіяся въ Ставрополѣ. Въ отчетномъ году числилось всего въ городѣ 4951 домовладѣніе, въ которыхъ имѣлись жилыя помѣщенія (квартиры), въ томъ числѣ 948 домовладѣній, или 19,1%, въ которыхъ были квартиры стоимостью не ниже облагаемаго минимума, т. е. 150 рублей. Всѣхъ квартиръ въ городѣ значилось 8487, изъ которыхъ по стоимости не ниже 150 руб. было только 1932 квартиры или 22,7%. Изъ числа облагаемыхъ 1932 квартиръ было въ отчетномъ году привлечено къ обложенію 1678 квартиръ или 87%, а прочія 254 квартиры, изъ которыхъ 18 квартиръ пустовали и 236 по закону признаны льготными, не подлежали обложенію. Въ числѣ 1678 обложенныхъ налогомъ квартиръ были: одна съ установленной квартирной стоимостью до 2000 р., одна до 1100 р., одна до 1000 р., девять квартиръ стоимостью до 900 р., 11 квартиръ до 800 р., 38 квартиръ до 700 р., 67 квартиръ до 600 р., 56 квартиръ до 540 р., 49 квартиръ до 480 р., 112 квартиръ до 420 р., 104 квартиры до 360 р., 267 квартиръ до 300 р., 426 квартиръ до 240 р. и 536 квартиръ со стоимостью до 150 р. Общая сумма налога по обложеннымъ квартирамъ составляла 10111 р. 50 к., въ счетъ которыхъ поступило въ казну 9874 рубля.

## V. Губернскій земскій сборъ съ фабрично-заводскихъ помѣщеній.

Фабрично-заводскихъ помѣщеній, находящихся въ уѣздахъ губерніи и облагаемыхъ губернскимъ земскимъ сборомъ, числилось въ

отчетномъ году всего 925, именно: въ Ставропольскомъ уѣздѣ 124, Прасковейскомъ уѣздѣ 125, Медвѣженскомъ уѣздѣ 469, Благодарненскомъ уѣздѣ 108 и Александровскомъ уѣздѣ 99. Общая сумма обложенія названнымъ сборомъ равнялась 6131 р., въ счетъ которыхъ поступило всего 6012 руб.

### VI. Государственный сборъ съ паровыхъ котловъ.

Дѣйствовавшихъ въ отчетномъ году паровыхъ котловъ по даннымъ фабричной инспекціи значилось въ губерніи всего 495, изъ которыхъ только 36, на основаніи Правилъ о котельномъ сборѣ, подлежали обложенію налогомъ по площади нагрѣва, прочіе же 459 были отнесены къ сельскохозяйственнымъ (не промышленнаго назначенія) и потому были освобождены отъ обложенія. Общая сумма подлежащихъ поступленію сборовъ составляла въ отчетномъ году всего 2289 рублей, въ счетъ которыхъ поступило 2256 руб.

### VII. Пошлины съ наслѣдственныхъ имуществъ за безмездный переходъ и крѣпостныя.

Въ отчетномъ году было разсмотрѣно Казенной Палатой 170 дѣлъ, изъ которыхъ по 60 дѣламъ были составлены разсчеты въ порядкѣ ст. 8 правилъ, прилож. къ ст. 212 Устава о прямыхъ налогахъ, изд. 1903 г.; по 35 дѣламъ были провѣрены разсчеты, сдѣланные судомъ, и 75 дѣлъ были производствомъ прекращены, такъ какъ поименованное въ нихъ наслѣдственное имущество не подлежало обложенію пошлиной. Валовая стоимость перешедшаго имущества по дѣламъ, разсмотрѣннымъ и занесеннымъ въ разсчетныя книги въ отчетномъ году, опредѣлена въ суммѣ 497,770 руб., изъ которыхъ 249652 руб. приходится на недвижимое имущество и 248118 руб. на движимое. Главную массу перешедшихъ по наслѣдству имуществъ, по которымъ были исчислены пошлины, составляли имущества со стоимостью отъ 2 до 5 тысячъ. Общая сумма пошлинъ, исчисленныхъ съ безмездно перешедшаго имущества, составляла 13315 руб., что въ среднемъ выводѣ даетъ 2,67% съ валовой

стоимости всего перешедшаго имущества. Въ уплату названныхъ пошлинъ поступило всего 22715 руб. въ томъ числѣ 10561 руб., поступившихъ въ счетъ ранѣе исчисленныхъ окладовъ (до отчетнаго года).

Крѣпостныхъ пошлинъ поступило по губерніи всего 205127 рублей.

Подведя общій итогъ всѣмъ перечисленнымъ поступленіямъ (по 7-ми отдѣламъ) получается сумма 2730086 рублей.

Кромѣ перечисленныхъ выше сборовъ, именуемыхъ прямыми, въ отчетномъ 1910 году поступило такъ называемыхъ косвенныхъ съ населенія Ставропольской губерніи налоговъ всего 8354427 руб., именно: а) сбора съ питей 138239 р.; б) дохода отъ казенной продажи питей 7117258 р.; в) табачнаго дохода 24950 р., г) таможенныхъ сборовъ 12496 р.; д) пошлинъ—гербовыхъ, судебныхъ, канцелярскихъ и съ записи документовъ 295306 р.; е) съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ 826 р.; ж) разныхъ наименованій 40183 р.; з) почтоваго дохода 244204 руб.; и) телеграфнаго и телефоннаго доходовъ 122679 р.; съ і) оброчныхъ казенныхъ статей (земель) 169372 р.; к) дохода отъ казенныхъ лѣсовъ 92049 р.; л) въ возвратъ ссудъ и др. расходовъ 50774 р.; м) сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ 5665 р. и н) наконецъ разныхъ случайныхъ мелкихъ доходовъ 40426 р.

Всѣхъ, такимъ образомъ, сборовъ по разнаго рода платежамъ поступило съ населенія Ставропольской губерніи въ 1910 году 11119095 рублей.

**С. Костяминъ.**

---

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

С. Костяминъ.

# ТЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ

## въ сельскозяйственномъ, торговопромышленномъ и платежномъ отношеніяхъ.

## За 1910 годъ.

(Краткій очеркъ по даннымъ Ставропольской Казенной Палаты).

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

Терская область занимаетъ собою площадь въ 6.630.805 десятинъ земли или около 59.656 кв. верстъ, изъ которыхъ въ 1910 году принадлежало въ частности: 1) городамъ 46690 десятинъ, именно:

| | |
|---|---|
| Владикавказу | 6477 дес. |
| Георгіевску | 8107 „ |
| Грозному | 4008 „ |
| Кизляру | 8085 „ |
| Кисловодску | 1496 „ |
| Моздоку | 15.471 „ |
| и Пятигорску | 3046 „ |
| 2) казнѣ | 367.493 „ |
| 3) частнымъ владѣльцамъ | 845.096 „ |
| 4) сельскимъ обществамъ | 3.407.117 „ |
| и 5) войсковой | 1.964.409 „ |

Общее количество населенія въ области было опредѣлено къ 1-му января 1911 года въ 1.170.829 душъ, изъ которыхъ проживало въ городахъ 189.189 душъ, именно:

| | |
|---|---|
| въ Владикавказѣ | 74.002 |
| — Георгіевскѣ | 16.323 |
| — Грозномъ | 29.611 |
| — Кизлярѣ | 11.370 |
| — Кисловодскѣ | 13.440 |
| — Моздокѣ | 13.807 |
| и въ Пятигорскѣ | 30.636 |

Остальное населеніе въ 981.640 душъ распредѣлялось по округамъ и отдѣламъ области въ нижеслѣдующемъ количествѣ:

| | | |
|---|---|---|
| въ округахъ— | Владикавказскомъ | 119.589 |
| | Веденскомъ | 108.253 |
| | Грозненскомъ | 113.869 |
| | Назрановскомъ | 54.901 |

| | | |
|---|---|---|
| | Нальчикскомъ . . . . . | 146.728 |
| | Хасавъ-Юртовскомъ . . . . | 79.045 |
| и отдѣлахъ— | Кизлярскомъ . . . . . | 109.334 |
| | Моздокскомъ . . . . . | 84.229 |
| | Пятигорскомъ . . . . . | 100.234 |
| | и Сунженскомъ . . . . . | 65.458 |

Населеніе отдѣловъ состояло изъ коренныхъ жителей—казаковъ, а въ округахъ проживали туземцы, именно въ Владикавказскомъ—осетины, Веденскомъ—чеченцы, Назрановскомъ—ингуши, Нальчикскомъ—кабардинцы и болкары и Хасавъ-Юртовскомъ—кумыки.

Кромѣ того въ Кизлярскомъ отдѣлѣ проживали кочевики караногайцы, составлявшіе особое Караногайское приставство. Такимъ образомъ въ составѣ населенія Терской области числилось войскового сословія 229.620 душъ обоего пола и невойскового 941.209 душъ. По своему топографическому положенію и почвеннымъ условіямъ Терская область весьма разнообразна. На занимаемомъ ею пространствѣ—встрѣчаются снѣговыя, скалистыя, травянистыя и лѣсистыя горы, изрѣзанныя глубокими ущельями; привольныя степи съ тучнымъ черноземомъ или съ переносными движущимися песками, а также болотистыя низменности, расположенныя ниже уровня Чернаго моря. Климатическія условія поэтому также весьма разнообразны въ области; умѣренный, безъ рѣзкихъ колебаній, климатъ Владикавказа къ югу, ближе къ снѣжнымъ вершинамъ Кавказскаго хребта, становится холоднѣе, суровѣе, къ сѣверу же наоборотъ знойнѣе и суше. Здоровый климатъ нагорныхъ мѣстностей (Нальчика, Кисловодска) переходитъ къ нижнему теченію рѣки Терека въ болотистый климатъ съ почти никогда непрекращающеюся малярiей.

Такое же поразительное разнообразіе замѣчается и въ отношеніи флоры. По направленію съ юго-запада на сѣверо-востокъ полоса альпійскихъ пастбищъ и хвойной растительности смѣняется хлѣбными злаками умѣренной полосы; затѣмъ слѣдуютъ кукуруза, рисъ, нѣжные сорта табаку, фруктовыхъ деревьевъ и наконецъ плантаціи дикорастущихъ каперсовъ, спар-

жи и большія пространства виноградныхъ садовъ. При такомъ богатомъ разнообразіи почвенныхъ, топографическихъ и климатическихъ условій представляется все необходимое для самаго широкаго развитія земледѣлія, скотоводства, коневодства, мясного и грубошерстнаго овцеводства, птицеводства, лѣсоразведенія, садоводства, виноградарства и винодѣлія, пчеловодства и шелководства, однако наибольшаго развитія въ сельскомъ хозяйствѣ области достигло пока одно хлѣбопашество, которымъ занимается болѣе 80% всего населенія и которое въ ряду другихъ отраслей является главнѣйшимъ источникомъ народнаго обезпеченія и его платежеспособности.

Въ числѣ 6630805 десятинъ земли общей территоріи области числилось неудобной земли 1.121.389 десятинъ, лѣсу 768.278 дес. и удобной земли 4.741.138 дес., изъ которыхъ было занято въ отчетномъ году 1) подъ посѣвами 696.159 дес. или 14,7% всѣхъ удобныхъ земель, именно подъ пшеницей 173.362 дес., рожью 36.483 дес., ячменемъ 61.101 дес., овсомъ 44.942 дес., гречихой 2.608 дес., просомъ 131.413 дес., кукурузой 176.467 дес., стручковыми (горохъ, бобы и др.) 1.575 дес., картофелемъ 14.541 дес., подсолнухомъ 14.727 дес., остальными растеніями (ленъ, конопля, рисъ и др.) 38.940 дес., 2) подъ бахчей 21.973 или около 0,5%, 3) подъ виноградниками 11.513 дес. или около 0,25%, 4) подъ садами 19.985 дес. или около 0,42%, 5) подъ сѣнокосами 689.468 дес. или около 14,6% и 6) подъ пастбищами 3.302.040 дес. или 69,63%. Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ Терской области первое мѣсто среди хлѣбовъ по занимаемой площади принадлежало кукурузѣ, которая составляетъ главное продовольственное средство туземнаго населенія и кромѣ того имѣетъ широкій и обезпеченный сбытъ въ качествѣ матеріала для добыванія спирта и крахмала, а затѣмъ по площади посѣва выдѣляются пшеница и просо. Просо культивируется главнымъ образомъ у кабардинцевъ Нальчикскаго округа, употребляющихъ почти исключительно просяной хлѣбъ.

О размѣрахъ посѣвной площади и количествѣ собраннаго урожая въ отчетномъ году по каждому изъ отдѣловъ и округовъ области можно судить на основаніи нижеслѣдующихъ таблицъ:

| Названія растеній. | Въ 1910 г. обсѣменено. | Владикавказскій окр. | Грозненскій и Веденскій. | Кизлярскій. | Моздокскій. | Пальтинскій. | Пятигорскій окр. | Сунженскій и Назрановскій. | Хасавъ-Юртовскій. | ИТОГО. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Рожь. | Число дес. | 107 | 300 | 16200 | 14428 | 603 | 352 | 2840 | 150 | 34980 д. |
| | Собрано пуд. | 8560 | 21000 | 648000 | 620404 | 41260 | 21120 | 245600 | 5250 | 1611144 п. |
| Пшеница. | Число дес. | 3290 | 14357 | 18000 | 12424 | 10630 | 56542 | 16030 | 20775 | 152048 д. |
| | Собрано пуд. | 227850 | 1004990 | 900000 | 528301 | 704100 | 5023280 | 1275800 | 623250 | 10287571 п. |
| Ячмень. | Число дес. | 2065 | 2100 | 4200 | 3622 | 2000 | 29756 | 3520 | 7050 | 54313 д. |
| | Собрано пуд. | 154875 | 105000 | 210000 | 272612 | 120000 | 1785360 | 341600 | 211500 | 3200947 п. |
| Овесъ. | Число дес. | 400 | 1760 | 2260 | 3967 | 2000 | 26780 | 1250 | 210 | 38627 д. |
| | Собрано пуд. | 32000 | 88000 | 67800 | 162647 | 120000 | 984100 | 125000 | 5880 | 2342027 п. |
| Просо. | Число дес. | 380 | 9100 | 16100 | 23142 | 25370 | 25385 | 10400 | 1820 | 121697 д. |
| | Собрано пуд. | 30400 | 637000 | 161000 | 1342230 | 2537000 | 2476950 | 624000 | 118300 | 7926880 п. |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Кукуруза. | Число дес. | 27915 | 38900 | 1500 | 693 | 25000 | 1328 | 57500 | 7250 | 160086 д. |
| | Собрано пуд. | 3349800 | 3890000 | 90000 | 40966 | 200000 | 159360 | 5750000 | 398750 | 13878876 п. |
| Стручковые. | Число дес. | 147 | — | 350 | 240 | 15 | 330 | 70 | 55 | 1207 д. |
| | Собрано пуд. | 8820 | — | 17500 | 11040 | 1500 | 33000 | 4200 | 2475 | 78535 п. |
| Картофель. | Число дес. | 1602 | 420 | 750 | 382 | 1100 | 4910 | 3400 | 200 | 12764 д. |
| | Собрано пуд. | 480600 | 168000 | 150000 | 76400 | 777000 | 2455000 | 1700000 | 16000 | 5823000 п. |
| Подсолнухъ. | Число дес. | 800 | 10 | 1200 | — | 100 | 8632 | 740 | 1120 | 12602 д. |
| | Собрано пуд. | 52000 | 600 | 24000 | — | 10000 | 647400 | 44400 | 39200 | 817600 п. |
| Гречиха. | Число дес. | 210 | — | — | — | 250 | 1271 | 500 | — | 2231 д. |
| | Собрано пуд. | 14700 | — | — | — | 10000 | 50840 | 35000 | — | 110540 п. |
| Прочія растенія. | Число дес. | 34 | 1330 | 9780 | 7539 | 1030 | 10702 | 2600 | 2130 | 35145 д. |
| | Собрано пуд. | 2040 | 133000 | 691500 | 529328 | 90600 | 324390 | 156000 | 103200 | 2030058 п. |
| Итого по отдѣльнымъ участкамъ и области. | Число дес. | 36950 | 68277 | 70340 | 66437 | 68098 | 175988 | 98850 | 40760 | 625700 д. |
| | Собрано пуд. | 4351645 | 6047590 | 2959800 | 3583928 | 4611410 | 14717400 | 10301600 | 1523805 | 48097178 п. |

## II. по землямъ частныхъ владѣльцевъ.

| Названія растеній. | Въ 1910 г. обсѣменено и собрано. | Владикавказскій окр. | Грозненскій и Веденскій. | Кизлярскій. | Моздокскій. | Нальчикскій. | Пятигорскій. | Сунженскій и Назрановскій. | Хасавюртовскій. | ИТОГО. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Рожь. | Число дес. | 27 | — | 100 | 563 | 160 | 48 | 600 | 5 | 1503 д. |
| | Собрано пуд. | 1980 | — | 4000 | 24209 | 10600 | 2880 | 53200 | 175 | 97044 п. |
| Пшеница. | Число дес. | 568 | 448 | 7800 | 2784 | 2192 | 5602 | 820 | 1100 | 21314 д. |
| | Собрано пуд. | 38960 | 31360 | 390000 | 117948 | 160360 | 498660 | 65300 | 33000 | 1335588 п. |
| Ячмень. | Число дес. | 114 | 195 | 550 | 1174 | 600 | 2725 | 625 | 805 | 6788 д. |
| | Собрано пуд. | 8550 | 9750 | 27500 | 54004 | 42000 | 163500 | 60500 | 28175 | 393979 п. |
| Овесъ. | Число дес. | 45 | 20 | 320 | 2050 | 700 | 2540 | 590 | 50 | 6315 д. |
| | Собрано пуд. | 3600 | 1000 | 9600 | 84050 | 49000 | 165100 | 59000 | 1500 | 372850 п. |
| Просо. | Число дес. | 76 | 480 | 1140 | 1410 | 2000 | 2460 | 2000 | 150 | 9716 д. |
| | Собрано пуд. | 6080 | 33600 | 68400 | 81780 | 200000 | 172200 | 120000 | 10500 | 692560 п. |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Кукуруза. | Число дес. | 3410 | 1480 | 100 | 91 | 7000 | 470 | 3500 | 330 | 16381 д. |
| | Собрано пуд. | 409200 | 148000 | 6000 | 5642 | 700000 | 56400 | 350000 | 19800 | 1695042 п. |
| Стручковые. | Число дес. | 29 | — | 150 | 49 | — | 60 | 80 | — | 368 д. |
| | Собрано пуд. | 1740 | — | 7500 | 2303 | — | 6000 | 4800 | — | 22343 п. |
| Картофель. | Число дес. | 415 | 30 | 160 | 71 | 250 | 536 | 300 | 15 | 1777 д. |
| | Собрано пуд. | 124500 | 12000 | 32000 | 14200 | 175000 | 268000 | 150000 | 1275 | 776975 п. |
| Подсолнухъ. | Число дес. | 230 | 5 | — | — | — | 600 | 1280 | 10 | 2125 д. |
| | Собрано пуд. | 14950 | 300 | — | — | — | 45000 | 76800 | 350 | 137400 п. |
| Гречиха. | Число дес. | 125 | — | — | — | 100 | 72 | 80 | — | 377 д. |
| | Собрано пуд. | 8750 | — | — | — | 5000 | 2880 | 5600 | — | 22230 п. |
| Прочія растенія. | Число дес. | 35 | 165 | 1060 | 755 | 400 | 565 | 660 | 155 | 3795 д. |
| | Собрано пуд. | 1990 | 16500 | 86000 | 52772 | 40000 | 10800 | 39600 | 7400 | 255062 п. |
| Итого. | Число дес. | 5074 | 2823 | 11380 | 8947 | 13402 | 15678 | 10535 | 2620 | 70459 д. |
| | Собрано пуд. | 620300 | 252510 | 631000 | 436908 | 1381960 | 1391420 | 984800 | 102175 | 5801073 п. |

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что общій урожай по области въ 1910 году выразился въ количествѣ 53.898.251 пуда или въ частности собрано:

| | | | |
|---|---|---|---|
| по Владикавказскому округу всего | 4971945 | пуд. или | 9,2% |
| „ Грозненскому | 6300100 | „ „ | 11,7% |
| „ Кизлярскому | 3590880 | „ „ | 6,4% |
| „ Моздокскому | 4020836 | „ „ | 7,5% |
| „ Нальчикскому | 5993370 | „ „ | 11,2% |
| „ Пятигорскому | 16108820 | „ „ | 30% |
| „ Сунженскому | 11286400 | „ „ | 21% |
| и Хасавъ-Юртовскому | 1625980 | „ „ | 3% |

Въ общемъ количествѣ урожая заключается:

| | | | |
|---|---|---|---|
| ржи всего | 1698188 | пуд. или | 3,1% |
| пшеницы | 11623159 | „ „ | 21,6% |
| ячменя | 3594926 | „ „ | 6,7% |
| овса | 2714877 | „ „ | 5% |
| проса | 8619440 | „ „ | 15,9% |
| кукурузы | 15573918 | „ „ | 29,0% |
| стручковыхъ | 100878 | „ „ | 0,2% |
| картофеля | 6599975 | „ „ | 12,3% |
| подсолнуха | 955000 | „ „ | 1,8% |
| гречихи | 132740 | „ „ | 0,2% |
| и прочихъ растеній | 2285120 | „ „ | 4,2% |

Общій урожай сельскохозяйственныхъ посѣвовъ въ Терской области, по сравненію съ предшествовавшимъ 1909 годомъ, когда было тѣхъ же посѣвовъ собрано 56.599.369 пудовъ, уменьшился на 2.701.118 пудовъ или свыше 5%.

Въ отдѣльности по округамъ и отдѣламъ области урожай распредѣлился неодинаково; въ однихъ получилось повышеніе, а въ другихъ пониженіе сборовъ, такъ сборы повысились въ

| | |
|---|---|
| Владикавказскомъ округѣ на | 961337 пуд. |
| въ Грозненскомъ | 446920 „ |
| „ Пятигорскомъ | 1752460 „ |
| „ Сунженскомъ | 130280 „ |
| и понизились въ Кизлярскомъ на | 2116000 „ |
| въ Моздокскомъ | 1507876 „ |

въ Нальчикскомъ . . . . . 2226950 пуд.
и въ Хасавъ-Юртовскомъ . . . . . 141359 „

По мѣстнымъ условіямъ въ торговомъ отношеніи и хозяйственно-экономическомъ бюджетѣ населенія преимущественное значеніе имѣетъ урожайность кукурузы, проса, пшеницы и овса, сбываемыхъ въ продажу и вліяющихъ на покупную и платежную способность населенія. Изъ сопоставленія урожаевъ этихъ продуктовъ съ 1909 годомъ усматривается, что сборы ихъ понизились по Кизлярскому участку на 871900 пудовъ или 37,7%, Моздокскому на 1332277 пудовъ или 36%, Хасавъ-Юртовскому на 123535 пудовъ или 15,7% и по Нальчикскому на 2114800 пуд. или 17% и повысились по участкамъ: Владикавказскому на 804062 пуд., Грозненскому на 484570 пуд., Пятигорскому на 790550 пуд. и Сунженскоку на 18.600 пудовъ. Въ худшихъ условіяхъ оказались такимъ образомъ въ отчетномъ году Кизлярскій, Моздокскій, Нальчикскій и Хасавъ-Юртовскій участки; въ прочихъ же мѣстностяхъ Терской области произошло увеличеніе сборовъ, благодаря чему улучшилось и экономическое благосостояніе населенія тѣхъ мѣстностей. При сопоставленіи общаго количества собранныхъ въ 1910 году хлѣбовъ (ржи, пшеницы, ячменя, овса, проса, кукурузы и гречихи) съ количествомъ населенія Терской области, оказалось, что въ среднемъ приходилось около 38 пудовъ на каждую наличную душу, по отдѣльнымъ же мѣстностямъ области количество урожая на душу выражалось въ такомъ видѣ:

| | |
|---|---|
| въ Пятигорскомъ . . . . . | 76,6 п. |
| „ Сунженскомъ и Назрановскомъ . . | 75,6 „ |
| „ Моздокскомъ . . . . . | 34,1 „ |
| „ Нальчикскомъ . . . . . | 33,3 „ |
| „ Грозненскомъ и Веденскомъ . . | 23,3 „ |
| „ Владикавказскомъ . . . . . | 22,1 „ |
| „ Кизлярскомъ . . . . . | 21,9 „ |
| и Хасавъ-Юртовскомъ . . . . . | 18,4 „ |

Опредѣляя продовольственную норму въ 30 пудовъ зерна на каждую наличную душу населенія, считая въ томъ числѣ и количество хлѣба, необходимое для обсѣмененія полей, весь

избытокъ урожая выразится въ среднемъ около 8 пудовъ на одну душу населенія. Принимая въ среднемъ, примѣнительно къ мѣстнымъ цѣнамъ, стоимость одного пуда хлѣбовъ въ 65 коп., денежный доходъ отъ урожая опредѣлится въ 5 р. 20 к. на душу, а у всего населенія (1170829 душъ) области выразится въ суммѣ 6088310 руб.

Подъ сѣнокосами въ отчетномъ году было въ Терской области всего 689468 десят., въ томъ числѣ на земляхъ сельскихъ обществъ 510871 десят. и частныхъ владѣльцевъ 178597 десят. По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ площадь кормовыхъ травъ оставалась почти безъ измѣненій. Съ названной площади сѣнокосовъ собрано было сѣна 69586460 пудовъ или въ среднемъ 100,2 пуда съ одной десятины. Въ отдѣльности по податнымъ участкамъ площадь сѣнокосовъ и количество собраннаго сѣна выразились въ слѣдующемъ видѣ: въ Владикавказскомъ округѣ подъ сѣнокосами находилось 33090 д., съ которыхъ собрано сѣна 6708998 п.
Грозненскомъ и Веденскомъ—72759 д. и собрано сѣна 7275900 „
Кизлярскомъ—112000 дес. . . . . 12900000 „
Моздокскомъ—54127 дес. . . . . 2140362 „
Нальчикскомъ—176982 дес. . . . . 21431900 „
Пятигорскомъ—92160 дес. . . . . 7372800 „
Сунженскомъ и Назрановскомъ—94650 дес. . 7572000 „
и Хасавъ-Юртовскомъ—53700 дес. . . . 4184500 „

По сравненію съ 1909 годомъ, когда урожай сѣна опредѣлился въ 51377360 пудовъ, въ отчетномъ году было собрано сѣна болѣе на 18208000 пудовъ или 35,4%. Въ частности увеличеніе кормовыхъ травъ получилось въ участкахъ—Нальчикскомъ на 6555590 пудовъ или свыше 42,6%;—Грозненскомъ—на 4401300 пудовѣ или свыше 153,1%, Кизлярскомъ на 3600000 пудовъ или свыше 38,7%, Владикавказскомъ на 3309000 пудовъ или свыше 114,1% и Сунженскомъ на 483900 пуд. или свыше 6,8%, а пониженіе сбора тѣхъ же травъ получилось въ Моздокскомъ на 95.990 пуд. или 4,3%, Пятигорскомъ на 43200 пуд. или 0,6% и Хасавъ-Юртовскомъ на 1500 пуд. или 0,03%.

Столь крупное увеличеніе сбора кормовыхъ травъ въ об-

ласти съ избыткомъ восполнило въ отчетномъ году вышеуказанный недоборъ сельскохозяйственныхъ посѣвовъ. Кромѣ того на всѣ главнѣйшіе хлѣбные продукты цѣны въ общемъ стояли выше обычныхъ среднихъ и въ частности предшествовавшаго года, именно за пудъ ржи платили въ

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| среднемъ отъ | 60 | до | 70 | коп. |
| пшеницы | „ 100 | „ | 105 | „ |
| ячменя | „ 60 | „ | 70 | „ |
| овса | „ 60 | „ | 75 | „ |
| кукурузы | „ 50 | „ | 60 | „ |

Цѣна за пудъ сѣна колебалась въ среднемъ отъ 30 до 40 и 45 коп. Болѣе высокія цѣны на всѣ продукты стояли въ Владикавказскомъ, Сунженскомъ, Назрановскомъ и Грозненскомъ участкахъ, гдѣ замѣчался и большій спросъ на хлѣба и сѣно, и въ частности въ городахъ Владикавказѣ, Георгіевскѣ, Грозномъ и Кизлярѣ. Благодаря возвышеннымъ продажнымъ цѣнамъ количественный недоборъ урожая съ успѣхомъ компенсировался болѣе выгоднымъ сбытомъ продуктовъ и вырученными за нихъ суммами, и такимъ образомъ отчетный годъ въ отношеніи общаго хозяйственно-экономическаго положенія въ области существенно не отличался отъ своего предшественника.

Послѣ хлѣбопашества, по прежнему, выдѣлялись въ области, какъ видныя отрасли хозяйства: скотоводство, огородничество, бахчеводство, садоводство, виноградарство и винодѣліе, а затѣмъ пчеловодство и рыболовство [1]). Названныя отрасли не только служили подспорьемъ въ продовольствіи населенія, но многія изъ нихъ приняли промышленный характеръ и составляли прибыльную статью дохода, особенно въ пригородныхъ мѣстностяхъ. Скотоводство по своему экономическому значенію занимаетъ въ Терской области второе послѣ земледѣлія мѣсто. Благопріятствующими къ тому условіями служатъ обиліе свободныхъ выпасовъ на плоскости и масса хорошихъ пастбищъ въ горахъ, не пригодныхъ ни для какой полезной культуры, но дающихъ прекрасный подножный кормъ и питатель-

[1]) Свѣдѣнія по характеристикѣ отраслей хозяйства позаимствованы изъ отчета начальника Терской области и наказнаго атамана Терскаго казачьяго войска за 1910 г. Владикавказъ 1911 г.

ное сѣно для скота. За отчетный годъ числилось въ области всего домашнихъ животныхъ 3482865 головъ или въ среднемъ 52,5 головы на сто десятинъ, въ томъ числѣ лошадей, ословъ и муловъ 299482 головы или около 9%, верблюдовъ 1541 или 0,04, крупнаго рогатаго скота и телятъ 1009796 или 29%, свиней 92880 или около 2,7%, и наконецъ овецъ и козъ 2079166 или 59,26%.

Въ отдѣльности по округамъ и отдѣламъ числилось:

| | | |
|---|---|---|
| въ | Владикавказскомъ округѣ всего . . . | 256520 головъ |
| „ | Грозненскомъ . . . . . | 344613 „ |
| „ | Веденскомъ . . . . . | 360551 „ |
| „ | Назрановскомъ . . . . . | 126655 „ |
| „ | Нальчикскомъ . . . . . | 825777 „ |
| „ | Хасавъ-Юртовскомъ . . . . . | 328791 „ |
| „ | Кизлярскомъ отдѣлѣ . . . . . | 543207 „ |
| „ | Моздокскомъ . . . . . | 360048 „ |
| „ | Пятигорскомъ . . . . . | 220618 „ |
| и | Сунженскомъ . . . . . | 116085 „ |

Скотоводство преимущественно сосредоточивалось въ Кабардѣ (Нальчикскій округъ) и въ Моздоко-Каспійскихъ степяхъ (Моздокскомъ, Кизлярскомъ и Хасавъ-Юртовскомъ участкахъ), на которые приходилось почти до 75% общаго количества скота. Ослы и мулы содержались исключительно въ горахъ,—гдѣ эти животныя незамѣнимы въ качествѣ вьючнаго скота. Всего ословъ и муловъ насчитывалось въ 1910 году 18686 головъ. Въ числѣ 1009796 головъ рогатаго скота и телятъ было быковъ 257211, коровъ 383451, буйволовъ и буйволицъ 75035 и телятъ до 2-хъ лѣтняго возраста 294099 головъ. Въ числѣ мелкаго скота, не считая свиней, было овецъ тонкорунныхъ 383331, овецъ грубошерстныхъ 1482404 и козъ 213431. По сравненію съ предотчетнымъ годомъ число всѣхъ домашнихъ животныхъ въ Терской области уменьшилось на 90217 головъ или на 2,5%, и уменьшеніе это падаетъ исключительно на мелкій скотъ и верблюдовъ, а также на крупный рогатый скотъ; число же лошадей въ частности увеличилось. Изъ показаннаго выше общаго количества скота и лошадей въ отчетномъ

году было продано лошадей строевыхъ 2567 на сумму 374687 рублей или въ среднемъ около 146 рублей за лошадь; рабочихъ лошадей 18100 на сумму 1008830 рублей или въ среднемъ около 56 руб. за лошадь; рогатаго скота 57860 на сумму 1678643 рубля и мелкаго 170007 головъ на сумму 1154805, а всего выручено отъ продажи 4216965 руб. Бахчеводство преобладало въ степной, болѣе сухой полосѣ, въ экономіяхъ съ преобладающей перемѣнной системой полевого хозяйства, а огородничество въ дождливой предгорной полосѣ. Изъ огородныхъ овощей культивировался, главнымъ образомъ, картофель. Съ посѣвной площади въ 21973 дес. бахчей собрано въ отчетномъ году до 2285190 возовъ или въ среднемъ до 104 возовъ съ одной десятины. Отъ продажи картофеля, гороху, арбузовъ, дынь и пр. овощей общій доходъ опредѣлялся въ 1910 году до 3 милліоновъ рублей. Садоводство въ Терской области въ общемъ находилось, по прежнему, въ зачаточномъ видѣ и далеко не получило надлежащаго промышленнаго значенія, каковое могло бы быть вслѣдствіе благопріятныхъ мѣстныхъ климатическихъ условій. Наибольшаго развитія эта отрасль хозяйства достигла въ Владикавказскомъ, Пятигорскомъ и Хасавъ-Юртовскомъ округахъ. Въ Владикавказскомъ округѣ и особенно въ селеніи Алагиръ встрѣчаются правильно устроенные съ промышленною цѣлію фруктовые сады; нѣкоторые сорта Алагирскихъ яблокъ и грушъ давно уже пользуются широкой извѣстностью вслѣдствіе своихъ высокихъ качествъ. Хасавъ-Юртовскій округъ славится преимущественно нѣжными фруктами, именно черешнями, абрикосами и персиками, получившими хорошій сбытъ далеко за предѣлы области. Что же касается массы станичнаго и сельскаго населенія, то за рѣдкими исключеніями садоводствомъ занимаются тамъ преимущественно для удовлетворенія собственныхъ потребностей. Для сужденія о состояніи садоводства за отчетный годъ могутъ служить нижеслѣдующія данныя:

| Названія округовъ и отдѣловъ. | Число фруктовыхъ садовъ. | Площадь фруктовыхъ садовъ въ десятинахъ. | Собрано пудовъ. | | Продано пудовъ. | | Всего продано на сумму. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Фруктовъ. | Ягодъ. | Фруктовъ. | Ягодъ. | |
| Владикавказскій | 1684 | 800 | 58207 | 2440 | 43039 | 1566 | 67343 р. |
| Веденскій | 851 | 376 | 1997 | 1 | 1400 | 1 | 2113 „ |
| Грозненскій | 50 | 56 | 800 | 240 | 600 | 150 | 1820 „ |
| Кизлярскій | 2155 | 551 | 6000 | 1559 | 3016 | 505 | 2276 „ |
| Моздокскій | 1016 | 367 | 1638 | 25 | 820 | 15 | 869 „ |
| Нальчикскій | 458 | 148 | 6075 | 210 | 2010 | 50 | 1345 „ |
| Назрановскій | 150 | 156 | 2600 | 1200 | 900 | — | 1220 „ |
| Сунженскій | 1593 | 587 | 11050 | 515 | 6295 | 842 | 7478 „ |
| Пятигорскій | 2234 | 16118 | 45667 | 12923 | 26484 | 2409 | 18045 „ |
| Хасавъ-Юртовскій | 481 | 826 | 2110 | 2400 | 955 | 400 | 4510 „ |
| Итого | 10672 | 19985 | 136144 | 21513 | 85519 | 5938 | 107019 „ |

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что особенно крупная доходность отъ садоводства получилась въ одномъ только Владикавказскомъ округѣ, составивъ около 63% общей суммы, вырученной населеніемъ отъ продажи фруктовъ и ягодъ.

Болѣе крупный доходъ получило населеніе отъ виноградарства и винодѣлія, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о состояніи винодѣльческаго промысла въ отчетномъ 1910 году.

| Названія отдѣловъ и округовъ области. | Общая площадь виноградниковъ въ десятин. | Собрано виногр. | Выдѣлано вина и сусла. | Продано вина и сусла. | Сумма денегъ, вырученныхъ отъ продажи вина и сусла. |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Пудовъ. | Ведеръ. | Ведеръ. | Руб. |
| Владикавказскій | — | — | — | — | — |
| Веденскій | — | — | — | — | — |
| Грозненскій | 126 | 7430 | 3000 | 3000 | 3245 |
| Кизлярскій | 4666 | 1867109 | 1555296 | 660704 | 283419 |
| Моздокскій | 3599 | 265719 | 134894 | 76675 | 63148 |
| Нальчикскій | 276 | 43071 | 28176 | 18710 | 17730 |
| Назрановскій | — | — | — | — | — |
| Сунженскій | 77 | 3830 | 3910 | 2750 | 3530 |
| Пятигорскій | 2298 | 400598 | 146923 | 118175 | 81966 |
| Хасавъ-Юртовскій | 471 | 41243 | 46027 | 33148 | 34131 |
| Итого | 11513 | 2729000 | 1918226 | 918162 | 487169 |

Отчетный годъ, по сравненію съ предшествовавшимъ, былъ

болѣе благопріятнымъ для мѣстнаго винодѣльческаго хозяйства вслѣдствіе повышеннаго спроса на вино и поднятія цѣнъ. Общая площадь виноградниковъ увеличилась на 1110 дес., а количество собраннаго винограда на 517069 пудовъ. Въ Владикавказскомъ, Веденскомъ и Назрановскомъ округахъ виноградарство не культивировалось.

Пчеловодство, не смотря на весьма благопріятныя климатическія условія и обиліе дикорастущихъ медоносныхъ травъ въ Терской области, не получило должнаго промышленнаго характера. Наибольшаго развитія оно достигло въ Пятигорскомъ отдѣлѣ и Кабардѣ. Всѣхъ пасѣкъ въ отчетномъ году числилось 2074 съ общимъ на нихъ количествомъ ульевъ 111801, изъ которыхъ было рамочныхъ 32968 и сапетокъ 78833.

Въ частности количество ульевъ въ области распредѣлялось по округамъ и отдѣламъ такъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| въ Владикавказскомъ | было рамочныхъ | 1539 | и сапетокъ 14793 |
| „ Веденскомъ | . . . . . | 190 | „ „ 3892 |
| „ Грозненскомъ | . . . . . | 1753 | „ „ 7097 |
| „ Кизлярскомъ | . . . . . | 45 | „ „ 20 |
| „ Моздокскомъ | . . . . . | 900 | „ „ 1189 |
| „ Нальчикскомъ | . . . . . | 1812 | „ „ 27566 |
| „ Назрановскомъ | . . . . . | 100 | „ „ 1899 |
| „ Пятигорскомъ | . . . . . | 20312 | „ „ 14994 |
| „ Сунженскомъ | . . . . . | 6179 | „ „ 6225 |
| и Хасавъ-Юртовскомъ | . . . . | 138 | „ „ 1158 |

Собрано въ теченіе года меду 19394 пуда и воску 1948 пудовъ на общую сумму 162940 рублей.

Рыбоводство и рыболовство въ области съ каждымъ годомъ замѣтно падаетъ вслѣдствіе постепеннаго обмелѣнія устьевъ рѣки Терека и его многочисленныхъ протоковъ или рукавовъ. Рыбныя богатства, которыми славилась прежде Терская область, въ сильной степени сократились; въ настоящее время рыболовство сосредоточилось преимущественно въ Кизлярскомъ отдѣлѣ и Хасавъ-Юртовскомъ округѣ, расположенныхъ вблизи Каспійскаго моря, гдѣ этотъ промыселъ составляетъ видную еще статью въ экономической жизни населенія. Отчет-

ный годъ въ отношеніи результатовъ рыболовства былъ весьма неблагопріятнымъ, вслѣдствіе сильныхъ сѣверовосточныхъ штурмовъ въ Каспійскомъ морѣ, отчего сильно сократилась доходность. Всѣ размѣры этого промысла въ 1910 году характеризуются нижеслѣдующими данными: всего въ области было поймано рыбы красной 32300 пудовъ, бѣлой 64317 пудовъ и сельдей 76035000 штукъ; добыто икры, а также вязиги и клею 2339 пудовъ. Изъ указаннаго количества рыбы въ частности поймано въ Кизлярскомъ отдѣлѣ 31515 пудовъ красной, 40190 пудовъ бѣлой и 70035000 сельдей, въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ—700 пудовъ красной, 23582 пуд. бѣлой и 6000000 сельдей. Остальное количество красной рыбы 85 пудовъ и бѣлой 545 пудовъ приходилось на Моздокскій, Сунженскій и Грозненскій отдѣлы. Общая стоимость красной рыбы оцѣнивалась въ 171215 рублей, бѣлой—80276 рублей, сельдей—4905 рублей, икры, вязиги и клею въ 98950 руб., а всего въ суммѣ 355346 рублей. По раздѣленію послѣдней суммы на количество населенія рыболовнаго района доходность на одну душу мужскаго пола опредѣляется въ 1 руб. 77 коп.

Отхожіе промыслы въ области, по прежнему, оставались мало развитыми и въ экономической жизни населенія существеннаго значенія не имѣли. Въ отношеніи мѣстныхъ заработковъ выдѣлялись какъ и прежде Грозненскій, Владикавказскій, Кизлярскій и Хасавъ-Юртовскій участки. Въ Владикавказскомъ округѣ свободное отъ сельскихъ работъ населеніе имѣло заработки на мѣстныхъ горныхъ промыслахъ по добыванію серебросвинцовой и цинковой руды и поваренной соли. На этихъ промыслахъ было рабочихъ всего 841 человѣкъ, общая сумма заработанной ими платы опредѣлялась въ 150000 рублей. Въ Грозненскомъ округѣ нуждающееся населеніе находило примѣненіе своего труда на нефтяныхъ промыслахъ, расположенныхъ въ Грозненской станицѣ, вблизи города Грознаго.

Нефтепромышленное дѣло въ послѣднее время получило въ области большое развитіе и является крупнымъ въ экономической жизни населенія подспорьемъ. На промыслахъ по добычѣ нефти работало свыше 4250 человѣкъ; общая сумма за-

работка ихъ превышала 850000 руб. Въ Кизлярскомъ отдѣлѣ малоземельные или безземельные находили постоянные заработки у винодѣловъ и виноградарей, а по близости къ Каспійскому морю—на рыбныхъ промыслахъ; занятыхъ на этихъ промыслахъ рабочихъ было до 6500. Заработки эти давали въ среднемъ не менѣе 15 рублей на человѣка въ мѣсяцъ на хозяйскихъ харчахъ, а въ общемъ сумма заработковъ въ теченіе года достигала 1170000 рублей. Въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ населеніе имѣло заработки въ рыболовствѣ на рѣкахъ Терекѣ и Сулакѣ, а также на извозныхъ промыслахъ и въ предпріятіи по добыванію солодковаго корня. По приблизительному подсчету отъ этихъ подсобныхъ заработковъ населенІе округа получило въ отчетномъ году до 200000 рублей. Такимъ образомъ общая сумма заработковъ, полученныхъ населеніемъ области отъ всѣхъ отхожихъ промысловъ, достигала въ 1910 году 2370000 рублей.

Цѣны на всѣ главнѣйшіе сельскохозяйственные продукты въ общемъ стояли выше обычныхъ среднихъ.

По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ среднія цѣны на хлѣба, преимущественно кукурузу, стояли выше на 10—15%. Лучшій спросъ на хлѣба замѣчался въ Владикавказскомъ, Назрановскомъ округахъ и Сунженскомъ отдѣлѣ. Въ Грозненскомъ, Веденскомъ и Нальчикскомъ—хлѣбная торговля вообще проходила вяловато. Большее колебаніе въ цѣнахъ замѣчалось въ Пятигорскомъ отдѣлѣ; цѣны на овесъ, ячмень, пшеницу и просо часто падали здѣсь на 15—20% по сравненію съ предыдущимъ годомъ, такъ что въ результатѣ количественный избытокъ урожая въ этомъ отдѣлѣ и пошелъ почти полностью на покрытіе разницы въ цѣнѣ хлѣба. Болѣе устойчиво цѣны стояли въ Моздокскомъ, Кизлярскомъ и Хасавъ-Юртовскомъ участкахъ. Главнымъ мѣстомъ сбыта излишковъ урожая были, по прежнему, г. г. Владикавказъ, Георгіевскъ и желѣзнодорожныя станціи Назрань, Котляревская Незлобная, Невинномысская, Суворовская и особенно Прохладная.

На основаніи свѣдѣній объ урожайности вообще и въ частности главнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и кормо-

выхъ травъ, продажныхъ цѣнахъ на предметы сбыта, состояніи второстепенныхъ отраслей хозяйства и подсобныхъ промысловъ и полученной отъ всего этого доходности, достигавшей въ общемъ 17875342 руб., или въ среднемъ до 19 руб. на каждую наличную душу сельскаго населенія, нужно признать, что экономическое положеніе въ отчетномъ году населенія области вообще находилось въ благопріятныхъ условіяхъ; степень обезпеченности и наличность денежныхъ средствъ, какъ увидимъ ниже, въ преобладающей массѣ населенія выгодно отразились и на платежной его способности какъ въ отношеніи прямыхъ, такъ и косвенныхъ налоговъ.

Въ отношеніи торговопромышленной дѣятельности и главнѣйшихъ ея условій существенныхъ измѣненій въ отчетномъ году не произошло. Въ зависимости отъ естественнаго роста населенія и постепеннаго улучшенія сельскохозяйственныхъ условій промышленность и торговля отличались большей устойчивостью. Отсутствіе удобныхъ путей сообщенія въ области и отдаленность многихъ мѣстностей и населенныхъ пунктовъ отъ желѣзнодорожныхъ станцій въ сильной степени задерживали развитіе фабрично-заводской и торгово-промышленной дѣятельности.

Особенно крупнаго развитія промышленность достигла въ отношеніи разработки нѣдръ земли, издавна славящихся богатствомъ разнообразныхъ полезныхъ ископаемыхъ: первое мѣсто въ этомъ отношеніи занимало нефтяное дѣло. Въ отчетномъ году состояло въ эксплоатаціи 57 нефтеносныхъ участковъ, занимавшихъ въ общемъ площадь до 574 десятинъ, на которыхъ дѣйствовало 211 скважинъ глубиной отъ 60 до 508 саж. и діаметромъ отъ 6 до 26 дюймовъ.

Всего нефти получено 73738566 пуд. на сумму 13272942 руб., считая по 18 коп. въ среднемъ за пудъ. По сравненію съ предшествовавшимъ 1909 годомъ, когда получено было нефти 56638535 пуд., количество ея увеличилось на 17100031 пуд. или 3078005 рублей. Означенное увеличеніе получилось вслѣдствіе большаго числа дѣйствовавшихъ въ 1910 году скважинъ и лучшаго ихъ фонтанированія. Значительнаго развитія достигла

въ отчетномъ году и добыча серебро-свинцовой и цинковой руды, которыхъ добыто всего 1684301 пуд., изъ которыхъ выплавлено маталловъ: серебра 153 пуд. 5 фун., свинца 64691 пуд. и цинка 134734 пуда. Добыча прочихъ ископаемыхъ, какъ то: соли, каменнаго угля, строительнаго камня и т. п. не получила въ отчетномъ году серьезнаго промышленнаго характера, производилась она преимущественно кустарными пріемами и въ ограниченныхъ размѣрахъ, такъ, напримѣръ, поваренной соли добыто всего 9560 пуд. За исключеніемъ нефтяныхъ промысловъ, всѣхъ разнаго рода промышленныхъ предпріятій въ 1910 году насчитывалось въ области до 3262, именно:

| | |
|---|---|
| табачныхъ фабрикъ | 1 |
| гильзовыхъ фабрикъ | 1 |
| ватныхъ фабрикъ | 1 |
| винокуренныхъ заводовъ | 2 |
| виноградоводочныхъ заводовъ | 41 |
| водочныхъ заводовъ | 12 |
| крахмальныхъ заводовъ | 2 |
| пивоваренныхъ заводовъ | 13 |
| мыловаренныхъ заводовъ | 25 |
| салотопленныхъ и свѣчныхъ | 8 |
| маслобойныхъ и сыроваренныхъ | 67 |
| известковыхъ | 49 |
| кирпичныхъ, черепичныхъ и гончарныхъ | 534 |
| стеклянныхъ | 1 |
| кожевенныхъ | 56 |
| веревочныхъ | 12 |
| лѣсопильныхъ | 143 |
| котельно-чугунныхъ | 6 |
| просорушекъ | 28 |
| и мукомольныхъ разнаго рода мельницъ | 2260 |

На всѣхъ этихъ предпріятіяхъ находилось рабочихъ до 11540 человѣкъ, а общая сумма годового производства достигала 12631000 руб. Изъ указаннаго числа всѣхъ предпріятій находилось въ отдѣльности:

| | |
|---|---|
| 1) въ гор. Владикавказѣ | 81 |
| 2) въ Владикавказскомъ округѣ | 995 |
| (въ томъ числѣ 899 водяныхъ мельницъ); | |

3) въ гор. Грозномъ . . . . . 46
4) въ Грозненскомъ и Веденскомъ округахъ . . 774
(въ томъ числѣ 510 водяныхъ мельницъ);
5) въ гор. Кизлярѣ . . . . . 54
6) въ Кизлярскомъ отдѣлѣ . . . . . 98
7) въ гор. Моздокѣ . . . . . 39
8) въ Моздокскомъ отдѣлѣ . . . . . 167
(въ томъ числѣ 97 водяныхъ мельницъ);
9) въ гор. Пятигорскѣ . . . . . 20
10) въ гор. Кисловодскѣ . . . . . 11
11) въ гор. Георгіевскѣ . . . . . 37
12) въ Пятигорскомъ отдѣлѣ . . . . . 160
(въ томъ числѣ 79 водяныхъ мельницъ);
13) въ Назрановскомъ округѣ . . . . . 92
(въ томъ числѣ 85 водяныхъ мельницъ);
14) въ Сунженскомъ отдѣлѣ . . . . . 154
(въ томъ числѣ 67 водяныхъ мельницъ);
15) въ Нальчикскомъ округѣ . . . . . 363
(въ томъ числѣ 316 водяныхъ мельницъ);
и 16) въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ . . . . . 171
(въ томъ числѣ 126 водяныхъ мельницъ).

Изъ общаго числа 3262 предпріятій подлежало обложенію промысловымъ налогомъ всего 1214 предпріятій или 37,2%, на содержаніе которыхъ владѣльцами ихъ были выбраны соотвѣтственныя промысловыя свидѣтельства, именно:

III-го разряда . . . . . 13
IV-го „ . . . . . 64
V-го „ . . . . . 124
VI-го „ . . . . . 184
VII-го „ . . . . . 206
и VIII-го „ . . . . . 623

Изъ нихъ по своимъ размѣрамъ оборотовъ выдѣлялись только 202 предпріятія, которыя и были въ отчетномъ году привлечены къ дополнительному промысловому обложенію съ общей по нимъ суммой оборота въ 9635072 руб. и прибылью въ 729938 руб., какъ объ этомъ можно судить на основаніи нижеслѣдующей таблицы:

# Промышленныя предпріятія, привлеченныя къ дополнительному обложенію въ 1910 году.

| Разряды выбранныхъ свидѣтельствъ. / Податные участки: | III-го разряда. | | | IV-го разряда. | | | V-го разряда. | | | VI-го разряда. | | | Общая всѣхъ ихъ сумма въ рубл. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Число предпріятій. | Сумма ихъ оборотовъ. | Сумма ихъ прибылей. | Число предпріятій. | Сумма ихъ оборотовъ. | Сумма ихъ прибылей. | Число предпріятій. | Сумма ихъ оборотовъ. | Сумма ихъ прибылей. | Число предпріятій. | Сумма ихъ оборотовъ. | Сумма ихъ прибылей. | Общее число предпріятій. | Оборотовъ. / Прибылей. |
| Владикавказъ . | 2 | 679578 | 60718 | 12 | 2002925 | 111391 | 8 | 192922 | 25324 | 16 | 320484 | 34784 | 38 | 4195909 / 232217 |
| Владикавказск. окр. | 2 | 464759 | 57749 | — | — | — | 3 | 49275 | 8255 | 2 | 13000 | 1500 | 7 | 527034 / 67504 |
| Грозненскій . . | — | — | — | 2 | 117000 | 7350 | 4 | 612642 | 26334 | 12 | 127000 | 12390 | 18 | 856642 / 46074 |
| Кизлярскій . . | — | — | — | — | — | — | 7 | 266000 | 26630 | 14 | 96500 | 11600 | 21 | 862500 / 38230 |
| Моздокскій . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 2000 | 140 | 1 | 2000 / 110 |
| Нальчикскій . . | — | — | — | — | — | — | 2 | 12295 | 3063 | 15 | 119284 | 10635 | 17 | 131579 / 13698 |
| Пятигорскій . . | 3 | 228180 | 24924 | 7 | 801361 | 69602 | 24 | 1782367 | 163694 | 44 | 422500 | 43835 | 78 | 3234408 / 302055 |
| Сунженскій . . | — | — | — | 1 | 50000 | 4000 | 8 | 153000 | 12700 | 9 | 86000 | 7100 | 18 | 289000 / 23800 |
| Х.-Юртовскій . | — | — | — | 1 | 20000 | 3800 | — | — | — | 3 | 16000 | 2420 | 4 | 36000 / 6220 |
| Итого . . . | 7 | 1372517 | 143391 | 23 | 3991286 | 196143 | 56 | 3068501 | 266000 | 116 | 1202768 | 124404 | 202 | 9635072 / 729938 |

Особенно крупными предпріятіями изъ привлеченныхъ къ раскладкѣ было всего 62 предпріятія, именно:

| | |
|---|---|
| одинъ серебро-свинцовый и цинковый химическій заводъ во Владикавказѣ съ оборотомъ . | 606409 р. |
| одинъ по добыванію руды въ Владикавказскомъ округѣ съ оборотомъ. . . . . | 225000 р. |
| восемь пивоваренныхъ заводовъ съ общимъ по нимъ оборотомъ въ . . . . . | 338333 р. |
| два винокуренныхъ завода въ Владикавказскомъ округѣ съ оборотомъ въ . . . . | 273034 р. |
| два крахмальныхъ, одинъ въ гор. Владикавказѣ, а второй въ Сунженскомъ отдѣлѣ съ оборотомъ | 188104 р. |
| пять чугунно-котельныхъ съ оборотомъ . . | 604309 р. |
| три маслобойныхъ завода въ гор. Георгіевскѣ съ оборотомъ. . . . . | 240000 р. |
| одинъ стеклянный заводъ въ сел. Султановскомъ съ оборотомъ. . . . . | 100000 р. |
| четыре просорушки съ оборотомъ по нимъ . | 870000 р. |
| и 35 мукомольныхъ мельницъ съ общимъ по нимъ оборотомъ въ . . . . . | 4375316 р. |

Изъ мельницъ по своимъ оборотамъ выдѣлялись девять въ городѣ Владикавказѣ съ оборотомъ 2680000 руб. и двѣ въ Пятигорскомъ отдѣлѣ съ оборотомъ 500000 руб. Общая сумма оборота по указаннымъ 62-мъ предпріятіямъ составляла 7820505 руб., по исключеніи которыхъ изъ 9635072 руб., весь оборотъ по остальнымъ 140 предпріятіямъ опредѣлялся въ 1814567 рублей или въ среднемъ на одно предпріятіе не превысила 12960 рублей.

По сравненію съ предшествовавшимъ 1909 годомъ число промышленныхъ предпріятій увеличилось на 32, а также увеличились и общая сумма оборота на 2949293 руб. и прибыли на 2994 руб.

Вся торговля въ области, по прежнему, ограничивалась главнымъ образомъ мѣстнымъ спросомъ и находилась въ преимущественной зависимости отъ потребностей населенія и его платежныхъ средствъ. За исключеніемъ городовъ Владикавказа, Пятигорска, Грознаго и Георгіевска, вся торговля имѣла хара-

ктеръ мелочной, съ очень ограниченными оборотами, причемъ торговыя предпріятія, въ особенности расположенныя въ нагорной полосѣ и мелкихъ селеніяхъ, въ теченіе года часто переходили отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ. Болѣе видное мѣсто занимала экспортная торговля, сосредоточенная въ городахъ и селеніяхъ, расположенныхъ вблизи желѣзнодорожныхъ станцій. Предметами сбыта служили, главнымъ образомъ, излишки кукурузы, проса, пшеницы, муки, нефтяныхъ продуктовъ, вина, рыбы, скота, сырыхъ кожъ, шерсти, яицъ и фруктовъ. Прѐобладающимъ типомъ мѣстной торговли была мелочная съ продажей смѣшанныхъ товаровъ. Въ виду полученнаго въ отчетномъ году недорода хлѣбовъ въ торговлѣ замѣчалось затишье, значительное сокращеніе сдѣлокъ по хлѣбнымъ ссыпкамъ и спроса на предметы роскоши, главнымъ образомъ на мануфактурные товары. Видныя въ области ярмарки—весенняя и осенняя въ Грозномъ и Покровская ярмарка въ Георгіевскѣ не имѣли обычнаго оживленія и прошли малодѣятельно, весь спросъ на привезенные товары ограничивался предметами первой необходимости, болѣе же дорогіе товары почти цѣликомъ остались не проданными. Особенно пострадала мануфактурная торговля, по которой пріостановились платежи, вслѣдствіе чего многія фирмы, преимущественно въ Грозненскомъ, Моздокскомъ, Пятигорскомъ и Хасавъ-Юртовскомъ районахъ, вынуждены были ликвидировать свои дѣла. Операціи по скупкѣ зерновыхъ продуктовъ особенно сократились въ Моздокскомъ и Георгіевскомъ податныхъ участкахъ. По сравненію съ предшествовавшимъ 1909 годомъ обороты по хлѣбной торговлѣ уменьшились, напримѣръ, въ Моздокскомъ отдѣлѣ на 500000 руб. Въ Георгіевскомъ участкѣ, по причинѣ слабаго урожая въ окрестныхъ селеніяхъ проса, а также спроса на пшено со стороны внутреннихъ рынковъ, существенно сократилась дѣятельность просорушекъ. Въ Пятигорскомъ податномъ участкѣ наблюдался застой въ торговлѣ въ теченіе всего почти курортнаго сезона. Хотя число курсовыхъ увеличилось противъ предотчетнаго года, но финансово-экономическіе результаты оказались хуже. Произошло это вслѣдствіе холерной эпидеміи, подъ вліяніемъ которой от-

ливъ посѣтителей курортовъ начался въ самый разгаръ сезона. Зажиточная публика поспѣшила переселиться на заграничные курорты. Пріостановились платежи, пріуроченные ко времени курортнаго сезона, и въ результатѣ масса протестованныхъ векселей. При лучшихъ условіяхъ проходила торговля мельничными продуктами и виноградным виномъ; на эти продукты въ теченіе всего года былъ хорошій спросъ и по высокой стоимости; въ итогѣ значительно возросла дѣятельность мѣстныхъ мельницъ, увеличились производство и сбытъ муки болѣе, чѣмъ на 300000 руб. по сравненію съ 1909 годомъ; въ такой же степени увеличилась отпускная торговля виноградным виномъ, котораго вывезено въ общемъ свыше 1105000 ведеръ противъ 700000 ведеръ предшествовавшаго года.

Всѣхъ разнаго рода торговыхъ предпріятій, не обязанныхъ публичной отчетностью, значилось въ отчетномъ году 13609 предпріятій, которыя распредѣлялись между податными участками такъ:

| | |
|---|---|
| въ гор. Владикавказѣ | 1819 |
| „ Владикавказскомъ участкѣ | 1127 |
| „ Грозненскомъ „ | 1541 |
| „ Кизлярскомъ „ | 1237 |
| „ Моздокскомъ „ | 1285 |
| „ Нальчикскомъ „ | 1178 |
| „ Пятигорскомъ „ | 3202 |
| „ Сунженскомъ „ | 1124 |
| „ Хасавъ-Юртовскомъ „ | 1096 |

Общій оборотъ по всѣмъ предпріятіямъ превышалъ 58 милліоновъ или въ среднемъ приходилось не болѣе 4036 руб. на одно предпріятіе. Болѣе крупныхъ предпріятій, подлежавшихъ привлеченію къ дополнительному раскладочному сбору, было всего 8169 предпріятій или около 57% съ общими по нимъ суммами оборота 54648060 руб. и прибыли 4482954 руб.; изъ нихъ фактически было обложено 6369 предпріятій съ суммой оборота по нимъ 52440061 руб. и прибылью въ 4379751 руб. или въ среднемъ оборотъ не превышалъ 8233 руб., а прибыль 688 р. на одно предпріятіе. Подробное распредѣленіе торговыхъ предпріятій, обложенныхъ дополнительными сборами, по отдѣльнымъ податнымъ участкамъ приводится въ нижеслѣд. таблицѣ:

# Торговыя предпріятія, привлеченныя къ дополнительному обложенію въ 1910 г.

| Разряды промысловыхъ свидѣтельствъ. | I-го разряда. | | | II-го разряда. | | | III-го разряда. | | | Общія по всѣмъ предпріят. суммы въ рублях. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Податные участки. | Число предпріятій. | Сумма ихъ оборотовъ. | Сумма ихъ прибылей. | Число предпріятій. | Сумма ихъ оборотовъ. | Сумма ихъ прибылей. | Число предпріятій. | Сумма ихъ оборотовъ. | Сумма ихъ прибылей. | Общее число предпріятій. | Оборотовъ / Прибылей. |
| Владикавказъ . . . | 2 | 798922 | 31374 | 238 | 6238873 | 531087 | 835 | 4423639 | 379372 | 1075 | 11461434 / 942193 |
| Владикавказскій окр. . | — | — | — | 153 | 773800 | 78036 | 346 | 985400 | 81486 | 499 | 1759200 / 159522 |
| Грозненскій . . . | 2 | 1255707 | 258516 | 238 | 4485347 | 304070 | 795 | 1972094 | 193194 | 1035 | 7713148 / 755780 |
| Кизлярскій . . . . | — | — | — | 155 | 1250500 | 114525 | 333 | 631900 | 66695 | 488 | 1882400 / 181220 |
| Моздокскій . . . . | 1 | 250000 | 10000 | 116 | 2750368 | 187982 | 306 | 1352990 | 110500 | 423 | 4353358 / 308482 |
| Нальчикскій . . . | — | — | — | 210 | 1429100 | 106650 | 140 | 532700 | 37807 | 350 | 1961800 / 144457 |
| Пятигорскій . . . | 9 | 1784693 | 135048 | 457 | 11344618 | 903946 | 1121 | 4923150 | 484728 | 1587 | 18052461 / 1523722 |
| Сунженскій . . . . | — | — | — | 122 | 1725000 | 97650 | 349 | 1292600 | 82956 | 471 | 3017600 / 180606 |
| Хасавъ-Юртовскій . | — | — | — | 81 | 1183260 | 86220 | 360 | 1055400 | 97549 | 441 | 2238660 / 183769 |
| Итого . . . | 14 | 4089322 | 435298 | 1170 | 31180866 | 2410166 | 4585 | 17169873 | 1534287 | 6369 | 52440061 / 4379751 |

Въ числѣ предпріятій, обложенныхъ дополнительнымъ сборомъ по суммѣ прибыли, заключалось только 1784 предпріятія или 28% содержавшихся по промысловымъ свидѣтельствамъ перваго и второго разряда, или такъ называемымъ гильдейскимъ, прочіе же 4585 или 72% имѣли на торговлю свидѣтельства III разряда или на мелочную торговлю. Общій оборотъ 1784 предпріятій опредѣлялся въ 35270188 руб., а прибыль въ 2845464 руб. или въ среднемъ оборотъ не превышалъ 20000 руб., а прибыль 1600 руб. на одно предпріятіе. Оборотъ остальныхъ (мелочныхъ лавокъ) 4585 предпріятій составлялъ 17169873 руб., а прибыль 1534287 руб., или въ среднемъ приходилось на одно предпріятіе до 3743 руб. оборота и около 335 руб. прибыли. Приведенныя вычисленія свидѣтельствуютъ, что торговля въ Терской области находилась и въ отчетномъ году на низкой степени своего развитія и имѣла характеръ по преимуществу мелочной. Сравнительно большими торговыми оборотами выдѣлялась, какъ и прежде, скупка для перепродажи зернового хлѣба, котораго въ отчетномъ году продано на сумму всего 7657000 р. (въ томъ числѣ подсолнечныхъ сѣмячекъ на 131000 руб.), сырыхъ кожъ, овчинъ, шерсти и яицъ на сумму 1514300 руб., а также нефтяныхъ продуктовъ, перепроданныхъ на сумму всего 1577782 руб. По сравненію съ 1909 годомъ общее число торговыхъ предпріятій, подлежавшихъ дополнительному обложенію, увеличилось въ отчетномъ году на 677, а также увеличились и суммы оборота на 9225228 руб. и прибыли—на 274076 руб.

Въ отношеніи обложенія населенія разнаго рода денежными сборами и поступленія этихъ сборовъ въ отчетномъ году Терская область характеризуется нижеслѣдующими данными:

### I. По поземельнымъ сборамъ.

Въ отчетномъ году общая площадь облагаемыхъ земель составляла 2648789 дес. или около 40% всей территоріи области, въ томъ числѣ земель сельскихъ обществъ 1989075 дес., и частныхъ владѣльцевъ 659714 десятинъ. По сравненію съ предотчетнымъ годомъ, когда количество облагаемыхъ земель равнялось 2669769 десятинамъ, облагаемая площадь

въ 1910 году уменьшилась на 20980 дес. или около 0,7%. Въ частности сокращеніе произошло по однимъ частновладѣльческимъ землямъ на 22942 дес., по крестьянскому же землевладѣнію площадь удобныхъ земель увеличилась на 1962 дес. Сокращеніе по частному землевладѣнію произошло преимущественно въ Кизлярскомъ отдѣлѣ по причинѣ разлива рѣки Терека, превратившаго на большомъ пространствѣ земельныя угодья въ песчано-болотистыя, не пригодныя для культуры мѣста.

О размѣрахъ обложенія земель сборами и успѣшности поступленія таковыхъ можно видѣть изъ слѣдующихъ сравнительныхъ данныхъ:

*А. По землямъ сельскихъ обществъ (надѣльнымъ):*

| Всего облагаемой земли числилось: въ 1909 году 1987113 д. въ 1910 году 1989075 дес. | Слѣдовало поступить всего сборовъ (въ рубляхъ). | | Поступило сборовъ (въ рубляхъ). | | Осталось къ концу отчетнаго года въ недоимкѣ (въ рубляхъ). | | Больше (+) или меньше (−). |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1909 г. | 1910 г. | 1909 г. | 1910 г. | 1909 г. | 1910 г. | Въ 1910 г. |
| Казенныхъ . | 670685 | 897492 | 306246 | 624619 | 364439 | 272873 | Меньше на 91566 р. или свыше 25%. |
| Земскихъ . . | 747 | 1168 | 555 | 1053 | 192 | 115 | Меньше на 77 р. или свыше 40%. |
| Мірскихъ . . | 899351 | 976109 | 886497 | 969607 | 12854 | 6502 | Меньше на 6352 р. или около 50%. |
| Страховыхъ . | 68489 | 59364 | 27982 | 28744 | 40507 | 30620 | Меньше на 9887 р. или свыше 24%. |
| Итого . | 1639272 | 1934133 | 1221280 | 1624023 | 417992 | 310110 | Меньше на 107882 р. или 25,8%. |

## *Б. По земляхъ частныхъ владѣльцевъ:*

| Всего облагаемой земли числилось: въ 1909 году 682656 д. въ 1910 году 659714 дес. | Слѣдовало поступить всего сборовъ (въ рубляхъ). | | Поступило сборовъ (въ рубляхъ). | | Осталось къ концу года въ недоимкѣ. | | Осталось въ недоимкѣ больше (+) или меньше (—). |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1909 г. | 1910 г. | 1909 г. | 1910 г. | 1909 г. | 1910 г. | Въ 1910 г. |
| Казенныхъ . | 97620 | 152796 | 25652 | 97000 | 71968 | 55796 | Меньше на 16172 р. или свыше 22,4% |
| Земскихъ . . | 20269 | 18773 | 6713 | 10328 | 13556 | 8445 | Меньше на 5111 р. или около 38% |
| Итого . | 117889 | 171569 | 32365 | 107328 | 85524 | 64241 | Меньше на 21283 р. или 24,9% |

Изъ сопоставленія приведенныхъ данныхъ видно, что всѣ поступленія въ отчетномъ году поземельныхъ сборовъ происходили успѣшнѣе противъ предшествовавшаго года.

Въ отчетномъ году съ земель крестьянскихъ обществъ поступило всѣхъ сборовъ 1624023 рубля; изъ нихъ казенныхъ 624619 рублей, земскихъ 1053 руб., мірскихъ 969607 руб. и страховыхъ 28744 руб. По сравненію съ предыдущимъ годомъ поступило сборовъ больше на 402.743 руб., именно казенныхъ больше на 318.373 руб., земскихъ на 498 руб., мірскихъ на 83110 руб. и страховыхъ платежей на 762 руб. Окладъ казенныхъ сборовъ по сравненію съ предыдущимъ годомъ увеличился на 1438 руб., каковое увеличеніе произошло отъ привлеченія къ обложенію государственной оброчной податью пропущенныхъ по раскладкѣ 1909—1911 г.г. земель. Всѣхъ казенныхъ сборовъ подлежало поступить въ отчетномъ году 897492 р., въ счетъ которыхъ поступило 624.619 рублей и осталось въ недоимкѣ 272.873 руб. или 30.3%. Земскихъ сборовъ исчислено къ поступленію всего 1168 руб., въ счетъ ихъ поступило

1053 р. и осталось въ недоимкѣ 115 р. или 11%. Такимъ образомъ общее поступленіе сборовъ въ отчетномъ году, по сравненію съ предыдущимъ, повысилось на 33%, а потому нужно признать такое поступленіе успѣшнымъ. Окладъ мірскихъ сборовъ увеличился противъ 1909 года на 70490 рублей; увеличеніе это было вызвано новыми усиленными расходами по содержанію личнаго состава служащихъ въ сельскихъ правленіяхъ, а также караульныхъ сторожей, по ремонту общественныхъ зданій, проведенію телефоновъ и т. п. Въ счетъ исчисленныхъ мірскихъ сборовъ, въ суммѣ 976109 рублей поступило 969607 рублей и осталось въ недоимкѣ 6502 руб. или 0.6%. Такое поступленіе мірскихъ сборовъ признано особенно успѣшнымъ въ отчетномъ году. Менѣе удовлетворительнымъ оказалось поступленіе страховыхъ платежей, въ счетъ которыхъ поступило всего 28.744 р. или 49% и осталось къ поступленію 30.620 руб. или 51%.

Относительно успѣшно было и поступленіе окладныхъ сборовъ съ земель частныхъ владѣльцевъ. Въ счетъ 171569 руб., подлежавшихъ поступленію казенныхъ и земскихъ платежей, поступило 107328 руб. и осталось въ недоимкѣ 64241 руб. или 37%. По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ поступленіе увеличилось на 74963 руб. Въ цѣляхъ обезпеченія болѣе своевременнаго и успѣшнаго поступленія поземельныхъ сборовъ Казенная Палата ежемѣсячно представляла какъ Начальнику области, такъ и въ канцелярію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отчетныя вѣдомости со свѣдѣніями о ходѣ поступленія тѣхъ сборовъ съ населенія и выясненіемъ насколько исправно производится взысканіе недоимокъ въ томъ или иномъ районѣ области. При примѣненіи къ неисправнымъ плательщикамъ принудительныхъ мѣръ взысканія случаевъ, сопровождавшихся продажей движимаго и тѣмъ болѣе недвижимаго имущества, въ теченіе отчетнаго года не было.

### II. По налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Городскихъ недвижимыхъ имуществъ числилось въ Тер-

ской области въ 1910 году всего 16922 съ общей ихъ оцѣночной стоимостью въ 28390149 р., именно:

въ г. Владикавказѣ 3925 имуществъ, оцѣненныхъ въ 12471434 р.,
„ Георгіевскѣ . 2160 „ „ „ 1483975 р.,
„ Грозномъ . . 2255 „ „ „ 3992461 р.,
„ Кизлярѣ . . . 1454 „ „ „ 821335 р.,
„ Кисловодскѣ . 1467 „ „ „ 3747329 р.,
„ Моздокѣ . . 2566 „ „ „ 1118350 р.,
„ М-кѣ Эдиссіи . 650 „ „ „ 31165 р.,
и „ Пятигорскѣ . 2445 „ „ „ 4724100 р.

Изъ общаго числа имуществъ было привлечено въ 1910 году къ обложенію 15930 имуществъ, именно:

1) по Владикавказу 3830 имуществъ со сборами окладовъ: государственнаго налога въ суммѣ 36900 руб. и оцѣночнаго въ пользу города 120072 руб., а всего 156972 руб. или въ среднемъ слишкомъ 40 руб. на одно имущество;

2) по Георгіевску 2017 имуществъ со сборами 4391 р. и 14667, а всего 19058 руб. или 9, 4 руб. на одно имущество;

3) по Грозному 1955 имуществъ со сборами 11813 руб. и 50928, а всего 62741 руб или 39 руб. на одно имущество;

4) по Кизляру 1366 имуществъ со сборами 2430 руб. и 8200, а всего 10630 руб. или въ среднемъ на одно имущество около 8 руб.;

5) по Кисловодску 1465 имуществъ со сборами 11087 руб. и 54122, а всего 65209 или въ среднемъ на одно имущество свыше 44 руб.;

6) по Моздоку 2561 имущество со сборами 3309 р. и 7780, а всего 11089 или 4,3 руб. на одно имущество;

7) по м-ку Эдиссіи 528 имуществъ со сборами одного только государственнаго налога въ суммѣ 92 руб. или 17,4 коп. на имущество;

и 8) по гор. Пятигорску 2208 имуществъ со сборами 13978 руб. и 66374 р., а всего 80352 руб. или въ среднемъ 36,4 руб. на одно имущество. Со всѣхъ, такимъ образомъ, недвижимыхъ городскихъ имуществъ Терской области подлежало поступить въ отчетномъ году оклада 406.143 руб., въ томъ

числѣ государственнаго налога 84.000 руб. или 20,6% и оцѣночнаго въ пользу городовъ 322143 руб. или 79,4% оклада. Помимо оклада съ тѣхъ же имуществъ подлежало взыскать въ 1910 году недоимокъ государственнаго налога 52783 руб. и оцѣночнаго въ пользу городовъ 166.142 руб. или всего 218925 руб., числившихся въ отдѣльности на имуществахъ гор. Владикавказа въ размѣрѣ 84684 руб., въ томъ числѣ 56795 руб. оцѣночнаго сбора;

гор. Георгіевска 10323 руб., въ томъ числѣ 8900 оцѣночнаго;

гор. Грознаго 55357 руб., въ томъ числѣ 45573 руб. оцѣночнаго;

гор. Кизляра 13605 руб., въ томъ числѣ 12383 р. оцѣночнаго;

гор. Кисловодска 18156 руб., въ томъ числѣ 15798 руб. оцѣночнаго;

гор. Моздока 8305 руб., въ томъ числѣ 6359 р. оцѣночнаго;

гор. Пятигорска 28495 руб., въ томъ числѣ 20334 руб. оцѣночнаго.

Всего такимъ образомъ причиталось къ поступленію съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ области въ 1910 году сборовъ 625068 руб., именно съ имуществъ города Владикавказа 241.656 руб. или въ среднемъ съ одного имущества 63 рубля;

Георгіевска 29381 руб. или 14,5 р. съ одного имущества;

Грознаго 118098 р. или 60,4 руб. съ имущества;

Кизляра 24235 руб. или 17,7 руб. съ имущества;

Кисловодска 83365 руб. или 57 руб. съ имущества,

Моздока 19394 руб. или 7,6 руб. съ имущества;

Пятигорска 108847 руб. или 49 руб. съ имущества, и м-ка Эдиссіи, 92 руб.

Особенно задолженными и обремененными въ отношеніи сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ были въ отчетномъ году города Владикавказъ, Грозный, Кисловодскъ и Пятигорскъ, съ которыхъ подлежало взысканію 551966 руб., или свыше 88% всѣхъ слѣдовавшихъ къ поступленію сборовъ.

Въ счетъ подлежавшихъ поступить суммъ налога въ отчетномъ году поступило всего 417971 рубль, именно 86180 р.

государственнаго налога и 331791 руб. городского оцѣночнаго сбора, и осталось въ недоимкѣ къ концу года 207097 руб. или свыше 33,1%, въ томъ числѣ 50603 руб. государственнаго налога и 156494 руб. оцѣночнаго сбора. Оставшаяся недоимка распредѣлялась въ частности между отдѣльными городами такъ: на имуществахъ,

гор. Владикавказа—64920 руб., въ томъ числѣ оцѣночнаго сбора . . . . . 41311 р.,
гор. Георгіевска—4015 руб., въ томъ числѣ оцѣночнаго сбора . . . . . 3785 р.,
гор. Грознаго—59483 руб., въ томъ числѣ оцѣночнаго сбора . . . . . 50203 р
гор. Кизляра—11877 руб., въ томъ числѣ оцѣночнаго сбора . . . . . 10921 р.,
гор. Кисловодска—10977 руб., въ томъ числѣ оцѣночнаго сбора . . . . . 8377 р.,
гор. Моздока—9538 руб., въ томъ числѣ оцѣночнаго сбора . . . . . 7213 р
и гор. Пятигорска—46287 руб., въ томъ числѣ оцѣночнаго сбора . . . . . 34684 р.

По сопоставленіи съ исчисленными къ поступленію въ 1910 году суммами оставшіяся недоимки составили по государственному налогу 37% и городскому оцѣночному сбору свыше 32%. Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что поступленіе въ отчетномъ году сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ было вообще малоуспѣшно, хотя удовлетворительнѣе чѣмъ въ предыдущемъ 1909 году, по сравненію съ которымъ недоимка съ 218925 руб. сократилась до 207097 руб., т. е. уменьшилась на 11828 руб. или 5,4%

**III, По государственному промысловому налогу** (основному).

На содержаніе разнаго рода торговопромышленныхъ предпріятій и отправленіе личныхъ промысловыхъ занятій въ отчетномъ году было выбрано всего 18558 промысловыхъ свидѣтельствъ и кромѣ того 356 сословныхъ свидѣтельствъ, именно:

1) на содержаніе торговыхъ предпріятій I и II разрядовъ (или гильдейскихъ) годовыхъ . . . 2885

и полугодовыхъ . . . . . 231
2) предпріятій III и IV разрядовъ (мелочныхъ) годовыхъ . . . . . 9518
и полугодовыхъ . . . . . 1035
3) на развозный и разносный торгъ годовыхъ . 526
и полугодовыхъ . . . . . 114
4) на содержаніе складочныхъ помѣщеній при торговыхъ предпріятіяхъ годовыхъ . . . 60
и полугодовыхъ . . . . . 24
5) на содержаніе промышленныхъ предпріятій годовыхъ . . . . . 1122
и полугодовыхъ . . . . . 92
6) на личныя промысловыя занятія:
а) агентовъ и торговыхъ посредниковъ . . . 25
б) приказчиковъ I класса годовыхъ . . . 1095
и полугодовыхъ . . . . . 207
в) приказчиковъ II класса годовыхъ . . . 1508
и полугодовыхъ . . . . . 116
и 7) сословныхъ купеческихъ свидѣтельствъ: I гильдіи 12
и II гильдіи . . . . . 344

Общая сумма уплаченнаго за поименованныя свидѣтельства государственнаго промысловаго налога составляла въ отчетномъ году 342.579 р. 50 коп., и съ тѣхъ же свидѣтельствъ кромѣ того поступило земскаго и городского сборовъ 27949 р., а всего уплачено за промысловыя свидѣтельства такимъ образомъ 370.529 руб. Сумма государственнаго налога распредѣлялась въ частности между отдѣльными податными участками въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ: поступило по

гор. Владикавказу. . . . . 74796 р.
Владикавказскому округу . . . . 22869 р. 50 к.,
Грозненскому участку . . . . 47379 р. 50 к.,
Кизлярскому участку . . . . 19830 р. 50 к.,
Моздокскому участку . . . . 19774 р.
Нальчикскому податному участку . . 18878 р.
Пятигорскому . . . . . 98201 р.
Сунженскому . . . . . 20990 р.

и Хасавъ-Юртовскому . . . . 19861 р.

Кромѣ суммъ государственнаго промысловаго налога, поступившихъ отъ продажи промысловыхъ свидѣтельствъ, взыскано въ отчетномъ году недоимокъ основного промысловаго налога 12654 руб., такъ что сумма общаго поступленія государственнаго промысловаго налога составила въ 1910 году, не считая земскихъ и городскихъ сборовъ, 355233 руб. 50 коп. По сравненію съ предшествовавшимъ 1909 годомъ государственнаго промысловаго налога поступило въ 1910 году больше на 29.179 рублей или 9,3%. Повышеніе поступленій основного налога было отмѣчено во всѣхъ податныхъ участкахъ, за исключеніемъ одного Кизлярскаго, въ которомъ получилось уменьшеніе на 787 руб. 50 коп. по случаю упадка, главнымъ образомъ, рыбныхъ промысловъ и сокращенія торговли рыбными продуктами. Болѣе крупное увеличеніе промысловаго налога произошло въ гор. Владикавказѣ (на 4652 р.), Пятигорскомъ участкѣ (на 12187 руб.), Грозненскомъ (на 2225 р.), Моздокскомъ (на 1711 р.) и Нальчикскомъ (на 1296 руб.) вслѣдствіе лучшаго податного надзора и привлеченія къ обложенію многихъ предпріятій, не бывшихъ на учетѣ, а также по причинѣ перевода многихъ предпріятій изъ низшихъ по обложенію разрядовъ въ высшіе, какъ неправильно содержавшихся по свидѣтельствамъ низшей стоимости.

## IV. По дополнительному промысловому налогу съ предпріятій, не обязанныхъ публичной отчетностью.

Къ дополнительному по раскладкѣ обложенію привлекалось по Терской области въ 1910 году всего 8424 предпріятія, изъ которыхъ фактически было обложено 6571 предпріятіе сборами: дополнительнымъ раскладочнымъ въ суммѣ 86.338 руб. и процентнымъ въ суммѣ 133031 руб., а всего въ суммѣ 219.369 р., распредѣлявшихся по податнымъ участкамъ такъ: съ предпріятій гор. Владикавказа 20552 р. раскладочнаго и 30.034 руб. процентнаго, а всего 50.586 руб.,

Владикавказскаго округа 3800 руб. раскладочнаго и 3879 руб., а всего . . . . . 7679 р.,

Грозненскаго 17000 руб. раскл. и 24066 проц., а всего . . . . . 41066 р.,
Кизлярскаго 5121 р. раскл. и 4041 руб. процент., а всего . . . . . 9162 р.;
Моздокскаго—5500 р. раскл. и 8184 руб. процент., а всего . . . . . 13684 р.,
Нальчикскаго 3000 р. раскл. и 2480 руб. проц., а всего . . . . . 5480 р.,
Пятигорскаго—25000 р. раскл. и 52686 р. проц., а всего . . . . . 77686 р.,
Сунженскаго—3504 р. раскл. и 2897 р. процент., а всего . . . . . 6401 р.;
и Хасавъ-Юртовскаго—2861 р. раскл. и 4764 руб. процент., а всего . . . . . 7625 р.

Кромѣ этихъ суммъ, исчисленныхъ къ поступленію въ 1910 году по раскладкамъ основной и дополнительной, въ томъ же году подлежало взысканію еще 157.036 рублей недоимокъ тѣхъ же сборовъ, оставшихся на 1 января 1910 года, изъ которыхъ числилось на предпріятіяхъ г. Владикавказа . 57394 р.,
Владикавказскаго округа . . . . . 6573 р.,
Грозненскаго участка . . . . . 27168 р.,
Кизлярскаго . . . . . 4886 р.,
Моздокскаго . . . . . 7145 р.,
Нальчикскаго . . . . . 4130 р.,
Пятигорскаго . . . . . 35942 р.,
Сунженскаго . . . . . 9744 р.
и Хасавъ-Юртовскаго . . . . . 4054 р.,
такъ что общая сумма дополнительнаго промысловаго налога, подлежавшая поступленію въ отчетномъ г., составляла 376.405 р.

Въ счетъ этихъ суммъ поступило по области всего 199.333 р. или 53%. По сравненію съ предыдущимъ годомъ, когда тѣхъ же сборовъ поступило 202719 рублей, сумма поступленій въ пользу казны уменьшилась на 3386 рублей.

### V. По дополнительному промысловому налогу съ предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью.

Въ районѣ Терской области въ отчетномъ году числилось до 72 разныхъ подотчетныхъ предпріятій, изъ которыхъ 13

нефтепромышленныхъ товариществъ, 17 кредитныхъ учрежденій, 33 кредитныхъ товарищества, 2 общества потребителей, одинъ городской ломбардъ (въ Владикавказѣ), одна артель ресторанаго дѣла (въ Кисловодскѣ), одно товарищество пивоваренныхъ заводовъ (въ Грозномъ), одно анонимное общество электрическихъ трамваевъ и освѣщенія (въ гор. Владикавказѣ) и 3 торговыхъ товарищества. Изъ всѣхъ этихъ предпріятій отчитывалось предъ Ставропольской Казенной Палатой всего 56, именно: 8 обществъ взаимнаго кредита, 2 городскихъ общественныхъ банка, 1 городской ламбардъ, 7 нефтепромышленныхъ предпріятій, 3 торговопромышленныхъ, 2 общества потребителей и 33 кредитныхъ товарищества. Общая сумма основного капитала подотчетныхъ мѣстной Казенной Палатѣ предпріятій достигала 21 милліона руб., изъ которыхъ принадлежало восьми обществамъ взаимнаго кредита 901359 руб., двумъ городскимъ банкамъ 220307 руб., одному городскому ломбарду 32006 руб., семи нефтепромышленнымъ предпріятіямъ 17.698.834 руб., тремъ торговопромышленнымъ 1.909.350 руб. Въ отчетномъ году подлежало промысловому обложенію 17 предпріятій, чистая прибыль которыхъ по отчетамъ равнялась 2.606.420 рублямъ; всѣхъ сборовъ съ этихъ предпріятій поступило въ 1910 году въ казну 327347 руб. 89 коп., изъ которыхъ 26396 руб. 19 коп. налога съ капитала, 283121 руб. 96 коп. процентнаго сбора съ прибыли и 17829 р. 74 коп. личнаго налога со служащихъ въ предпріятіяхъ лицъ; кромѣ казенныхъ сборовъ служащими въ тѣхъ же предпріятіяхъ уплачено еще сборовъ городскихъ 1768 р. 87 коп. и земскихъ 1681 р. 47 к.

## VI. По государственному квартирному налогу.

Квартирный налогъ существуетъ въ городахъ Владикавказѣ, Грозномъ, Кизлярѣ, Моздокѣ и Пятигорскѣ; въ прочихъ городахъ области налогъ не введенъ. Въ отчетномъ году въ названныхъ пяти городахъ числилось всего 10214 домовладѣній, въ которыхъ имѣлись жилыя помѣщенія (квартиры), въ томъ числѣ 2898 домовладѣній или 28,3%, въ которыхъ были квартиры стоимостью не ниже облагаемаго минимума. Въ общемъ коли-

чествѣ 10214 домовладѣній числилось всего 20073 квартиры, изъ которыхъ 4752 или свыше 23,6% были стоимостью не ниже облагаемаго минимума. Изъ облагаемыхъ 4752 квартиръ фактически было привлечено къ обложенію 4328 квартиръ или свыше 91%, съ общей по нимъ суммой квартирнаго налога 28.530 рублей, прочія же 424 квартиры или 9%, изъ которыхъ 90 квартиръ оставались не занятыми, а 334, признанныхъ льготными,—не подлежали обложенію. Въ частности въ гор. Владикавказѣ всего квартиръ числилось 10.144, изъ нихъ облагаемыхъ 2159 квартиръ или 21,2%, а къ обложенію привлечено всего 1967 и налога исчислено 15.877 руб.; въ Пятигорскѣ всего квартиръ 2785, изъ нихъ облагаемыхъ 1128 или 40,5%, а фактически обложенныхъ было 1017 и налога исчислено 6895 руб., въ Грозномъ всего 3835 квартиръ, изъ нихъ облагаемыхъ 708 или 18,4%, а фактически обложенныхъ было 625 и налога—3515 руб. 50 коп.; въ Моздокѣ всего 1638 квартиръ, изъ нихъ облагаемыхъ 325 или 19,9%, а обложено было 301 и налога исчислено 923 руб. 50 коп. и въ Кизлярѣ всего 1671 квартира, изъ нихъ облагаемыхъ 432 или 25,9%, а обложено было 418 и налога исчислено 1319 рублей.

По сравненію съ предыдущимъ годомъ число обложенныхъ квартиръ увеличилось на 250, а сумма налога на 1766 р. 50 к. Квартирнаго налога поступило въ отчетномъ году 26939 руб., по сравненію съ предшествовавшимъ 1909 годомъ больше на 1479 рублей.

## VII. По обложенію паровыхъ котловъ государственнымъ сборомъ.

Дѣйствовавшихъ въ отчетномъ году паровыхъ котловъ числилось въ Терской области всего 339 съ общей по нимъ площадью нагрѣва 162.624 кв. фута, изъ которыхъ 259 котловъ на основаніи „Правилъ“ о котельномъ сборѣ подлежали обложенію налогомъ по площади нагрѣва, прочіе же 80 были отнесены къ сельскохозяйственнымъ (не промышленнаго назначенія) и потому были освобождены отъ обложенія. Обшая сумма подлежавшихъ поступленію сборовъ составляла въ отчет-

номъ году всего 13212 руб., въ счетъ которыхъ поступило 13539 рублей, въ томъ числѣ 541 руб. пени за несвоевременный взносъ сборовъ. По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ число котловъ не измѣнилось, а сборовъ поступило на 1350 руб. больше.

**VIII. По обложенію пошлинами наслѣдственными и крѣпостными.**

По открывшимся въ области наслѣдствамъ было Казенной Палатой—въ отченомъ году заведено 180 дѣлъ, нзъ которыхъ разсмотрѣно 136. По 33 дѣламъ были составлены разсчеты въ порядкѣ 8 ст. Правилъ, прилож. къ 212 ст. Устава о прямыхъ налогахъ, изд. 1903 года, по 58 дѣламъ были провѣрены разсчеты, сдѣланные окружнымъ судомъ, и 45 дѣлъ были производствомъ прекращены, такъ какъ поименованное въ нихъ наслѣдственное имущество по своей малоцѣнности не подлежало обложенію пошлинами. Валовая стоимость перешедшаго имущества по дѣламъ, разсмотрѣннымъ и занесеннымъ въ разсчетныя книги Палаты, въ отчетномъ году опредѣлена въ суммѣ 952.602 руб., изъ которыхъ на недвижимое имущество приходилось 382.550 руб. и на движимое 570.052 руб. Общая сумма пошлинъ, исчисленныхъ съ безмездно перешедшаго имущества, составляла 18.632 рубля, что въ среднемъ составляло около 2% съ валовой стоимости наслѣдственной массы. Въ отчетномъ году поступило всѣхъ пошлинъ 234.452 руб., изъ которыхъ 25737 руб. наслѣдственныхъ и 208715 р. крѣпостныхъ.

Подведя общій итогъ всѣмъ перечисленнымъ поступленіямъ (по восьми отдѣламъ) оказывается, что въ отчетномъ году указанныхъ сборовъ было уплачено населеніемъ области всего 3324.912 руб. 23 коп., изъ которыхъ поступило въ казну 1.951.989 руб. 89 коп.

По сравненію съ предшествовавшимъ 1909 годомъ, когда тѣхъ же сборовъ уплачено населеніемъ 2.635.754 руб., поступленіе въ отчетномъ году увеличилось на 689158 руб. 23 коп. или свыше 20,7%.

Кромѣ перечисленныхъ налоговъ въ отчетномъ году уплачено населеніемъ области разнаго рода косвенныхъ или неокладныхъ сборовъ всего 6.831.975 руб. 32 коп., именно:

а) сбора съ питей . . . . 214109 р. 88 к.,
б) дохода отъ казенной продажи питей . 3512323 р. 15 к.,
в) табачнаго дохода . . . . 144995 р. 69 к.,
г) таможенныхъ сборовъ . . . . 46519 р. 42 к.,
е) пошлинъ гербовыхъ, судебныхъ, канцелярскихъ и съ записи документовъ . 505234 р. 75 к.,
ё) пошлинъ съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ . . . . 7951 р. 38 к.,
ж) нефтяного дохода . . . . 1226056 р. 59 к.,
з) почтоваго дохода . . . . 438249 р. 96 к.,
и) телеграфнаго и телефоннаго дохода . 309167 р. 10 к.,
і) доходовъ отъ оброчныхъ казенныхъ статей и промысловъ . . . 135966 р. 41 к.,
к) доходовъ отъ казенныхъ лѣсовъ . 56115 р. 28 к.,
л) сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ . . . . . 5643 р. 77 к.,
м) въ возвратъ ссудъ и др. расходовъ . 113710 р. 03 к.,
н) пошлинъ разныхъ наименованій . 67289 р. 14 к,
и о) наконецъ разныхъ случайныхъ мелк. дох. 48642 р. 77 к..

Въ отчетномъ году, такимъ образомъ, населеніемъ Терской области уплачено всякаго рода сборовъ всего 10.156.887 р. 55 к., Распредѣляя эту сумму между наличнымъ количествомъ населенія, получится въ среднемъ обложеніе на каждую душу 8 р. 67 коп. По сравненію съ предыдущимъ 1909 годомъ, когда тѣхъ же сборовъ поступило всего 8.268.262 руб. 50 коп., въ отчетномъ году поступленіе увеличилось на 1.888.625 р. 05 к. или 22,8%. Означенное увеличеніе получилось преимущественно по неокладнымъ сборамъ, повысившимся противъ предотчетнаго года на 1.199.463 руб. 82 к., именно:

по сборамъ съ питей . . на 7311 р. 34 к. или 3,5%;
по доходамъ отъ казенной продажи питей . . . на 351161 р. 21 к. или 11,1%;
по табачнымъ доходамъ . на 27909 р. 30 к. или 23,8%;
по таможеннымъ сборамъ . на 10446 р. 42 к. или 28,9%;
отъ пошлинъ гербовыхъ и др. на 90473 р. 44 к. или 21,8%;
съ застрахованныхъ имуществъ на 3726 р. 30 к. или 88,1%;
нефтяного дохода . . на 639949 р. 29 к. или 109,1%;

почтоваго дохода . . на 36198 р. 39 к. или 9,0%;
телеграфно—телефоннаго . на 16657 р. 51 к. или 5,7%;
отъ оброчныхъ казенныхъ статей . . . на 9096 р. 45 к. или 7,1%;
отъ казенныхъ лѣсовъ . на 8556 р. 79 к. или 18,0%;
отъ возврата ссудъ . . на 17645 р. 70 к. или 18,3%;
отъ пошлинъ разныхъ наим. на 663 р. 64 к. или 1,0%;

и понизившимся въ то же время по сборамъ отъ денежныхъ капиталовъ на 2481 руб. 35 к. и случайныхъ мелкихъ доходовъ на 17,850 р. 61 к. или въ общемъ на 20.331 р. 96 к.

**С. Костяминъ.**

К. А. Прокоповъ.

# Геологическій очеркъ

## Ставропольскихъ высотъ

### въ связи съ нахожденіемъ въ г. Ставрополѣ

# горючаго газа.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

Лѣтомъ 1908 года мнѣ пришлось производить геологическія изслѣдованія въ районѣ Ставропольской Удѣльной степи и окружающихъ ее высотъ, при чемъ этими изслѣдованіями были захвачены и окрестности гор. Ставрополя. Поэтому вполнѣ понятенъ интересъ, который возбудило у меня появленіе горючаго газа въ гор. Ставрополѣ. Въ октябрѣ 1911 года, закончивъ свои лѣтнія работы въ Кубанской области, я заѣхалъ въ Ставрополь и здѣсь на мѣстѣ ознакомился съ мѣстоположеніемъ буровыхъ скважинъ и, благодаря любезности городского головы М. Н. Пояркова, съ породами изъ городской скважины. Буровые образцы изъ скважинъ Груби и Алафузова были уже ранѣе взяты горнымъ инженеромъ А. Д. Стопневичемъ. Настоящая замѣтка содержитъ результаты просмотра буровыхъ породъ и общее описаніе геологическаго строенія Ставропольскихъ высотъ, при чемъ, пользуясь случаемъ, сообщаю нѣкоторыя данныя о мощности отдѣльныхъ горизонтовъ на основаніи барометрическихъ замѣровъ 1908 года.

---

Если ѣхать по Владикавказской желѣзной дорогѣ къ югу, то на пролетѣ между ст. Коноково и Невинномысской, послѣ предшествующей ровной или слабоволнистой мѣстности, съ восточной стороны показываются Ставропольскія высоты платообразнаго вида, обладающія очень плоскими, почти горизонтальными вершинами и довольно крутыми склонами. Эти высоты вблизи ст. Невинномысской поднимаются приблизительно на 200—300 саж. надъ ровной долиной р. Кубани. Здѣсь находятся наиболѣе высокія части ихъ—горы Недреманная и Стрижаментъ (2713′ н. у. м.). Ѣдущимъ на Ставрополь отъ Невинномысской по шоссе приходится переваливать сѣдловину между этими двумя возвышенностями, при чемъ Стрижаментъ, имѣющій

видъ двухъ вѣтвей, сходящихся подъ острымъ угломъ, остается вправо, а г. Недреманная, вытянутая узкимъ плато къ сѣверо-западу, слѣва. Широкая долина р. Большой Егорлыкъ отдѣляетъ эти возвышенности отъ Ставропольской возвышенности, имѣющей такой же характеръ плато, но занимающей болѣе обширную площадь. Западный и восточный ея склоны менѣе круты, чѣмъ южный, но изрѣзаны глубокими балками, сѣверный же склонъ понижается постепенно, не такъ расчлененъ балками, какъ западный и восточный и мало по малу переходитъ въ равнину; на восточномъ склонѣ этой возвышенности расположенъ и городъ Ставрополь. Къ юго-востоку отъ Ставропольской возвышенности находится рядъ изолированныхъ платообразныхъ вершинъ: Базовая, Холодная, Бударка, Сейна и др., которыя являются продолженіемъ Ставропольской возвышенности на юго-востокъ и отдѣлены отъ нея и другъ отъ друга долинами и балками, образовавшимися благодаря размыванію. Этими вершинами Ставропольская возвышенность орографически связывается съ высотами Темнолѣсскими, верхней террассой которыхъ является Стрижаментъ и которыя ограничиваютъ съ запада долину рр. Янкулей и Калауса (Удѣльная степь), и съ высотами Горьколѣсскими, ограничивающими ту же долину съ сѣвера. Упомянутая долина или котловина является также результатомъ размывающей дѣятельности воды и отдѣляетъ отъ Темнолѣсскихъ и Горьколѣсскихъ высотъ правобережныя высоты Калауса, тянущіяся непрерывно отъ г. Брыковой (2250′ н. у. м.) на югъ, до сел. Петровскаго на сѣверѣ и ограничивающія котловину Удѣльной степи съ востока. На югѣ ея возвышаются правобережныя Кубанскія высоты, называемыя горами Невинномысскими, Казинскими и Воровсколѣсскими; по нимъ проходитъ и граница Ставропольской губерніи съ Кубанской областью. Всѣ перечисленныя высоты, кромѣ правобережныхъ Кубанскихъ высотъ, я буду называть Ставропольскими высотами, такъ какъ онѣ находятся въ предѣлахъ Ставропольской губерніи и генетически связаны между собой формой дислокаціи, названіе же Ставропольской возвышенности оставлю для плато, на склонѣ котораго находится гор. Ставрополь.

На основаніи результатовъ моихъ работъ въ Удѣльной степи у меня создался взглядъ на Ставропольскія высоты, какъ на антиклинальную складку съ весьма пологимъ угломъ паденія на крыльяхъ и съ вершиной, проходящей немного южнѣе г. Недреманной, Стрижамента и Брыковой, въ направленіи WNW—OSO или близкомъ къ тому. Условія залеганія пластовъ съ измѣреніями ихъ паденія описаны въ моей статьѣ *) объ Удѣльной степи, и я повторю ихъ теперь лишь въ общихъ чертахъ, начавъ съ сѣвернаго крыла складки, къ которому принадлежитъ большая часть Ставропольскихъ высотъ.

На г. Брыковой и Круглолѣсскихъ высотахъ (по правому берегу р. Калауса) пласты падаютъ на NO подъ угломъ 2—3°; такой же или нѣсколько меньшій уголъ наблюдается и на сѣверной границѣ Удѣльной степи въ горахъ Горьколѣсскихъ; отсюда по мѣрѣ удаленія къ сѣверу уголъ паденія все болѣе уменьшается и у сел. Сергіевскаго равняется 35′—40′. При такомъ слабомъ углѣ паденія доказательствомъ наклона пластовъ къ сѣверу является то обстоятельство, что р. Калаусъ, текущая въ меридіональномъ направленіи разрѣзаетъ въ своемъ теченіи все болѣе юныя отложенія, несмотря на то, что уровень долины понижается: нижній сарматъ возлѣ Сергіевки, криптомактровые слои у хут. Иванова и средній сарматъ у сел. Петровскаго. На высотахъ Темполѣсскихъ, Стрижаментѣ и Недреманной залеганіе пластовъ или горизонтальное или со слабымъ, выражаемымъ въ минутахъ, угломъ паденія на NO; нѣсколько большій наклонъ пластовъ, повидимому, имѣется въ Ставропольской возвышенности, но врядъ ли въ общемъ превышаетъ величину 1°. Что касается южнаго крыла складки, то паденіе на SW особенно хорошо наблюдается по берегу р. Кубани между сел. Богословскимъ и ст. Невинномысской въ темныхъ листоватыхъ глинахъ, гдѣ уголъ наклона равняется 5°—6° на SW. Болѣе полого наклонены на SW пласты въ горахъ Невинномысскихъ, Казинскихъ и Воровсколѣсскихъ вдоль линіи желѣзной дороги. Какъ заканчивается на востокѣ и западѣ антиклинальная складка, я не

*) См. списокъ литературы №№ 21 и 22.

знаю, такъ какъ мои работы не шли дальше меридіана сел. Круглолѣсскаго на востокѣ и меридіана сел. Богословскаго на западѣ, но, на основаніи геологической карты Д. Л. Иванова *), можно думать, что далѣе ось антиклинали склоняется въ обѣ стороны подъ очень пологими углами, и породы міоцена прикрываются лёссовыми отложеніями на юго-востокѣ возлѣ Георгіевска, а на сѣверо-западѣ нѣсколько ниже Армавира. Южное крыло Ставропольской антиклинали въ то же время является и сѣвернымъ крыломъ большой синклинальной складки, въ строеніи которой участвуютъ породы одинаковаго возраста съ породами антиклинальной складки, при этомъ областью подчиненной этой дислокаціи являются, главнымъ образомъ, правобережныя Кубанскія высоты.

Ось синклинали проходитъ посрединѣ между хут. Усть-Невинномысскимъ и станицей Бѣломечетской въ направленіи WNW—OSO, т. е. параллельно оси антиклинальной складки и направленію дислокаціи главнаго Кавказскаго хребта.

Сѣверное крыло синклинали отъ ст. Невинномысской до ст. Воровсколѣсской сложено, начиная снизу, темно-коричневой листоватой глиной нижняго міоцена (Майкопская толща), затѣмъ песчаными отложеніями чокракскаго горизонта и наверху песчаноглинистыми спаніодонтовыми слоями. Паденіе пластовъ на SSW подъ угломъ, не превышающимъ 3°.

Южное крыло ея отъ ст. Бѣломечетской, вверхъ по Кубани и до Сычевыхъ горъ сложено въ общемъ тѣми же породами, что и сѣверное съ нѣсколько большимъ угломъ паденія на NNO = 3°—4°. Центральную часть складки выполняютъ песчаники, глины и раковинные известняки сарматскаго яруса, смытые, повидимому, на крыльяхъ.

Эта синклиналь, имѣющая въ крестъ простиранія пластовъ ширину 20—25 верстъ, если считать только разстояніе между выходами чокрака на крыльяхъ, является, повидимому, первымъ крупнымъ нарушеніемъ однообразнаго паденія на NO, которое наблюдается выше по берегамъ рѣки Кубани, какъ то

*) Списокъ литературы № 12.

явствуетъ изъ изслѣдованій проф. А. А. Иностранцева и Н. И. Караваща *).

Обратимся теперь къ описанію породъ, слагающихъ Ставропольскія высоты и прилегающія части Кубанской области.

Самыми верхними породами являются пласты среднесарматскаго раковиннаго известняка, желтоватаго цвѣта, пещеристаго и поздреватаго съ Mactra ponderosa Eichw. и Cardium Fittoni d'Orb., съ успѣхомъ примѣняющагося, какъ строительный матеріалъ. Подъ нимъ залегаютъ бѣлые и желтоватые пески, а ниже песчанистыя, слоистыя глины. Мощность этихъ отложеній можно опредѣлить для Ставропольской возвышенности приблизительно въ 50—60 саж., для Стрижамента и Недреманной нѣсколько больше, а именно 60—70 саж. Слѣдующій, криптомактровый горизонтъ средняго сармата, выраженъ мергелями кремнистыми и глинистыми съ гипсомъ, которые ниже переходятъ въ сланцеватыя глины, очень похожія на глины нижняго міоцена, такъ что различить ихъ по буровымъ образцамъ довольно трудно, если нѣтъ характерной фауны. Въ криптомактровомъ горизонтѣ, именно въ мергеляхъ, очень часты окаменѣлости: Cryptomactra pes anseris K. May. Eym., различныя Nassa (Akburunensis, scalaris, bosphorana и др.) и маленькая известковая водоросль Coralliodendron sp., съ дихотомирующими вѣтвями, сложенными изъ члениковъ различной величины. Эта водоросль особенно часто встрѣчается въ известковыхъ глинахъ, лежащихъ подъ мергелями или переслаивающихъ ихъ. Нижній сарматъ представленъ темными, сланцеватыми песчанистыми глинами съ большимъ содержаніемъ гипса и линзообразными прослоями песка. Иногда въ нихъ встрѣчаются прослои сидеритовыхъ (желѣзистыхъ) образованій или конкрецій сферосидерита. Глины имѣютъ зачастую скорлуповатый видъ и эллипсоидальную отдѣльность. Почти по всей мощности онѣ известковисты въ большей или меньшей степени, что ихъ хорошо отличаетъ отъ нижележащихъ глинъ нижняго міоцена, совершенно не вскипающихъ съ HCl. Окаменѣлости, встрѣчающіяся въ нихъ, отличаются тонкостью раковины и небольшой

*) Списокъ литературы №№ 14, 16.

величиной: Mactra fragilis Lask., Syndesmya reflexa Eichw. слѣды рыбьей чешуи и растительныхъ остатковъ и фораминиферы (Miliolidae). Мощность нижняго сармата и криптоматроваго горизонта вмѣстѣ значительно варьируетъ: на Стрижаментѣ она 35—40 саж., въ Горьколѣсскихъ горахъ—50—70 саж. Мощность криптоматровыхъ мергелей и глинъ съ Coralliodendron возлѣ сел. Татарки измѣрена въ 20—30 саж., при чемъ на долю кремнистаго мергеля приходится не болѣе 8—10 саж. Такова же приблизительная мощность кремнистыхъ и известковистыхъ мергелей въ сел. Сергіевкѣ. Д. Л. Ивановъ не выдѣлялъ криптомактроваго горизонта, присоединяя его къ нижнему отдѣлу сармата вмѣстѣ съ темными сланцеватыми глинами съ Syndesmya. Благодаря содержанію сѣрнокислыхъ и хлористыхъ солей, въ областяхъ распространенія этихъ породъ не встрѣчается источниковъ хорошей питьевой воды, а только минерализованной, въ то время какъ въ областяхъ, гдѣ развиты пески и песчаники средняго сармата источники прекрасной питьевой воды находятся въ изобиліи. Вслѣдствіе малой водопроницаемости сланцеватыхъ глинъ и почти горизонтальному ихъ залеганію, тамъ, гдѣ они распространены, существуетъ довольно много соленыхъ озеръ, какъ напримѣръ, озеро Рыбное у стан. Сенгилеевской, озеро Вшивое, Бешпагирское, Сергіевское и др. Подъ нижнимъ сарматомъ залегаютъ спаніодонтовые, или спаніодонтеллевые, слои, названные такъ по имени мелкой окаменѣлости Spaniodontella, которая встрѣчается здѣсь въ большомъ количествѣ. По высотамъ, окружающимъ Удѣльную степь, они чаще всего выражены песками и песчаниками (г. Брыковая, Круглолѣсскія, Горьколѣсскія, Казинскія), глинами по теченію р. Калауса, кремнистыми мергелями подъ Стрижаментомъ; подъ песками обыкновенно встрѣчаются сланцеватыя глины коричневаго и зеленоватаго цвѣта, иногда съ прослоями мергеля, отдѣляющія эти слои отъ нижележащихъ песковъ и глинъ чокракскаго горизонта съ богатой и разнообразной фауной гастроподъ и пелециподъ. Мощность этихъ двухъ горизонтовъ измѣняется такъ же въ довольно большихъ предѣлахъ. На горѣ Брыковой она достигаетъ 70-ти саж., на горахъ Казинскихъ 25—30 саж.,

подъ Стрижаментомъ саж. 40—45, на Горьколѣсскихъ высотахъ 30—40 саж.

Ближе къ Ставрополю эти горизонты не были обнаружены въ естественныхъ обнаженіяхъ и должны быть встрѣчены буровыми скважинами. Въ области развитія темныхъ глинъ нижняго сармата можно надѣяться найти воду именно изъ этихъ песчаныхъ горизонтовъ, хотя присутствіе въ спаніодонтовыхъ слояхъ гипса можетъ повести къ тому, что эта вода окажется минерализованной.

Подъ Чокракскими песками залегаетъ темно-коричневаго цвѣта глина, при долгомъ лежаніи на открытомъ воздухѣ разсыпающаяся на мелкія тонкія пластинки и листочки, почему ее называютъ часто листоватой глиной. Будемъ также называть ее и мы въ отличіе отъ темной сланцеватой глины нижняго сармата. Большое содержаніе гипса и желѣзистыхъ образованій (сидеритовъ, сферосидеритовъ и прослойковъ соломенножелтой мягкой породы, не вскипающей съ HCl, оказавшейся также окисломъ желѣза) дѣлаетъ эту глину очень похожей на нижнесарматскую. Глина эта совершенно неизвестковиста, и кромѣ рыбныхъ остатковъ—чешуекъ и зубовъ—въ ней ничего не встрѣчено. Распространеніе этой глины, относящейся къ нижнему міоцену и верхнему олигоцену, громадно; она выступаетъ на всей поверхности котловины Удѣльной степи, вдоль линіи желѣзной дороги отъ Невинномысской почти до ст. Минеральныя Воды, обнажается по лѣвому берегу р. Кубани отъ Невинномысской до сел. Богословскаго и ниже и выходитъ во всю мощность между ст. Вѣломечетской и Баталпашинскомъ на протяженіи 12 верстъ. Въ Кубанской области ее называютъ „нефтеносной“ или „Майкопской“, свитой благодаря тому, что въ ней встрѣчаются прослои песковъ, насыщенныхъ нефтью, въ районѣ Кавказскихъ минеральныхъ водъ—баталипскими глинами, такъ какъ извѣстный Баталинскій минеральный источникъ выходитъ изъ этихъ породъ. Мощность этой свиты мѣняется въ довольно большихъ предѣлахъ. Въ ближайшемъ къ Ставрополю нефтяномъ районѣ Нефтяно-Ширванскомъ мощность ихъ равна, по расчетамъ С. И. Чарноцкаго*),

*) См. списокъ литературы № 26, стр. 48.

въ западной части 225 met. (=105 саж.), въ средней 140 met. (=206 саж.) и въ восточной 480 met. (=225 саж.). Для района Кавказскихъ минеральныхъ водъ А. П. Герасимовъ опредѣляетъ мощность этой свиты — не менѣе 100 саж. *) Проф. А. А. Иностранцевъ даетъ для нея цифру 286 саж., принимая величину выхода ея между Бѣломечетской и Батальпашинскомъ = 12 в., ∟ паденія — 3°11′ и вводя поправку на пониженіе русла Кубани. **) Величина смыва этихъ глинъ на площади Удѣльной степи въ низинахъ достигаетъ, вѣроятно, по вертикали саженъ 40—50, такъ что при буреніи на этой площади мощность свиты окажется еще меньше.

Ниже толщи темныхъ листоватыхъ глинъ залегаетъ сильно известковистая фораминиферовая зеленовато-бѣлая и синевато-бѣлая глина съ большимъ содержаніемъ фораминиферъ (Orbulina, Globigerina). Во многихъ мѣстахъ Кубанской области эта свита также является нефтеносной (Кудако, ст. Гастогаевская, ст. Калужская, ст. Хадыженская, верховья р. Цице), имѣя среди глинъ прослои песковъ, содержащихъ нефть, но ни одно изъ этихъ мѣсторожденій пока еще не дало большого количества нефти. Наибольшее содержаніе нефти было обнаружено въ районѣ фонтановъ въ юртѣ ст. Ширванской вблизи границы „Майкопской“ свиты и фораминиферовой, откуда и были получены всѣ фонтаны легкой нефти указаннаго участка.

Кромѣ Кубанской области, гдѣ фораминиферовая свита непрерывно тянется отъ Майкопа и до Анапы вдоль главнаго Кавказскаго хребта, она выходитъ, какъ уже сказано, возлѣ Батальпашинска и въ районѣ Кавказскихъ минеральныхъ водъ, гдѣ ее называютъ „ессентукскимъ горизонтомъ“, по мѣстности, въ которой она особенно хорошо проявляется. Въ нижней своей части въ Кубанской области фораминиферовая глина переходитъ въ темные грязно-зеленаго цвѣта мергели, въ которыхъ встрѣчаются формы нижняго олигоцена, и наиболѣе часто Pecten Bronni Mayer.

Мощность этихъ двухъ горизонтовъ въ Кубанскомъ районѣ

*) Спис. литературы № 8, стр. 10.

**) Спис. литературы № 14.

200—800 met., въ районѣ Кавказскихъ минеральныхъ водъ 200 саж. Проф. Иностранцевъ для всей толщи свѣтлыхъ мергелей до начала мѣла даетъ цифру мощности въ 800 met., указывая, что эти мергели (или рухляки) возлѣ Новороссійска представляютъ собой цементную свиту. *) По послѣднимъ изслѣдованіямъ цементная свита возлѣ Новороссійска относится къ мѣловымъ отложеніямъ, такъ что если она входитъ въ свиту рухляковъ на Кубани, то мощность третичныхъ породъ слѣдуетъ взять меньше, чѣмъ указано проф. Иностранцевымъ.

Перейдемъ теперь къ горючему газу и буровымъ скважинамъ, изъ которыхъ онъ былъ полученъ.

Химическій анализъ газа былъ произведенъ въ лабораторіи Императорскаго Техническаго Общества въ С.-Петербургѣ, при чемъ оказалось, что онъ содержитъ въ себѣ:

| | Объемное содержаніе въ % | Вѣсовое содержаніе (въ)% |
|---|---|---|
| метана ($CH^4$) | 37,5 | 35,4 |
| этана ($C^2H^6$) | 12,25 | 22,6 |
| этилена ($C^2H^4$) | 1,2 | 2,0 |
| водорода ($H^2$) | 27,25 | 3,4 |
| углекислоты ($CO^2$) | 0,7 | 1,9 |
| кислорода ($O^2$) | 0,8 | 1,4 |
| азота ($N^2$) | 20,3 | 33,6 |
| | 100,00 | 100,00 |

Вѣсъ 1 куб. метра газа въ килограм.=0,7537.

Верхняя теплоемкость газа. Калоріи въ 1 кб. метрѣ=6630.
Калоріи въ 1 килогр.=8986.

Нижняя теплоемкость газа. Калоріи въ 1 кб. метрѣ—5970.

Количество необходимаго для сгоранія газа кислорода въ килограмм: на 1 килогр. газа=2,570.

При сгораніи 1 килогр. газа образуется килограмовъ:

| | |
|---|---|
| углекислоты | 1,69 |
| водянаго пара | 1,52 |
| остается несгораемыхъ частей | 0,36 |

*) Иностранцевъ. Геологія т. II, стр. 411.

Какъ видно изъ химическаго состава, газъ отличается большимъ содержаніемъ свободнаго водорода, сравнительно небольшимъ—метана и достаточнымъ количествомъ этана. Въ этомъ отношеніи онъ приближается къ нѣкоторымъ газамъ изъ Питтсбурга, *) отличаясь, впрочемъ, значительнымъ содержаніемъ свободнаго азота.

Путемъ измѣренія, произведеннаго проф. Московскаго Университета А. М. Настюковымъ у городской скважины и у скважины Груби, было зарегистрировано однимъ и тѣмъ же измѣрительнымъ приборомъ прохожденіе черезъ него газа: на скважинѣ Груби 70 литровъ въ 1 минуту, при давленіи 21 $^{m}/_{m}$ ртутнаго столба, или 4,5 кб. метра въ 1 часъ, и на городской скважинѣ 66 литровъ въ минуту, при давленіи 33 $^{m}/_{m}$ ртутнаго столба, или 4 кб. метра въ 1 часъ. Если перейти отсюда къ площадямъ сѣченія обсадныхъ трубъ, то для скважины Груби (d—4,5 дюйма) мы получимъ выходъ газа въ часъ —151 кб. метра, а для городской (d—6 дюйм.) 900 кб. метровъ въ часъ.

Слѣдуетъ при этомъ принять во вниманіе, что городская скважина во время производства наблюденій еще не эксплоатировалась, въ то время какъ скважина Груби эксплоатировалась болѣе года, такъ что въ послѣдней могла уже установиться извѣстная равнодѣйствующая скорость, въ то время какъ на городской скважинѣ первоначальная скорость при эксплоатаціи можетъ упасть до нѣкоторой постоянной скорости, измѣняющейся очень медленно. **)

Въ настоящее время въ Ставрополѣ газъ полученъ на 4-хъ скважинахъ: на пивоваренномъ заводѣ Груби изъ двухъ скважинъ съ глубины 84—86 саж. и на городской, находящейся на Варваринской площади, недалеко отъ двухъ первыхъ, съ 83 саж. Четвертая скважина находится на заводѣ Алафузова въ разстояніи около 400 саж. на NO 60° отъ городской; въ ней газъ полученъ съ глубины 72 саж.; эксплоатація газа подъ отопленіе котловъ и освѣщеніе производится у Груби и у Алафузова.

*) Г. Гёферъ. Нефть и ея производныя. СПБ. 1908 г., стр. 113, анализъ 16-й.

**) Извлечено изъ доклада проф. Настюкова („Сѣверо-Кавказскій Край" №№ 68, 69 1911 года отъ 10 и 11 іюня).

Приведу теперь общій разрѣзъ городской скважины (буреніе производилось подрядчикомъ Ваверомъ, имъ же собирались породы и велся буровой журналъ). Породы начали собираться съ 41′, часть образцовъ отсутствовала; начата скважина $^{27}/_{X}$—1910 года трубами d—9″, закончена трубами d=6″.

| Глубина, съ котор. взятъ образецъ. | Глубина, до которой продолжается порода. | Литологическій характеръ породъ и найденныя въ нихъ окаменѣлости. |
|---|---|---|
| 41′ | — | Сѣрая известковая глина съ кусочками кремнистаго мергеля; среди окаменѣлостей, зачастую покрытыхъ натеками кремня, находятся: Cryptomactra pes anseris K. May. Eym., Mactra cf. podolica Eichw., Buccinum duplicatum-Hörnesii Sinz., Phasianella sp., Coralliodendron sp. |
| 52′ | — | Темная, буроватая вязкая глина. |
| 59′ | — | Твердая кремнистомергельная порода съ мелкими Phasianella sp. и большимъ количествомъ Spirorbis sp. (spiralis Eichw.). Мергельный песокъ съ обломками Phasianella sp. и Coralliodendron sp. |
| 98′ | — | Темнобурая глина съ мергельнымъ пескомъ, много гипса и мелкія гастероподы. |
| 119 | 136 | Темнобурая глина, вязкая, съ тонкими прослойками тончайшаго бѣлаго кварцеваго песку и значительнымъ содержаніемъ гипса; есть также мергельныя песчинки. |
| 136 | — | Темнобурая сланцеватая глина съ мергельнымъ пескомъ и обломками пелециподъ (Cryptomactra?) |
| 140 | 161 | Темнобурая сланцеватая и песчанистая глина. |
| 161 | — | Темнобурая глина сланцеватая съ Coralliodendron sp. |
| 166 | 187 | Темносѣрая песчанистая глина съ блестками слюды. |

| | | |
|---|---|---|
| 187 | — | Темнобурая сланцеватая глина слегка песчанистая, найдена маленькая Phasianella sp.<br>Всѣ предыдущія породы хорошо вскипаютъ съ HCl. |
| 194 | 243 | Темносѣрая сланцеватая, песчанистая въ массѣ, глина съ большимъ количествомъ гипса и пятнами сѣрнаго колчедана, вскипаетъ съ HCl. |
| 243 | — | Сѣрая известковоглинистая порода съ мергельнымъ мелкимъ пескомъ; обломки тонкостѣнныхъ пелециподъ, веретенообразные членики известковыхъ водорослей, Nodosaria sp. и фораминиферы изъ семейства Miliolidae (Quinqueloculina sp.), очень мелкія гастероподы (non Spirialis). |
| 251 | — | Сѣрая, песчанистая глина, легко раскалывающаяся по слоистости, съ большимъ содержаніемъ гипса и сѣрнымъ колчеданомъ, сильно вскипающая съ HCl; веретенообразные членики известковыхъ водорослей, слѣды рыбной чешуи, Ostracoda и очень мелкія (эмбріональныя) формы пелециподъ. |
| 255 | — | Сѣрый глинистый мягкій мергель съ кусочками болѣе темной сланцеватой глины и гипсомъ: обломокъ небольшого Solen sp., Bulla sp., маленькая Nassa sp., съ небольшимъ (3) числомъ оборотовъ, обломки тонкостѣнныхъ пелециподъ. |
| 289 | — | Песчанистая глина съ гипсомъ и тонкостѣнными раздавленными пелециподами (Mactra? Syndesmya?) |
| 296 | 349 | Темносѣрая вязкая глина съ массой гипса и мелкими обломками такихъ же тонкостѣнныхъ пелециподъ. |

| | | |
|---|---|---|
| 349 | — | Темнокоричневая сланцеватая глина. |
| 366 | — | Темносѣрая песчанистая глина съ обломками пелециподъ, небольшое присутствіе кварцеваго песку и блестокъ слюды: обломанный экземпляръ (сохранилась лишь верхняя часть, зубной аппаратъ не виденъ) Spaniodentella? sp. ($4^m/_m$ въ поперечникѣ). |
| 381 | — | Темносѣрая сланцеватая глина съ тончайшими прослойками песка и мелкими обломками топкостѣнныхъ пелециподъ. |
| 385 | 399 | Темнобурая глина съ гипсомъ. |
| 399 | — | Темносѣрая слабопесчанистая глина, сланцеватая съ топкостѣнными раковинами по плоскостямъ напластованія и темными пятнами сѣрнаго колчедана: Syndesmya sp. |
| 404 | — | Такая же глина, при прокаливаніи дающая битуминозный запахъ и черный налетъ. |
| 407 | — | Такая же глина съ обломками Syndesmya sp. |
| 419 | 441 | Темносѣрая и сильно известковистая глина съ гипсомъ, встрѣчаются довольно хорошо сохранившіяся ядра и отпечатки Syndesmya sp., мелкій килеватый Cardium sp. (ex gr. protractum), Bulla Lajoncaireana Bast. |
| 441 | — | Темносѣрая глина, вскипающая съ HCl, по плоскостямъ наслоенія масса мелкихъ эмбріональныхъ пелециподъ. При накаливаніи только сѣрнистый запахъ. |
| 459 | — | Темносѣрая сланцеватая глина, не вскипающая съ HCl, распадается на неправильнопластинчатые кусочки съ блестящими поверхностями. При накаливаніи издаетъ битуминозный запахъ. |

| | | |
|---|---|---|
| 474 | — | Темносѣрая, буроватая глина съ блестками слюды. |
| 480 | — | Рыхлая сѣрая глина, сильно известковистая, переполненная пелециподами въ разломанномъ видѣ. Прослои кремнистой темнокоричневой глины съ массой мелкихъ Spirorbis и Serpula, маленькій Cerithium? sp; присутствіе гипса. |
| 482 | 522 | Темносѣрая слабопесчанистая глина, слапцеватая и известковистая, съ гипсомъ и обломками тонкостѣнныхъ пелециподъ. |
| 522 | 574 | Темносѣрая слапцеватая слабопесчанистая глина съ гипсомъ. Окаменѣлостей не замѣчено, только съ глубины 540′—тонкослоистая глина съ маленькой ($1^1/_2$ $^m/_m$) пелециподой. При накаливаніи только сѣрнистый запахъ, вскипаетъ съ HCl. |
| 574 | 576 | Темнобурая, сильно известковистая глина, песчанистая и съ прослойками кварцеваго мелкаго песка. При накаливаніи даетъ битуминозный запахъ и черный налетъ. |
| 576 | 583 | Сѣрый мелкій кварцевый песокъ, слабо сцементированный известковистой глиной, разсыпается при высыханіи, при накаливаніи даетъ только сѣрнистый запахъ. |
| 591 | 600 | Песчанистая темносѣрая известковистая глина съ прослойками кварцеваго песка, при накаливаніи только сѣрнистый запахъ. |
| 600 | 610 | Темнокоричневая слапцеватая песчанистая глина, распадается на кусочки съ блестящими поверхностями, видъ имѣетъ скорлуповатый, при накаливаніи запаха не даетъ, вскипаетъ съ HCl. |

Почти всѣ перечисленныя глины въ различной степени известковисты и вскипаютъ съ HCl.

Въ буровомъ журналѣ не отмѣчено, на какой точно глубинѣ показался газъ. Слѣдовало бы думать, что онъ долженъ былъ появиться съ 576′ (—82′2′), т. е. съ той глубины, на которой начался песокъ. Затѣмъ, благодаря недостающимъ образцамъ и отсутствію указанія породъ въ буровомъ журналѣ, неизвѣстна настоящая мощность песка, во всякомъ случаѣ она не меньше 1 сажени, но можетъ быть и больше; на заводѣ Алафузова, по словамъ владѣльца, мощность пройденнаго газоваго песка равнялась 2 саженямъ; сопоставляя данныя мощности песка въ различныхъ буровыхъ скважинахъ, можно бы было по ея уменьшенію или увеличенію опредѣлить, имѣетъ ли этотъ пластъ тенденцію выклиниваться и въ какомъ направленіи.

Разбирая разрѣзъ съ геологической стороны, долженъ сказать, что плохая сохранность раковинъ помѣшала опредѣлить болѣе точно многіе экземпляры и пришлось ихъ обозначить общимъ названіемъ пелециподъ.

Начинаются породы, какъ видно, криптомакровымъ горизонтомъ средняго сармата и его съ полной увѣренностью можно протянуть до 100′,а предположительно и до 194′ (=27—28 саж.), мощность, подходящая къ цифровымъ данным у сел. Татарки (вблизи отъ г. Ставрополя).

Всѣ же остальныя породы, начиная съ 194′ и ниже, слѣдуетъ, по моему мнѣнію, отнести къ нижнему сармату. Характерной особенностью встрѣчающихся здѣсь окаменѣлостей является тонкость и нѣжность раковины, а также небольшіе размѣры ея. Въ верхней части замѣчателенъ слой, въ которомъ, на ряду съ обломками пелециподъ, встрѣчено сравнительно много микрофауны: foraminiferae (Miliolidae), ostracodae, и членики известковыхъ водорослей. Въ средней части распространены пелециподы, среди которыхъ можно опредѣлить: Syndesmya sp., Mactra sp., Cardium (ex gr. protractum), Solen sp. и среди гастроподъ Nassa sp., Bulla sp. и мелкія (эмбріональныя) гастроподы.

Въ нижнихъ частяхъ, особенно въ пескахъ, фауны не найдено, кромѣ мелкихъ эмбріональныхъ пелециподъ, которыя встрѣчаются и по всей толщѣ нижнесарматскихъ глинъ. Относительно битуминозности породъ проба передъ паяльной трубкой

не дала большихъ результатовъ. На глубинѣ 404′, 459′, 574′—576′ были глины, которыя обнаружили признаки небольшой битуминозности. Остальныя породы оказались индифферентны или давали запахъ сѣрнистыхъ соединеній.

На скважинѣ Алафузова (начата трубами d=9″, закончена d=5½″), по словамъ владѣльца сперва шла сѣрая песчанистая глина съ мергелемъ, затѣмъ, плотная, вязкая темная („цвѣтная“) глина, буроватая и синеватая. На 57-й сажени при разломѣ породы обнаруживался запахъ газа. На 72-й сажени пробили твердый кремнистый прослой толщиной ½″ и послѣ этого пошелъ газъ и начался мелкій кварцевый песокъ; въ этомъ пескѣ прошли 2 сажени (72—74) и слѣдующія 2 саж. (74—76) въ плотныхъ вязкихъ глинахъ, на послѣдней глубинѣ (76 саж.) бурение было остановлено, такъ какъ не наблюдалось увеличеніе притока газа и газъ начали эксплоатировать.

На 2-й буровой скважинѣ Грубы, по словамъ инженера А. А. Эргардта, сверху шли мергели и глины, на глубинѣ 7 саж. глинистый песокъ (я видѣлъ образчикъ съ Buccinum duplicatum Sow., Nassa sp., Mactra sp. и мелкими Cardidae (фауна криптомактроваго горизонта) съ кусками обуглившагося дерева. Здѣсь показалась вода въ небольшомъ количествѣ, слабо минерализованная. Затѣмъ шла мощная толща однообразныхъ глинъ; на глубинѣ 84 саж. начались песчанистыя глины и глинистый песокъ и показался газъ.

Разрѣзъ 1-й буровой скважины Грубы опубликованъ горнымъ инженеромъ А. Д. Стоппевичемъ въ Трудахъ Ставропольскаго О-ва изученія Сѣвернаго Кавказа.*)

Сравнивая приведенные разрѣзы, мы видимъ, что всѣ скважины прошли по одинаковымъ породамъ и встрѣтили газъ изъ одного и того же пласта. Въ настоящее время устья этихъ скважинъ связаны нивеллировкой и извѣстны такимъ образомъ ихъ относительныя превышенія.

Для городской скважины нивеллировочная отмѣтка=248,14
„ I скважины Грубы „ „ „ =249,34
„ II „ „ „ „ „ =248,23

*) Спис. литературы № 24 стр. 2.

Скважина Алафузова ниже городской на 11 саж.

Если принять, что газъ появлялся одновременно съ достиженіемъ песчанаго пласта и что висячій бокъ этого пласта представляетъ горизонтальную плоскость, то мы получимъ для направленія между городской и Алафузовской скважинами—горизонтальное залеганіе пластовъ ($83_c = 11_c + 72_c$), а принявъ во вниманіе нѣсколько болѣе глубокое нахожденіе газа въ скваж. Грубп, расположенныхъ на WNW отъ городской, въ разстояніи 20 и 50 саж. отъ нея, какъ будто бы обнаруживаемъ общее направленіе паденія пластовъ на NW, съ простираніемъ на NO. Такимъ образомъ мы бы имѣли здѣсь измѣненіе сѣверовосточнаго направленія паденія на сѣверозападное и интересно бы было прослѣдить, имѣетъ ли это явленіе общій характеръ или ограничено небольшой площадью. Все таки мы не имѣемъ достаточной увѣренности въ томъ, что газъ встрѣченъ скважинами на одинаковой стратиграфической глубинѣ и что песчаный пластъ не имѣетъ мѣстныхъ утолщеній и пережимовъ, а ограниченъ плоской поверхностью. При пологомъ углѣ паденія пластовъ и наличности указанныхъ условій можно бы было провѣрить направленіе паденія и вычислить уголъ паденія на скважинахъ, отстоящихъ на болѣе значительномъ разстояніи другъ отъ друга при точной ихъ нивеллировкѣ и точномъ установленіи глубины встрѣчи опредѣленнаго стратиграфическаго горизонта.

Прилагаемый схематическій разрѣзъ черезъ Ставропольскія высоты въ крестъ простиранія (NO 30°) въ первой части и въ направленіи NO 60° во второй дастъ наглядное изображеніе послѣдовательности горизонтовъ, приблизительную ихъ мощность и общій видъ антиклинальной складки. Матеріаломъ къ его составленію послужили барометрическіе замѣры 1908 года и данныя мощности горизонтовъ въ ближайшихъ къ Ставрополю мѣстахъ. Основываясь на данныхъ буровой скважины относительно мощности нижняго сармата (60—70 саж.), пришлось увеличить его мощность отъ р. Недреманной къ Ставрополю*).

*) Вслѣдствіе того что вертикальный масштабъ относится къ горизонтальному какъ 1 къ 8, то пришлось соотвѣтственно увеличить и углы паденія, взявъ вмѣсто угла У, уголъ Х по формулѣ: $\operatorname{tg} x = 8 \operatorname{tg} y$.

Отклоненія въ мощности отдѣльныхъ горизонтовъ въ природѣ встрѣчаются весьма часто, и потому нельзя при нѣкоторомъ удаленіи отъ изслѣдованной области въ неизслѣдованную ручаться за строго опредѣленную цифру. Должно, однако, предположить, что буровой скважиной, проведенной глубже, чѣмъ городская, вскорѣ должны быть встрѣчены спаніодонтовыя и чокракскія породы.

Разрѣзъ не претендуетъ на точность и законченность ни въ отношеніи мощности горизонтовъ, ни формы дислокаціи. При детальныхъ геологическихъ наблюденіяхъ съ картой большаго масштаба, чѣмъ 5-ти верстная, возможно бы было внести сюда существенныя поправки. Мною руководило въ данномъ случаѣ желаніе дать возможно скорѣе общую картину геологическаго строенія мѣстности въ то время, когда ощущается въ этомъ надобность.

## Литература.


1. *Акинфіевъ И. Я.* Ботаническое изслѣдованіе Ставропольской губерніи въ 1889 г. Верховье Калауса и Ставропольское поднятіе. Зап. Кавк. Отд. Имп. Русск. Геогр. О-ва кн. XVI. 1894 г. стр. 65.
2. *Андрусовъ Н. И.* Горизонтъ со Spaniodon Barboti Stuck. въ Крыму и на Кавказѣ. Тр. СПБ. О-ва Естествоисп. Т. XIX. стр. 1—90. 1888 г. СПБ.
3. *Онъ же.* Mediterranschichten in der Krim und am Kaukasus. Annalen d. K. K. Natur. Hof. Museums Bd. II, № 2. Wien. Notizen p. 76—78.
4. *Онъ же.* Die Südrussischen Neogenablagerungen. I. Theil. Aelteres Miocän Зап. Имп. СПБ. Минер. О-ва, 2 серія, часть 34, II. выпускъ 1896 г. II. Teil. Die Verbreitung und die Gliederung der Sarmatischen Stufe. Ibidem. 2 серія, часть 36. I выпускъ. 1899 г. III. Theil. Sarmatische Stufe. Ibidem. 2 серія, часть 39, II-й выпускъ. 1902 г.

5. *Баярунасъ М. В.* Фауна Ставропольскихъ міоценовыхъ песковъ. Зап. Кіевск. О-ва Естеств. т. XXI. 1910 г.

6. *Богачевъ В. В.* Ставропольскіе міоценовые пески—эквивалентъ чокракскаго известняка. Тр. СПБ. О-ва Естеств. т. XXXV, вып. I, 1904 г.

7. *Богдановичъ К. И.* Геологическія изслѣдованія Кубанскаго нефтеноснаго района. Листъ Хадыжинскій. Тр. Геол. Комитета. Новая серія. Выпускъ 57. 1910 г.

8. *Герасимовъ А. П.* Краткій геологическій очеркъ района Кавказскихъ минеральныхъ водъ. Матер. къ позн. геолог. строенія Россійской Имперіи. Выпускъ III. Москва 1911 г.

9. *Губкинъ И. М.* Краткій отчетъ о буровыхъ работахъ въ нефтеносныхъ районахъ Кубанской области. Изв. Геолог. Ком. Т. XXIX. № 10. 1910 г. стр. 317. Протоколы.

10. *Златинъ В.* Отчетъ по изслѣдованію II Барсуковскаго имѣнія Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Сборникъ свѣдѣній о Сѣверномъ Кавказѣ. 1909 г. Ставрополь.

11. *Ивановъ Д. Л.* Предварительный отчетъ по геологическому изслѣдованію Ставропольской губерніи. Изв. Геолог. Ком. т. V. №№ 7—8. 1886 г.

12. *Онъ же.* Изслѣдованія въ Ставропольской губерніи въ 1886 году. Предварительный отчетъ. Горн. журналъ № 6, 1887 г.

13. *Иностранцевъ А. А.* Геологія. т. II 3-е изданіе 1903 г. СПБ. стр. 411, 420.

14. *Онъ же.* Есть ли возможность въ степяхъ, прилегающихъ къ сѣверному склону западной части Кавказскаго хребта, найти артезіанскую воду? Тр. СПБ. О-ва Естеств. т. XXIII. Протоколы стр. IX. 1893 г.

15. *Онъ же.* Черезъ главный Кавказскій хребетъ. Отчетъ Управленію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. СПБ. 1896 г.

16. *Каракашъ Н. И.* Геологическое описаніе верховьевъ Кубани и Ставропольской удѣльной степи. Дневн. IX съѣзда Ест. № 7 стр. 29, 1894 г.

17. *Кошкуль-фонъ.* Отчетъ по осмотру Ставропольскаго Удѣльнаго имѣнія въ отношеніи способа снабженія его прѣсной водой. 8⁰. СПБ. 1894 г. Стр. 1—23.

18. *Мушкетовъ И. В.* Геологическія изслѣдованія въ Калмыцкой степи въ 1884—1885 гг. Общая геологическая карта Россіи. Листы 95-й и 96-й. Тр. Геолог. Комитета Т. XIV, № 1. 1895 г.

19. *Мушкетовъ И.* Геологическія замѣтки о Кавказскихъ минеральныхъ водахъ. Зап. Имп. СПБ. Минер. О-ва, часть XXII. 1886 г.

20. *Павловъ А. П.* и др. Заключеніе комиссіи о выводахъ Иностранцева относительно артезіанскихъ колодцевъ Ставропольской Удѣльной степи. Bull. de la Société Imp. des natur. de Moscou. № 4. 1895.

21. *Прокоповъ К. А.* Отчетъ о геологическихъ работахъ въ районѣ Ставропольской Удѣльной степи и окружающихъ ее высотъ, произведенныхъ лѣтомъ 1908 г. Сборникъ свѣдѣній о Сѣверномъ Кавказѣ. Ставрополь 1910 г.

22. *Онъ же.* Очеркъ геологическихъ образованій Удѣльной степи Ставропольской губерніи. Записки Горн. Инст. Имп. Екатерины II, т. III. вып. 1-й СПБ. 1910. г.

23. *Синцовъ И.* Новыя данныя о буровыхъ скважинахъ Ставропольской губерніи. Зап. Имп. Мин. О-ва ч. 44. вып 1. 1908 г.

24. *Стопневичъ А.* Разрѣзы нѣсколькихъ буровыхъ скважинъ въ Ставропольской губерніи. Тр. Ставроп. О-ва изученія Сѣвернаго Кавказа, Т. I. 1911 г. СПБ.

25. *Твалчрлидзе А.* Ставропольская губернія въ статистическомъ, географическомъ, историческомъ и сельскохозяйственномъ отношеніи. Ставрополь. 1897 г.

26. *Чарноцкій С. П.* Геологическія изслѣдованія Кубанскаго нефтеноснаго района. Листъ Нефтяно-Ширванскій. Тр. Геологич. Комитета Новая серія. Выпускъ 47. 1909 г. СПБ.

27. *Чарноцкій и Губкинъ.* Отчетъ о развѣдочныхъ работахъ на Нефтяно-Ширванской нефтеносной площади. Изв. Геолог. Комитета. т. XXIX. № 1. 1910 г. СПБ.

# ТРУДЫ СОВѢЩАНІЯ,

созваннаго по распоряженію Г. Ставропольскаго Губернатора,

## ДЛЯ ВЫЯСНЕНІЯ НУЖДЪ мѣстнаго ЖИВОТНОВОДСТВА

— и —

## изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія,

ВЪ ГУБ. ГОР. СТАВРОПОЛѢ,

съ 16-го по 21-е марта 1910 года.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

Наблюдающееся въ послѣднее время въ Ставропольской губерніи необычайно сильное развитіе земледѣлія, захватывающее подъ культуру хлѣбныхъ растеній съ каждымъ годомъ все большую и большую площадь цѣлинныхъ земель, служившихъ до этого времени исключительно лишь пастбищами для скота и овецъ—вызываетъ этимъ самымъ постепенное сокращеніе въ губерніи главнѣйшихъ отраслей ея животноводства: скотоводства и овцеводства.

Какъ видно изъ отчета о состояніи ветеринарной части въ Ставропольской губерніи за 1908 годъ, за послѣдніе семь лѣтъ (1902—1908) количество крупнаго рогатаго скота въ губерніи сократилось на 271.618 головъ или на $27{,}10^0/_0$, количество же овецъ на 1.264.719 головъ или на $36{,}45^0/_0$.

Эти цифры, а также и нѣкоторыя явленія общественной жизни, какъ, напримѣръ, переселеніе скотоводовъ и овцеводовъ изъ Ставропольской губерніи въ Тургайскую и Уральскую области и др. мѣстности Западной Сибири и обложеніе особымъ сборомъ каждой излишней сверхъ опредѣленной нормы головы скота и овецъ, введенное у себя нѣкоторыми сельскими обществами—несомнѣнно доказываютъ, что дальнѣйшее развитіе животноводства въ губерніи не можетъ идти уже болѣе *въ количественномъ направленіи*, благодаря чему переходъ къ новымъ формамъ и направленіямъ въ животноводствѣ, отвѣчающимъ измѣнившимся условіямъ экономической жизни, представляется для населенія *неизбѣжно-необходимымъ*.

А такъ какъ животноводство представляетъ собою важнѣйшую, послѣ земледѣлія, основу экономическаго благосостоянія населенія губерніи, то и вопросъ о способахъ сохраненія, поддержанія и дальнѣйшаго развитія различныхъ его отраслей въ ней имѣетъ выдающееся экономическое значеніе.

На основаніи приведенныхъ соображеній, по мнѣнію Ставропольскаго Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора, изложенному въ докладѣ на имя Г. Ставропольскаго Губернатора, созывъ въ г. Ставрополѣ, подъ предсѣдательствомъ Его Превосходительства, особаго совѣщанія для выясненія назрѣвшихъ нуждъ и потребностей различныхъ отраслей животноводства въ губерніи и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія,—является не только желательнымъ, но даже и необходимымъ въ интересахъ дальнѣйшаго развитія этихъ отраслей въ губерніи, но при томъ условіи, чтобы задачей подобнаго совѣщанія явилось обсужденіе вопроса о нуждахъ всѣхъ формъ животноводства, существующихъ въ Ставропольской губерніи, какъ-то: частновладѣльческаго, сельско-общественнаго и инородческаго.

Г. Ставропольскій Губернаторъ съ изложенными выше соображеніями Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора изволилъ согласиться и съ 16-го по 21-е марта 1910 года, въ губернскомъ городѣ Ставрополѣ, было созвано, по распоряженію Его Превосходительства, совѣщаніе для выясненія нуждъ мѣстнаго животноводства и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія.

Всѣхъ засѣданій совѣщанія было 5, изъ нихъ 4 дневныхъ и 1 вечернее. Списки лицъ, приглашенныхъ въ составъ совѣщанія, принимавшихъ участіе въ каждомъ отдѣльномъ засѣданіи его, и порядокъ обсужденія въ этихъ засѣданіяхъ отдѣльныхъ вопросовъ приводятся въ приложеніяхъ №№ 1, 2 и 3.

Первое засѣданіе совѣщанія, 18 марта, было открыто въ 12 часовъ дня г. Управляющимъ губерніей, Ставропольскимъ Вице-Губернаторомъ М. А. Пономаревымъ, а затѣмъ дальнѣйшее веденіе засѣданія передано Ветеринарному Инспектору Колесникову, которымъ и было доложено совѣщанію о томъ, что въ качествѣ матеріала, освѣщающаго нужды мѣстнаго животноводства, въ распоряженіи совѣщанія имѣются нижеслѣдующіе доклады:

1. Записка бывшаго Ставропольскаго Ветеринарнаго Инспектора, магистра Качинскаго, представленная имъ въ 1902 году

въ Ставропольскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

2. Журналъ комиссіи, учрежденной по распоряженію Ставропольскаго Губернатора, по изслѣдованію вопроса о предоставленіи скотоводамъ и овцеводамъ Ставропольской губ. льготныхъ условій аренды инородческихъ земель, состоявшейся въ г. г. Ставрополѣ съ 16 по 20 декабря 1904 года.

3. Докладъ ветеринарнаго врача де-Фріу „Общій обзоръ состоянія животноводства въ губерніи и мѣры къ его улучшенію".

4. Докладъ ветеринарнаго врача Небовидова „Къ вопросу о состояніи ногайскаго животноводства".

5. Докладъ ветеринарнаго врача Исаева „Какъ улучшить скотоводство и коневодство у калмыковъ Большедербетовскаго улуса Ставропольской губерніи".

6. Докладъ городского агронома Походни „Современное положеніе скотоводства у жителей губ. гор. Ставрополя и мѣропріятія по его улучшенію".

7. Докладъ его же „Основы постановки опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла въ губерніи въ связи съ развитіемъ животноводства".

8. Докладъ агронома Воробьева „Природа Приманычскихъ степей Ставропольской губерніи и ихъ значеніе въ дѣлѣ животноводства".

9. Докладъ предсѣдателя городского сельскохозяйственнаго общества Савотѣева „Положеніе птицеводства въ губерніи и его нужды".

10. Докладъ члена правленія Ставропольскаго общества пчеловодства Калантара „Пчеловодство въ губерніи и его нужды".

Положенія или краткія извлеченія изъ всѣхъ перечисленныхъ докладовъ приводятся въ приложеніяхъ за №№ 5—14.

Совѣщаніе нашло необходимымъ предварительно заслушать всѣ имѣющіеся доклады и сообщенія, на что и было посвящено 1-е и часть второго засѣданій, послѣ чего оно приступило къ обсужденію ихъ положеній, въ связи съ отдѣльными вопросами предложенной Н. В. Петровымъ программы (прилож. 4-е).

## По 1-му вопросу:

„Требуется ли улучшеніе животноводства во всей Ставропольской губерніи?“

Послѣ подробнаго выясненія условій современнаго состоянія сельскаго хозяйства въ Ставропольской губерніи, переживающаго переходное время отъ скотоводческой-экстенсивной системы хозяйства къ полеводственной, совѣщаніе констатировало чрезмѣрное уменьшеніе въ губерніи естественныхъ выпасовъ и сѣнокосовъ, благодаря расширенію запашки и, въ связи съ этимъ, сокращеніе животноводства и пониженіе его въ качественномъ отношеніи.

Поэтому совѣщаніе пришло къ единогласному заключенію, что для правильнаго развитія сельскаго хозяйства, во избѣжаніе односторонности въ немъ и приданія ему большей устойчивости, необходимо главнымъ образомъ качественное улучшеніе животноводства во всей губерніи, въ связи съ соотвѣтствующимъ развитіемъ кормовыхъ площадей.

## По 2-му вопросу:

„Не слѣдуетъ ли на первое время ограничиться улучшеніемъ животноводства лишь въ нѣкоторыхъ, наиболѣе обезпеченныхъ кормами или сбытомъ продуктовъ животноводства, пунктахъ и какихъ именно“.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, въ которомъ участвовали члены совѣщанія: гг. Петровъ, Походня, Колесниковъ, Филиповичъ, Кухтинъ, Савотѣевъ, Златинъ, Сапуновъ, Небовидовъ и де-Фріу,—совѣщаніе, принимая во вниманіе: 1) вполнѣ очевидную и неизбѣжную для населенія губерніи необходимость перехода отъ количественнаго къ качественному направленію въ животноводствѣ, вызываемую быстро прогрессирующимъ въ губерніи развитіемъ земледѣльческой культуры, 2) полную невозможность одновременнаго массоваго улучшенія различныхъ отраслей животноводства на всей территоріи губерніи, такъ какъ для этого потребовались бы тысячи головъ разнаго рода племенныхъ производителей и, наконецъ, 3) необходимость под-

держать всѣ намѣтившіяся уже въ настоящее время въ животноводствѣ губерніи направленія,—постановило: на первое время, въ дѣлѣ улучшенія животноводства въ губерніи, ограничиться 17-ю нижеслѣдующими пунктами, а именно: а) для мѣстностей съ опредѣлившимся молочнымъ направленіемъ въ скотоводствѣ, въ коихъ полевыя работы производятся исключительно лошадьми: пункты 1) г. г. Ставрополь, 2) сел. Нѣмецко-Хагинское, 3) Эсто-Хагинское, 4) кол. Молочная; б) для мѣстностей съ мясо-рабочимъ направленіемъ въ скотоводствѣ, въ коихъ скотъ,—красной калмыцкой породы,—преимущественно употребляется для полевыхъ работъ: пункты 1) сел. Медвѣжье, 2) сел. Безопасное, 3) сел. Большая-Джалга, 4) сел. Петровское, 5) сел. Арзгиръ, 6) сел. Рагули, 7) сел. Ново-Егорлыкское и в) для мѣстностей подгороднихъ и торговыхъ центровъ, въ коихъ намѣчается мясо-молочное или же рабоче-мясо-молочное направленіе и гдѣ для полевыхъ работъ получили уже значительное распространеніе лошади—пункты: 1) сел. Михайловское, 2) сел. Бѣлая-Глина, 3) сел. Александровское, 4) сел. Благодарное, 5) сел. Воронцово-Николаевское, 6) сел. Медвѣжье.

При выборѣ пунктовъ имѣлись въ виду слѣдующія соображенія:

Такъ какъ эти первоначальные шаги въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго животноводства несомнѣнно должны имѣть опытно-показательный характеръ, какъ это отмѣчаетъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія,—то для выполненія ими этой задачи наибольшія удобства представляютъ болѣе крупныя центральныя селенія, такъ какъ въ нихъ: а) благодаря большой сравнительно культурности ихъ населенія, производители могутъ быть использованы правильнѣе и раціональнѣе, какъ въ отношеніи соотвѣтствующаго подбора матокъ, такъ равно и въ отношеніи надлежащаго воспитанія молодняка, затѣмъ б) селенія эти, какъ центральныя, являются наиболѣе подходящими пунктами для устройства въ будущемъ въ нихъ выставокъ и выводокъ полукровнаго потомства и, наконецъ в) въ 3-хъ изъ этихъ селеній—уѣздныхъ, съ 1911 года предположено учрежденіе должностей уѣздныхъ агрономовъ, въ большинствѣ осталь-

ныхъ и въ настоящее время уже имѣются участковые ветеринарные врачи, каковыми спеціалистами, въ случаѣ надобности, могутъ быть подаваемы населенію руководящія указанія и необходимыя разъясненія.

## По 3-му вопросу:

„Какое количество производителей всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ требуется для первоначальныхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства".

Наименьшее количество потребныхъ производителей необходимыхъ для первоначальныхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства, приводится въ нижеслѣдующей таблицѣ:

| Названіе мѣстностей. | Быковъ породы. | Овецъ. | Свиней. |
|---|---|---|---|
| 1) гор. Ставрополь . . | 4 ангельнской | — | 2 |
| 2) сел. Нѣмецко-Хагинское | 4 „ | — | 2 |
| 3) сел. Эсто-Хагинское . | 4 „ | — | 2 |
| 4) кол. Молочная . . . | 4 „ | — | 2 |
| Быковъ | 16 ангельн. пор. | — | Свиней Іоркш. 8 |

| Названіе мѣстностей. | Быковъ породы. | Овецъ. | Свиней. |
|---|---|---|---|
| 1) сел. Медвѣдское . . | 3 красной | 1 | 2 |
| 2) „ Безопасное . . . | 3 калмыцкой | 1 | 2 |
| 3) „ Большая-Джалга . | 4 „ | 2 | 2 |
| 4) „ Петровское . . . | 4 „ | 2 | 2 |
| 5) „ Арзгиръ . . . . | 4 „ | 2 | 2 |
| 6) „ Рагули . . . . | 4 „ | 2 | 2 |
| 7) „ Новоегорлыкское . | 4 „ | 2 | 2 |
| Быковъ | 26 крас. калм. пор. | Овецъ линк. 12 | Свиней Іоркш. 14 |

| Названіе мѣстностей. | Быковъ породы. | Овецъ. | Свиней. |
|---|---|---|---|
| 1) сел. Михайловское . . | 3 симментальской | 1 | 2 |
| 2) „ Бѣлая-Глина . . . | 3 „ | 1 | 2 |
| 3) „ Александровское . | 3 „ | 2 | 2 |
| 4) „ Благодарное . . . | 2 „ | 2 | 2 |
| 5) „ Воронц.-Николаев. . | 2 „ | 1 | 2 |
| 6) „ Медвѣжье . . . . | 2 „ | 1 | 2 |
| Быковъ | 15 симмент. пор. | Овецъ линк. 8 | Свиней Іоркш. 12 |

## По 4-му вопросу:

„Какимъ образомъ и цѣлесообразнѣе использовать производителей, выпускомъ въ стада, или же въ случныхъ пунктахъ. Правила пользованія производителями".

Обсудивъ первый вопросъ, совѣщаніе не признало возможнымъ заранѣе опредѣлить способъ использованія производителей, полагая, что преимущество стада или случного пункта въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣляется чисто мѣстными условіями, почему и постановило: допустить использованіе производителей, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, какъ въ стадахъ, такъ и на случныхъ пунктахъ.

Что же касается вопроса о регламентаціи порядка пользованія производителей, то совѣщаніе, полагая, что, въ интересахъ наибольшей своей продуктивности, дѣятельность всякаго рода производителей должна быть вполнѣ согласована съ мѣстными экономическими условіями, признало желательнымъ, чтобы правила пользованія производителями вырабатывались (особой комиссіей) для каждаго отдѣльнаго пункта особо, но при соблюденіи 2-хъ слѣдующихъ, общихъ, обязательныхъ для всѣхъ пунктовъ условій: а) установленія высшихъ предѣльныхъ нормъ количества матокъ на каждаго производителя:

для быка (бугая) . . . . . въ 50 коровъ
„ барана . . . . . „ 30 овецъ и
„ хряка . . . . . „ 40 свиней

и б) обязательности подкорма производителей въ теченіе всего случного періода и надлежащаго содержанія (обильнаго питанія) зимою, причемъ ½ расходовъ на лѣтній подкормъ и зимнее содержаніе, въ размѣрѣ 50 руб. на каждаго быка и 25 руб. на каждаго барана и хряка, по мнѣнію совѣщанія, должна быть отнесена на средства Департамента Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

## По 5-му вопросу:

Какъ цѣлесообразнѣе производить улучшеніе мѣстныхъ породъ скота: а) улучшеніемъ ихъ самихъ въ себѣ или б) скрещиваніемъ ихъ съ другими породами?

а) Принимая во вниманіе, что преобладающимъ—по составу въ Ставропольской губерніи, является скотъ калмыцкой породы, вполнѣ константной и обладающей высокою мясо-рабочею продуктивностью, а также способностью легко передавать свои качества породамъ скота, стоящимъ на болѣе низкой степени развитія, совѣщаніе признало необходимымъ: производить улучшеніе калмыцкаго скота самого въ себѣ.

б) Что же касается улучшенія остального мѣстнаго скота, какъ въ мясо-молочномъ направленіи, такъ и въ молочномъ, то, принимая во вниманіе низкія качества его, отсутствіе благопріятныхъ общихъ сельскохозяйственныхъ условій въ губерніи, которыя могли бы позволить расчитывать на возможность улучшенія мѣстнаго скота въ самомъ сѣбѣ и тѣмъ достигнуть скорѣйшаго улучшенія, совѣщаніе признало безусловно необходимымъ: производить улучшеніе мѣстнаго скота въ мясо-молочномъ и молочномъ направленіяхъ—посредствомъ скрещиванія его съ соотвѣтствующими иностранными породами.

## По 6-му вопросу:

„Какія породы всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ наиболѣе пригодны для улучшенія мѣстныхъ породъ".

Какъ уже видно изъ таблицы, приведенной въ постановленіи по 3 § программы, пригодными для улучшенія разныхъ отраслей мѣстнаго животноводства совѣщаніемъ признаны нижеслѣдующія породы различныхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ.

I. По скотоводству:

а) Для мѣстностей съ опредѣлившимся чисто молочнымъ направленіемъ въ скотоводствѣ, ангельнская, б) для мѣстностей, сохранившихъ до сихъ поръ рабоче-мясное направленіе въ животноводствѣ, красная калмыцкая и в) для мѣстностей смѣшаннаго характера съ мясо-молочнымъ и рабоче-молочнымъ направленіями въ животноводствѣ, на основаніи вполнѣ благопріятныхъ результатовъ 10-ти лѣтнихъ опытовъ метизаціи, на Лѣтней Туркменской Ставкѣ—симментальская.

II. По овцеводству:

а) Волошская для территоріи почти всей губерніи, б) кур-

дючная исключительно на территоріи кочевниковъ инородцевъ: калмыкъ, туркменъ и ногайцевъ и в) изъ длинношерстныхъ англійскихъ-линкольнская, на основаніи вполнѣ благопріятныхъ результатовъ метизаціи волошскихъ овецъ съ линкольнскими баранами, на Лѣтней Туркменской Ставкѣ для улучшенія мѣстныхъ овецъ въ мясо-шерстномъ направленіи.

III. По свиноводству:

а) Іоркширская,—какъ порода уже получившая широкое примѣненіе въ настоящее время въ губерніи въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго свиноводства.

## По 7-му вопросу:

„Какія изъ мѣстныхъ породъ сельскохозяйственныхъ животныхъ обладаютъ цѣнными хозяйственными качествами, заслуживающими улучшенія и поддержанія въ чистотѣ".

Въ интересахъ достиженія большей правильности и объективности въ окончательныхъ своихъ выводахъ по этому вопросу, совѣщаніе признало необходимымъ обратить особое вниманіе прежде всего на первую его половину, т. е. на всестороннее и возможно точное выясненіе дѣйствительнаго значенія въ сельскохозяйственно-экономическомъ отношеніи различныхъ отраслей мѣстнаго животноводства, вслѣдствіе чего поставленный вопросъ при обсужденіи его совѣщаніемъ фактически былъ расчлененъ на двѣ отдѣльныхъ самостоятельныхъ части: 1) какія изъ мѣстныхъ породъ сельскохозяйственныхъ животныхъ обладаютъ цѣнными хозяйственными качествами и 2) какія изъ мѣстныхъ породъ сельскохозяйственныхъ животныхъ заслуживаютъ поддержанія въ чистотѣ и улучшеніи.

По первой изъ нихъ совѣщаніе, обсудивъ всесторонне относящіяся сюда данныя заслушанныхъ имъ докладовъ Качинскаго, де-Фріу, Небовидова, Исаева, Походни и постановленія комиссіи, обслѣдовавшей въ 1904 году частновладѣльческіе разсадники племенного краснаго калмыцкаго скота,—пришло къ заключенію, что, по своей сельскохозяйственной цѣнности и экономическому значенію, породы мѣстныхъ домашнихъ животныхъ

могутъ быть расположены въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ:

На 1 мѣсто красный калмыцкій скотъ
„ 2 волошскія овцы
„ 3 курдючныя овцы
„ 4 тонкорунныя овцы.

а) Разводимый въ губерніи красный калмыцкій скотъ представляетъ собою константную, весьма цѣнную по своимъ качествамъ самостоятельную мясо-рабочую породу, прекрасно приспособившуюся къ мѣстнымъ естественнымъ условіямъ и вполнѣ способную къ дальнѣйшему качественному прогрессу, благодаря чему порода эта имѣетъ громадное значеніе для улучшенія скота, не только въ предѣлахъ губерніи, но и вообще на всемъ юго-востокѣ Имперіи.

б) Волошскія и курдючныя овцы представляютъ собою весьма цѣнныя въ хозяйственномъ отношеніи, по своимъ качествамъ, породы мелкихъ домашнихъ животныхъ. Отличаясь высокой устойчивостью и прекрасной выносливостью, онѣ, при самыхъ суровыхъ условіяхъ содержанія, вполнѣ удовлетворяютъ разнообразнымъ требованіямъ: волошская — крестьянской жизни и курдючная — кочевой.

и в) Совершенно иное должно было высказать совѣщаніе о значеніи разводимыхъ въ губерніи тонкорунныхъ-мериносовыхъ овецъ мазаевскаго типа.

Не отрицая выдающихся качествъ мѣстныхъ мериносовыхъ овѣцъ, какъ промышленныхъ животныхъ, совѣщаніе не могло признать за этой породой сельскохозяйственнаго значенія, такъ какъ тонкорунное овцеводство, по своему характеру и условіямъ своего содержанія, не можетъ получить широкаго распространенія въ сельскомъ быту.

Выяснивъ, такимъ образомъ, экономическое значеніе различныхъ отраслей мѣстнаго животноводства, совѣщаніе перешло къ обсужденію 2-й части поставленнаго вопроса.

Здѣсь, признавая красный калмыцкій скотъ прежде всего заслуживающимъ поддержанія въ чистотѣ, совѣщаніе, благодаря тому обстоятельству, что лучшими въ качественномъ отноше-

ніи разсадниками племенного краснаго калмыцкаго скота въ губерніи являются частновладѣльческіе заводы его, было поставлено въ необходимость попутно обсудить и выяснить вопросъ о желательности поддержанія и сохраненія подобныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ настоящее время, вслѣдствіе высокаго поднятія арендныхъ цѣнъ на землю, вызваннаго сильнымъ развитіемъ въ губерніи земледѣлія, частновладѣльческое племенное скотоводство дѣйствительно находится въ весьма тяжелыхъ условіяхъ, благодаря чему количество племенныхъ заводовъ въ губерніи быстро сокращается, совѣщаніе, въ цѣляхъ сохраненія этого скота, какъ племенного матеріала для юго-восточной части Имперіи, высказалось за желательность сохраненія и поддержанія нѣсколькихъ лучшихъ мѣстныхъ частновладѣльческихъ заводовъ краснаго калмыцкаго скота въ предѣлахъ губерніи, или же въ другихъ пригодныхъ для этого мѣстностяхъ Имперіи, при условіи превращенія таковыхъ въ раціонально поставленные разсадники племенного скота.

При обсужденіи этого вопроса, г. Петровымъ было сдѣлано предложеніе о необходимости обслѣдованія особой комиссіей въ 1910 году племенного калмыцкаго частновладѣльческаго скотоводства въ губерніи, съ цѣлью выясненія лучшихъ заводовъ этого скота, достойныхъ поддержанія сохраненія.

Совѣщаніе признало подобное обслѣдованіе безусловно необходимымъ для правильнаго рѣшенія вопроса о сохраненіи въ Имперіи племеннаго краснаго калмыцкаго скота, но такъ какъ преслѣдуемая имъ цѣль имѣетъ общегосударственное значеніе, то расходы на осуществленіе его, по мнѣнію совѣщанія, должны быть отнесены на средства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, при чемъ совѣщаніемъ было высказано пожеланіе о томъ, чтобы въ составъ этой комиссіи вошли слѣдующія лица: старшій спеціалистъ по животноводству при Департаментѣ Земледѣлія Н. В. Петровъ, Губернскіе Ветеринарные Инспекторы Ставропольскій и Тургайскій, *) мѣстные ве-

*) Куда въ послѣднее время преимущественно направляется переселеніе Ставропольскихъ овцеводовъ.

теринарные врачи-зоотехники де-Фріу, Небовидовъ, Исаевъ и агрономъ Златинъ.

Переходя затѣмъ къ овцеводству и принимая во вниманіе описанныя выше цѣнныя сельскохозяйственныя качества мѣстныхъ породъ овецъ—волошской и курдючной, совѣщаніе признало эти породы вполнѣ заслуживающими поддержанія въ чистотѣ и дальнѣйшаго улучшенія путемъ метизаціи съ линкольнскими овцами.

При обсужденіи этого вопроса г. Кухтинымъ было сдѣлано заявленіе о необходимости поддержанія частновладѣльческаго тонкоруннаго овцеводства, путемъ предоставленія овцеводамъ права аренды инородческихъ земель на льготныхъ условіяхъ.

Послѣ живого обмѣна мнѣній по этому поводу совѣщаніе пришло къ слѣдующему выводу: наблюдающееся въ настоящее время постепенное сокращеніе тонкоруннаго овцеводства въ губерніи представляетъ собою естественное и неизбѣжное слѣдствіе постепеннаго вытѣсненія его развивающимся земледѣліемъ, бороться съ которымъ, благодаря своей значительно меньшей доходности, тонкорунное овцеводство не въ состояніи.

При такихъ условіяхъ всякія попытки къ поддержанію его являются мѣрами искусственными и предохранить тонкорунное овцеводство отъ гибели въ концѣ концовъ все таки не могутъ, почему, при настоящемъ положеніи дѣла, по мнѣнію совѣщанія, можетъ быть рѣчь только лишь о временной поддержкѣ овцеводамъ,—на годъ, на два,—для безубыточной ликвидаціи ихъ тонкоруннаго овцеводства, или же для переселенія изъ Ставропольской губерніи въ другія, болѣе пригодныя для тонкоруннсго овцеводства, мѣстности.

Въ заключеніе, совѣщаніе, убѣдившись изъ доклада Воробьева и сообщеній членовъ совѣщанія: главнаго пристава кочующихъ народовъ и ветеринарнаго инспектора, хорошо знакомыхъ съ характеромъ приманычскихъ степей,—въ томъ, что мѣстность эта по своимъ естественнымъ условіямъ почти совершенно не пригодна для земледѣльческой культуры и, на оборотъ, весьма пригодна для скотоводства,—приняло нижеслѣдующія положенія доклада Ф. И. Воробьева.

1) Приманычскія степи Ставропольской губерніи, въ предѣлахъ Калмыцкой и Туркменской степей, залегая на тяжелыхъ солонцеватыхъ суглинкахъ въ этой полосѣ, являются исключительно пригодными для скотоводческаго хозяйства.

2) Создавать въ описанной докладчикомъ полосѣ приманычскихъ степей легкое крестьянское хозяйство не цѣлесообразно, въ виду полной непригодности ихъ для полеводства и потерь для существующаго въ губерніи скотоводства, такъ какъ послѣднее лишится при этомъ громадныхъ площадей абсолютно выгонныхъ земель.

3) Желательно описанныя земли сохранить въ видѣ оброчныхъ участковъ, используемыхъ сдачей въ аренду подъ скотоводство.

## По 8-му вопросу:

„Какая производительность (рабочая, мясная, молочная) у крупнаго рогатаго скота является наиболѣе желательной въ настоящее время".

По вопросу о наиболѣе желательной въ настоящее время производительности у крупнаго рогатаго скота, совѣщаніе, какъ на основаніи данныхъ, имѣющихся въ докладахъ ветеринарнаго врача-зоотехника де-Фріу, городского агронома Походни, такъ и на основаніи обмѣна мнѣній, пришло къ заключенію, что сообразно съ существующими въ губерніи породами рогатаго скота, требованіями мѣстнаго рынка и характеромъ сельскохозяйственной культуры, наиболѣе желательнымъ направленіемъ при улучшеніи крупнаго рогатаго скота является мясо-рабочее—среди краснаго калмыцкаго скота губерніи, молочное—среди городскихъ стадъ и въ нѣмецкихъ колоніяхъ и, наконецъ, смѣшанное молочно-мясное и мясо-рабочее въ подгородныхъ селахъ и болѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ губерніи.

## По 9-му вопросу:

„Не имѣется ли въ Ставропольской губерніи попытокъ улучшенія животноводства и каковы полученные результаты".

Необходимость и важное значеніе улучшенія животновод-

ства уже проникло въ сознаніе наиболѣе развитыхъ Ставропольскихъ скотоводовъ и овцеводовъ, а равно и крестьянъ общинниковъ, но попытки къ улучшенію ими животноводства не могли дать крупныхъ результатовъ въ виду отсутствія планомѣрныхъ дѣйствій, надлежащаго руководства и недостатка матеріальной поддержки со стороны центральнаго органа, вѣдающаго дѣломъ улучшенія отечественнаго животноводства—Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

Какъ на видные результаты, достигнутые уже въ дѣлѣ улучшенія краснаго калмыцкаго скота, можно указать на цѣнные заводы этой породы скота братьевъ Бедриковыхъ, Степаненко, Березовскаго и др.; въ тонкорунномъ овцеводствѣ Мазаевская овца пріобрѣла себѣ всеобщую извѣстность своей высокой шерстностью; проявленныя же въ послѣдніе годы начинанія по улучшенію животноводства со стороны соединенныхъ обществъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности Александровскаго уѣзда, Александровскаго сельскаго общества и друг., составляющія отрадное явленіе, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что вопросъ объ улучшеніи мѣстнаго животноводства пользуется большимъ вниманіемъ Ставропольскаго населенія.

Благодаря особо заботливому вниманію губернской и инородческой администраціи къ улучшенію всѣхъ видовъ домашнихъ животныхъ, въ инородческихъ степяхъ Ставропольской губерніи, на ставкахъ Лѣтней, Туркменской и Ачикулакской, имѣются прекрасные племенные разсадники крупнаго рогатаго скота и овецъ (каракулевыхъ и волошскихъ); болѣе подробныя свѣдѣнія объ организаціи упомянутыхъ разсадниковъ, составѣ ихъ и достигнутыхъ результатахъ могутъ быть почерпнуты изъ ежегодныхъ отчетовъ; наконецъ, въ послѣднее время и Ставропольское городское самоуправленіе откликнулось на нужды мѣстнаго населенія, приступивъ къ эксплоатаціи своего земельнаго фонда, достигающаго 17000 десятинъ, на началахъ, неразрывно связанныхъ съ одновременнымъ улучшеніемъ городского скотоводства; для полноты картины необходимо добавить, что въ 1903 году Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества

покровительства животнымъ выписалъ изъ Швейцаріи 2-хъ бугаевъ съ цѣлью улучшенія городского скотоводства въ мясномъ и молочномъ направленіи.

## По 10-му вопросу:

„Нѣтъ ли попытокъ къ устройству артельныхъ или сборныхъ частныхъ сыроваренъ или маслодѣленъ".

Полное отсутствіе въ губерніи сыроваренъ и маслодѣленъ вообще, въ частности же артельныхъ или сборныхъ, являются слѣдствіемъ рабоче мясной, по преимуществу, производительности у крупнаго рогатаго скота и недостатка какъ общественной, такъ и частной въ этомъ направленіи иниціативы.

## По 11-му вопросу:

„Способъ образованія необходимаго племеннаго матеріала а) устройство казенныхъ разсадниковъ, б) пріобрѣтеніе на сторонѣ, в) превращеніе нѣкоторыхъ мѣстностей съ особенно благопріятными условіями въ центры улучшеннаго скота".

Послѣ всесторонняго обсужденія, въ которомъ принимали участіе: Походня, Кухтинъ, Петровъ, Колесниковъ, Небовидовъ, Сапуновъ и др., вопроса о мѣстахъ пріобрѣтенія производителей, совѣщаніе установило крайнюю недостаточность таковыхъ, а) что касается вопроса о казенныхъ разсадникахъ, то, по мнѣнію совѣщанія, устройство таковыхъ, —являясь крайне дорогимъ, не можетъ вполнѣ обезпечить назрѣвшихъ потребностей по всей губерніи, б) нельзя также разсчитывать и на полученіе достаточнаго количества производителей пріобрѣтеніемъ ихъ на сторонѣ, въ виду большой потребности въ нихъ и недостаточности разсадниковъ въ Россіи, почему в) вопросъ о превращеніи нѣкоторыхъ мѣстностей съ особо благопріятными условіями въ центрѣ улучшеннаго скотоводства остановилъ на себѣ вниманіе совѣщанія Послѣднее пришло къ заключенію о необходимости создать въ губерніи такія мѣстности, которыя путемъ массоваго улучшенія скота могли бы быть быстро превращены въ центры однотипнаго и улучшеннаго скота.

По мнѣнію членовъ совѣщанія, указанные центры могли бы быть образованы скорѣе всего въ двухъ мѣстахъ въ губерніи: 1) на городскихъ земляхъ губ. гор. Ставрополя, гдѣ представляются особенно благопріятныя къ тому условія, вслѣдствіе полной подготовленности, какъ самого земледѣльческаго населенія, такъ и городского земельнаго хозяйства, для планомѣрнаго проведенія въ жизнь мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ молочномъ направленіи и 2) на земляхъ инородцевъ, гдѣ имѣется достаточное количество кормовыхъ площадей и созданная долгимъ временемъ, вполнѣ константная порода калмыцкаго скота мясо-рабочаго направленія; г) принимая во вниманіе существованіе въ Ставропольской губерніи отдѣльныхъ хозяйствъ съ высокой постановкой скотоводческаго дѣла, изъ коихъ многія имѣютъ достаточное количество племенного матеріала калмыцкой породы, совѣщаніе нашло желательнымъ принять мѣры къ сохраненію этого цѣннаго племенного матеріала. Что касается практическихъ мѣропріятій въ данномъ случаѣ, то наиболѣе цѣлесообразнымъ признано поддержаніе тѣхъ частно-владѣльческихъ заводовъ, владѣльцы которыхъ пожелаютъ вести раціональное племенное хозяйство. Такимъ хозяйствамъ должны быть предоставлены на льготныхъ условіяхъ свободныя земли, пригодныя подъ выпасъ скота. Частные же владѣльцы племенныхъ разсадниковъ обязуются вести племенныя книги и соблюдать всѣ тѣ условія, которыя должны быть имъ вмѣнены въ обязанность при веденіи племенного хозяйства.

## По 12-му вопросу:

„Организація инструкторской части. Какіе инструкторы нужны прежде всего и гдѣ ихъ размѣстить".

Совѣщаніе, находя, что ни наличность благопріятныхъ условій къ улучшенію животноводства, ни наилучшія стремленія къ развитію всѣхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности не могутъ дать благопріятныхъ результатовъ безъ надлежащаго руководства со стороны опытныхъ спеціалистовъ, пришло къ заключенію о необходимости назначенія Департа-

ментомъ Земледѣлія для Ставропольской губ. шести инструкторовъ: трехъ по животноводству, одного по пчеловодству, при Ставропольскомъ Обществѣ пчеловодства и садоводства, одного по маслодѣлію и сыроваренію и одного по шелководству для Прикумскаго района, съ мѣстомъ жительства въ селеніи Прасковеѣ; изъ числа трехъ инструкторовъ по животноводству на одного возложить общее руководство мѣропріятіями по улучшенію животноводства въ губерніи, съ мѣстомъ жительства въ городѣ Ставрополѣ, другого прикомандировать къ Ставропольскому городскому обществу сельскаго хозяйства и третьяго къ соединенному обществу сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда, съ мѣстомъ жительства въ сел. Журавскомъ.

## По 13-му вопросу:

„Устройство выставокъ областныхъ и мѣстныхъ. Мѣсто и время устройства. Передвижныя выставки сыроваренія, маслодѣлія и птицеводства".

Поощрительное значеніе выставокъ для экспонентовъ-производителей и образовательное для широкаго круга посѣтителей не требуютъ лишнихъ доказательствъ: способъ этотъ примѣняется повсемѣстно въ земскихъ губерніяхъ, будируя интересъ мѣстнаго населенія къ экспонатамъ выставки, ознакомляя съ достигнутыми результатами въ дѣлѣ улучшенія животноводства и съ техническими нововведеніями въ различныхъ отрасляхъ сельскохозяйственной промышленности; на этомъ основаніи совѣщаніе признало устройство мѣстныхъ кратковременныхъ выставокъ въ Ставропольской губерніи одной изъ важныхъ мѣръ въ дѣлѣ улучшенія животноводства и высказалось за устройство таковыхъ въ 1911 г. въ слѣдующихъ пунктахъ: гор. Ставрополѣ, селеніяхъ: Новоселицкомъ, Петровскомъ Бѣлоглинскомъ, Прасковейскомъ, Воронцово-Александровскомъ, на ставкахъ: Лѣтней Туркменской и Ачикулакской и въ аулѣ Башанта, пріурочивая выставки ко времени ярмарокъ,—естественныхъ моментовъ значительнаго скопленія въ этихъ мѣстахъ окрестныхъ жителей; для устройства намѣченныхъ выставокъ

необходима субсидія по 500 руб. на каждую: кромѣ того, желательно устройство въ томъ же 1911 году двухъ передвижныхъ выставокъ по птицеводству,—согласно докладу предсѣдателя Ставропольскаго городского сельско-хозяйственнаго общества Н. Д. Савотѣева и по маслодѣлію, съ возбужденіемъ ходатайства передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ на означенный предметъ 2000 руб. Назначеніе упомянутыхъ передвижныхъ выставокъ должно состоять въ пробужденіи большого интереса мѣстнаго населенія въ такой мало развитой въ губерніи отрасли сельскаго хозяйства, какъ птицеводство, и въ созданіи совершенно новой отрасли этого хозяйства, какимъ явилось бы маслодѣліе.

## По 14-му вопросу:

„Какая форма премированія скота наиболѣе желательна: выдача разнаго рода похвальныхъ листовъ, медалей, или же по преимуществу денежныхъ наградъ".

При разсмотрѣніи вопроса относительно наиболѣе желательныхъ формъ премированія на предположенныхъ въ губерніи выставкахъ скота, овецъ, свиней, птицъ и продуктовъ животноводства, совѣщаніе признало, что денежнымъ наградамъ за лучшіе экспонаты должно быть отдано предпочтеніе передъ похвальными листами и медалями: въ Ставропольской губерніи, на подобіе Вятской, преобладаетъ чисто крестьянское землепользованіе, при полномъ почти отсутствіи помѣстнаго дворянскаго; поэтому и экспонентами на выставкахъ будутъ главнымъ образомъ скотоводы и овцеводы изъ крестьянъ или инородцевъ, мѣстные землевладѣльцы и земледѣльцы, для которыхъ денежный способъ премированія экспонатовъ явится средствомъ покрытія части расходовъ, связанныхъ съ надлежащимъ выращиваніемъ молодняка улучшенныхъ породъ, доставкой экспонатовъ на выставку и проч.

## По 15-му вопросу:

„Какой способъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній является наиболѣе цѣлесообразнымъ при настоящихъ

условіяхъ: передвижныя выставки, или же устройство чтеній, курсовъ?"

Мѣропріятія по улучшенію животноводства, какъ бы тщательно и обдуманно они не были разработаны, какъ бы правильна и цѣлесообразна не была ихъ организація, не могутъ обладать должной устойчивостью и прочностью безъ сознательнаго и сочувственнаго къ нимъ отношенія со стороны сельскаго населенія, безъ знакомства послѣдняго хотя бы съ элементарными свѣдѣніями по содержанію, кормленію и воспитанію молодняка—приплода; поэтому самое широкое распространеніе среди населенія необходимыхъ познаній по животноводству и сельскому хозяйству совѣщаніе признало важнымъ факторомъ, обезпечивающимъ успѣхъ дѣла и удѣлило этому вопросу подобающее вниманіе.

Разсмотрѣвъ и обсудивъ всѣ способы распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди различныхъ слоевъ населенія Ставропольской губерніи—мѣщанъ, крестьянъ и инородцевъ,—совѣщаніе признало наиболѣе цѣлесообразными, при настоящихъ условіяхъ, способы, получившіе уже въ губерніи практическое осуществленіе и давшіе вполнѣ обнадеживающіе результаты, а именно: устройство въ г. Ставрополѣ, при городскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, систематическихъ курсовъ въ теченіе зимняго сезона, по примѣру бывшихъ въ февралѣ 1910 года; продолженіе курсовъ при соединенномъ обществѣ сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ сел. Журавскомъ, начало которымъ положено въ ноябрѣ 1909 г., введеніе въ курсъ Ачикулакскаго и Башантинскаго двухклассныхъ М. Н. П. инородческихъ училищъ преподаванія началъ зоотехніи и сельскаго хозяйства, какъ это практикуется съ 1906 г. въ такомъ же инородческомъ училищѣ на Лѣтней Туркменской ставкѣ (положеніе докладовъ ветеринарныхъ врачей-зоотехниковъ Исаева и Небовидова) и, наконецъ, устройство передвижныхъ выставокъ по тѣмъ отраслямъ сельской промышленности, гдѣ первенствующее значеніе имѣетъ демонстрація приборовъ, моделей, аппаратовъ и проч., напримѣръ, по пчеловодству и шелководству Для осуществленія намѣченныхъ мѣропріятій по

распространенію среди населенія первоначальныхъ знаній по животноводству и сельскому хозяйству, совѣщаніе постановило просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ необходимыхъ средствъ:

1) по 500 руб. ежегодно каждому изъ упомянутыхъ выше обществъ на расходы по организаціи курсовъ въ г. Ставрополѣ и сел. Журавскомъ и по вознагражденію лекторовъ.

2) по 500 руб. единовременнаго пособія тѣмъ же обществамъ на пріобрѣтеніе необходимыхъ пособій при устройствѣ курсовъ — волшебныхъ фонарей, діапозитивовъ и проч., и наконецъ,

3) по 500 руб. единовременнаго пособія Ставропольскому обществу ветеринарныхъ врачей, имѣющему свой цѣнный патологоанатомическій музей, коллекцію паразитовъ, свойственныхъ животнымъ и людямъ, и другія научныя пособія, необходимыя при веденіи курсовъ, а равно и Ставропольскому обществу сельскаго хозяйства, съ предназначеніемъ испрашиваемыхъ субсидій на изготовленіе обоими обществами, каждымъ въ предѣлахъ своей спеціальной дѣятельности, коллекцій, муляжей, моделей, рисунковъ и при условіи безплатнаго предоставленія таковыхъ на время устраиваемыхъ курсовъ въ г. Ставрополѣ и сел. Журавскомъ.

## По 16-му вопросу:

„Мѣропріятія по улучшенію птицеводства, пчеловодства и шелководства".

Совѣщаніе, по выслушаніи докладовъ о положеніи въ губерніи птицеводства, пчеловодства и шелководства и обсудивъ предложенныя мѣропріятія по улучшенію этихъ отраслей сельскаго хозяйства, признало необходимымъ принять нижеслѣдующія положенія.

I. Въ виду особо благопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій въ Ставропольской губерніи для развитія птицеводства и желательности развитія этой отрасли сельскаго хозяйства, въ виду того громаднаго значенія, какое она должна занять въ жизни мѣстнаго населенія, является цѣлесообраз-

нымъ поручить Ставропольскому городскому сельскохозяйственному обществу проведеніе въ жизнь нижеслѣдующихъ мѣропріятій: а) устройство передвижной выставки птицеводства, составленной изъ домашнихъ птицъ, наиболѣе подходящихъ для мѣстныхъ условій, а именно: куръ минорокъ, лонгшановъ плимутрокъ, пекинскихъ утокъ, холмогорскихъ и эмденскихъ гусей и бронзовыхъ индѣекъ и б) сплошное улучшеніе птицы мѣстныхъ породъ, путемъ скрещиванія ихъ съ племенными производителями указанныхъ въ пунктѣ *а* породъ, за исключеніемъ эмденскихъ гусей, для каковой цѣли племенныя птицы должны быть распредѣлены поровну между слѣдующими пунктами въ губерніи: гор. Ставрополь, Башанта, Ачикулакская и Лѣтняя Туркменская ставки.

Для приведенія въ исполненіе указанныхъ мѣропріятій потребуется ассигнованіе: на устройство передвижной выставки, при условіи принятія на себя упомянутымъ обществомъ расходовъ на ея разъѣзды—1000 руб. и на пріобрѣтеніе племенной птицы 1620 рублей, кромѣ того учрежденіе въ Ставропольской губерніи должности инструктора по птицеводству, съ откомандированіемъ его въ распоряженіе Ставропольскаго городского сельскохозяйственнаго общества.

II. Въ виду важнаго значенія пчеловодства въ сельско-хозяйственной жизни населенія Ставропольской губерніи и необходимости развитія его путемъ распространенія нужныхъ для этой отрасли хозяйства знаній и наглядnаго ознакомленія населенія съ пріемами раціональнаго пчеловодства, необходимо учрежденіе въ Ставропольской губерніи должности инструктора, съ откомандированіемъ его въ распоряженіе Ставропольскаго общества пчеловодства, и

III. Въ виду весьма важнаго значенія шелководства для экономической жизни населенія прикумскаго раіона Ставропольской губ., гдѣ имѣются на лицо благопріятствующія развитію этой отрасли хозяйства условія, желательно, въ цѣляхъ развитія, учредить въ Ставропольской губерніи должность инструктора по шелководству.

## По 17-му вопросу:

„Сумма, потребная на всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства въ Ставропольской губерніи, и сумма, которая можетъ быть ассигнована изъ мѣстныхъ средствъ".

Выяснивъ назрѣвшія нужды Ставропольскаго животноводства и обсудивъ наиболѣе цѣлесообразные пути къ его улучшенію въ связи съ настоящими условіями сельскохозяйственной и экономической жизни губерніи, совѣщаніе, въ засѣданіи 20 марта, исчислило добавочную сумму, потребную на всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства въ Ставропольской губерніи, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

| | |
|---|---|
| На пріобрѣтеніе 56 производителей рогат. скота красной калмыцкой, ангельнской и симментал. пор. по 400 р. | 22400 р. |
| На пріобрѣтеніе 20 барановъ линкольнской породы по 200 руб. . . . . | 4000 р. |
| На пріобрѣтеніе 34 хряковъ іоркширской породы по 150 руб. . . . . | 5100 р. |
| На пріобрѣтеніе птицы племенной: куръ минорокъ, лонгшанъ и плимутрокъ въ количествѣ 52 шт. по 10 руб. . . . . | 520 р. |
| На пріобрѣтеніе утокъ пекинскихъ 20 шт. по 10 р. . | 200 р. |
| „ „ гусей холмогорскихъ 30 шт. по 15 р. . | 450 р. |
| „ „ индѣекъ бронзовыхъ 30 шт. по 15 р. . | 450 р. |

Распредѣленіе птицъ по пунктамъ—въ сел. Журавское, Александровскаго уѣзда, мѣстному сельскому обществу и въ городъ Ставрополь то же, въ Башанту, Большедербетовскаго улуса, Ачикулакъ и Лѣтнюю Туркменскую ставку,—въ равномъ количествѣ.

| | |
|---|---|
| На содержаніе племенныхъ производителей крупнаго рогатаго скота по 50 р. за штуку . . . . | 2800 р. |
| На содержаніе барановъ по 25 руб. за штуку . . | 500 р. |
| „ „ свиней „ 25 „ „ „ . . | 850 р. |
| На устройство 9-ти выставокъ по 500 руб. . . | 4500 р. |
| На организацію постоянныхъ ежегодныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ въ сел. Журавскомъ и въ г. Ставрополѣ по 500 руб. . . . . | 1000 р. |

| | |
|---|---|
| Единовременное пособіе на приготовленіе препаратовъ по животноводству и сельскому хозяйству въ распоряженіе Ставропольскаго ветеринарнаго общества и Ставропольскаго городского сельскохозяйственнаго общества по 500 руб. . . . . | 1000 р. |
| На организацію 2-хъ передвижныхъ выставокъ по маслодѣлію съ сыровареніемъ и птицеводству по 1000 руб. . . . . | 2000 р. |
| Ставропольскому городскому самоуправленію на развитіе молочнаго скотоводства . . . . . | 5000 р. |
| Итого . . | 51770 р. |

Принимая во вниманіе, что по заявленію присутствовавшаго на засѣданіи завѣдывающаго дѣлами Ставропольскаго губернскаго распорядительнаго комитета Н. П. Сперанскаго необходимыя для устройства 9-ти выставокъ 4500 руб. могутъ быть отнесены на мѣстныя средства, испрашиваемая у Департамента Земледѣлія сумма понизится до 47270 руб.

Сопоставленіе этой суммы съ расходами по улучшенію животноводства, производимыми изъ мѣстныхъ средствъ инородческимъ управленіемъ и Ставропольскимъ городскимъ самоуправленіемъ, приводитъ къ непреложному заключенію, что общія ассигнованія этихъ учрежденій на дѣло улучшенія животноводства служатъ доказательствомъ внимательнаго и заботливаго отношенія къ послѣднему и что испрашивамая у Департамента Земледѣлія субсидія въ количествѣ 47270 руб. не можетъ быть признана чрезмѣрной.

## РАСХОДЫ ЭТИ СЛѢДУЮЩІЕ:

### 1) Инородческаго Управленія:

*По Туркменскому Приставству:*

| | | |
|---|---|---|
| а) на содержаніе племенныхъ разсадниковъ крупнаго рогатаго скота и овецъ . . | 9278 р. | 25 к. |
| б) на содержаніе постояннаго случн. пункта | 2612 р. | 10 к. |
| в) на содержаніе временныхъ случн. пункт. . | 2715 р. | — |
| Итого . . | 14605 р. | 35 к. |

*По Ачикулакскому Приставству:*

на содержаніе случной конюшни и племенного разсадника крупн. рогатаго скота . 8661 р. —

*По Большедербетовскому улусу:*

на устройство зоотехническаго пункта въ улусѣ . . . . . 17284 р. 12 к.

Всего . 40550 р. 47 к.

2) Городского самоуправленія . . . 9427 р. —
3) Городскихъ жителей . . . . 4000 р. —
4) Городского общества сельскаго хозяйства 1000 р. —

Итого . 14427 р. —

А всего . 55027 р. 47 к.

Если къ этому прибавить предположенное ассигнованіе губернскаго земскаго распорядительнаго комитета на устройство выставокъ 4500 руб., то общій расходъ изъ мѣстныхъ средствъ на улучшеніе животноводства въ губерніи выразится суммой въ 59527 р. 47 к., т. е. она на 25% превышаетъ испрашиваемую у Департамента Земледѣлія субсидію.

## По 18-му вопросу:

„О мѣрахъ по улучшенію скотоводства въ г. г. Ставрополѣ“ и объ основаніи организаціи опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла въ губерніи въ связи съ развитіемъ и улучшеніемъ скотоводства „(докладъ Г. Походни)“.

По заслушаніи докладовъ и обсужденіи вопросовъ, поставленныхъ докладчикомъ, совѣщаніе по первому изъ нихъ постановило:

1) Направленіе въ развитіи скотоводства и характеръ практической постановки дѣла, преслѣдуемые Ставропольскимъ общественнымъ управленіемъ въ интересахъ городского земледѣльческаго населенія, съ цѣлью доведенія состава городскихъ стадъ до степени районнаго центра молочной породы скота, слѣдуетъ признать желательными и отвѣчающими назрѣвшей потребности сельскаго хозяйства въ Ставропольской губерніи.

2) Совѣщаніе признаетъ, что условія въ гор. Ставрополѣ, какъ въ смыслѣ обезпеченія скота кормами, такъ и въ отношеніи содѣйствія общественныхъ силъ городской агрономической организаціи, достаточно обезпечиваютъ успѣхъ мѣропріятіямъ города по улучшенію скотоводства въ вышеуказанномъ направленіи.

3) Вслѣдствіе же недостаточности мѣстныхъ средствъ и имѣя въ виду, что Департаментомъ Земледѣлія можетъ быть удовлетворено справедливое ходатайство городской думы о выдачѣ пособія на текущій 1910 годъ въ размѣрѣ 20000 р., изъ коихъ 15 тысячъ рублей являются единовременнымъ пособіемъ и имѣютъ спеціальное назначеніе, чтобы ускорить улучшеніе скотоводства въ молочномъ направленіи, совѣщаніе находитъ необходимымъ просить Департаментъ Земледѣлія выдавать городу Ставрополю, въ теченіе пяти лѣтъ, пособіе на общія мѣропріятія по улучшенію скотоводства въ городскихъ стадахъ, въ размѣрѣ 5000 руб., расчитывая, что въ теченіе указаннаго срока скотоводство у жителей города настолько разовьется и окрѣпнетъ, что въ дальнѣйшемъ можетъ обойтись безъ пособія со стороны казны.

По второму—признало: 1) Современное состояніе частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, благодаря переживаемому ими кризису отъ замѣны скотоводческой—экстенсивной системы хозяйства полеводственной системой, является крайне неустойчивымъ въ развитіи скотоводства, вслѣдствіе необезпеченности этихъ хозяйствъ кормовыми средствами.

2) Правильное и нормальное развитіе скотоводства въ губерніи ставится въ крайне тяжелое положеніе еще и вслѣдствіе отсутствія данныхъ объ улучшенныхъ способахъ техники сельскаго хозяйства, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Въ послѣднемъ отношеніи находятся въ одинаковыхъ условіяхъ, какъ частновладѣлеческія, такъ и крестьянскія хозяйства.

3) Отсутствіе знаній и, въ большинствѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ, капитала препятствуютъ правильной замѣнѣ отжившихъ формъ хозяйства формами, отвѣчающими современнымъ условіямъ сельскохозяйственнаго производства въ губер-

ніи. Поэтому мѣропріятія по развитію скотоводства въ широкихъ слояхъ крестьянскаго населенія въ губерніи, основанныя на вліяніи существующихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ на крестьянскія, слѣдуетъ признать не надежными.

4) Принимая во вниманіе насущную потребность въ точныхъ руководящихъ данныхъ по техникѣ с. х., при отсутствіи которыхъ въ настоящее время невозможенъ подъемъ с. х. промысла вообще и скотоводства въ частности, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы въ основу всѣхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій въ губерніи были положены начала прочной и планомѣрной организаціи сельскозяйственнаго опытнаго дѣла.

5) Принимая во вниманіе особенности современнаго сельскохозяйственнаго промысла въ Ставропольской губерніи, основывающіяся на большомъ значеніи животноводства для земледѣльческой части населенія ея, необходимо признать желательнымъ развитіе такихъ формъ и видовъ опытныхъ учрежденій, которыя, на ряду съ вопросомъ полеводства, одновременно занимались бы изслѣдованіемъ вопросовъ по животноводству; поэтому въ Ставропольской губерніи желательно развитіе, въ отличіе отъ общепринятаго въ Россіи типа опытныхъ учрежденій „опытныхъ полей", такихъ учрежденій, которыя, вмѣстѣ съ опытными полями, имѣли бы опытные скотные дворы, задача которыхъ должна заключаться: а) въ изученіи способовъ и условій развитія производства кормовыхъ средствъ, б) въ постановкѣ опытовъ и наблюденій по кормленію и уходу за животными, въ связи съ мѣстными условіями и пріемами содержанія скота и в) въ выясненіи хозяйственной пригодности для данной мѣстности различныхъ породъ домашнихъ животныхъ и, наконецъ, въ накопленіи фактическаго матеріала, подлежащаго анализу при помощи научныхъ методовъ въ высшихъ опытныхъ учрежденіяхъ.

По вопросу о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства у инородцевъ Ставропольской губерніи, совѣщаніе заслушало доклады ветеринарныхъ врачей-зоотехниковъ де-Фріу, Небовидова и Исаева и нижеслѣдующее сообщеніе главнаго пристава кочующихъ народовъ А. А. Польскаго: —по ходатайству инород-

ческаго управленія, поддержанному начальникомъ губерніи, въ принципѣ уже рѣшенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о необходимости устройства ветеринарнаго пункта на ставкѣ Башанта Большедербетовскаго улуса, остановка за постройкой необходимыхъ сооруженій, къ которымъ, вѣроятно, будетъ приступлено въ текущемъ году, по разсмотрѣніи техническо-строительнымъ комитетомъ измѣненныхъ по его указанію проектовъ и смѣтъ. Съ учрежденіемъ ветеринарнаго пункта на ставкѣ Башанта представится полная возможность ввести въ мѣстномъ 2-хъ классномъ училищѣ преподаваніе животноводства и зоогигіены по программѣ Туркмено-Александровскаго училища, съ возложеніемъ этой обязанности на переводимаго на Башанту, изъ села Ивановскаго, ветеринарнаго врача. Равнымъ образомъ откроется возможность приступить къ планомѣрному выполненію давно намѣченныхъ предположеній объ учрежденіи въ улусѣ племеннаго разсадника крупнаго рогатаго скота и овецъ, но только безъ шортгорнскихъ производителей, такъ какъ опытъ скрещиванія этого скота на туркменскихъ разсадникахъ далъ, къ сожалѣнію, отрицательные результаты.

По заявленію представителя инородческаго управленія, главнаго пристава кочующихъ народовъ А. А. Польскаго, упорядоченіе экономическаго быта ногайцевъ стоитъ въ неразрывной связи съ общимъ вопросомъ о землеустройствѣ инородцевъ, который приближается къ разрѣшенію, такъ какъ землеустроительная комиссія приступила уже къ разработкѣ собраннаго на мѣстѣ матеріала. Съ надѣленіемъ ногайцевъ опредѣленной земельной нормой и, съ возможнымъ тогда, переходомъ ихъ къ осѣдлой жизни, несомнѣнно улучшится и внутренній распорядокъ въ ихъ земельномъ хозяйствѣ Вполнѣ присоединяясь къ пожеланію Г. Небовидова о введеніи въ курсъ 2-хъ класснаго училища на Ачикулакской ставкѣ преподаванія зоотехніи и сельскаго хозяйства, такъ какъ обученіе этимъ предметамъ на Лѣтней Туркменской ставкѣ вызвало большой интересъ у молодыхъ слушателей-туркменъ, Г. Польскій выразилъ обѣщаніе въ предстоящую весеннюю поѣздку на ставку

Ачикулакъ склонить ногайскія общества къ введенію преподаванія животноводства въ ихъ первомъ 2-хъ классномъ училищѣ, недавно открытомъ на ставкѣ Ачикулакъ.

Рекомендуемое г. Небовидовымъ устройство ежегодныхъ, періодическихъ выставокъ скота, главный приставъ кочующихъ народовъ съ своей стороны находитъ мѣрой весьма полезной, но проведеніе ея въ жизнь зависитъ отъ постановленія ногайскихъ обществъ, на обсужденіе которыхъ и будетъ переданъ этотъ вопросъ.

Пріобрѣтеніе симментальскаго скота для Ачикулакскаго разсадника было уже предметомъ заботъ инородческаго управленія, отпустившаго кредитъ въ суммѣ 3340 руб., за счетъ которыхъ и будутъ въ этомъ году куплены производители симменталы.

Устройство небольшого коннаго завода на ставкѣ Ачикулакъ, по мнѣнію главнаго пристава, дѣйствительно представляетъ одну изъ раціональныхъ мѣръ къ дальнѣйшему улучшенію ногайскаго коневодства, но осуществленіе этой мѣры будетъ зависѣть отъ полученія согласительныхъ приговоровъ ногайскихъ обществъ, на обсужденіе которыхъ г. Польскій имѣетъ внести этотъ вопросъ въ предстоящую свою поѣздку въ Ачикулакскія степи.

Всѣ означенныя начинанія по улучшенію животноводства въ инородческихъ степяхъ Ставропольской губерніи совѣщаніе признало вполнѣ цѣлесообразными и поэтому заслуживающими скорѣйшаго осуществленія.

Затѣмъ, въ заключительномъ засѣданіи, совѣщаніе избрало комиссію, въ составѣ: главнаго пристава кочующихъ народовъ А. А. Польскаго, Ставропольскаго губернскаго ветеринарнаго инспектора Н. Г. Колесникова, Ставропольскаго городского агронома Н. К. Походни, вице-предсѣдателя Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповича, агронома землеустроительной партіи Ф. И. Воробьева и губернскаго инструктора по садоводству А. А. Калантара, для редактированія журналовъ засѣданій совѣщанія и мотивированныхъ постановленій послѣдняго.

Наконецъ, принимая во вниманіе всегдашнее особо заботливое отношеніе г. Ставропольскаго Губернатора Б. М. Янушевича къ нуждамъ мѣстнаго животноводства, совѣщаніе постановило привѣтствовать начальника губерніи, какъ иниціатора настоящаго совѣщанія, телеграммой слѣдующаго содержанія: „Закончивъ труды по выработкѣ основныхъ положеній мѣропріятій улучшенія животноводства, совѣщаніе представителей вѣдомствъ, сельско-хозяйственныхъ организацій и спеціальностей единогласно привѣтствуетъ ваше превосходительство, какъ иниціатора, совмѣстнаго всесторонняго выясненія нуждъ этой важной отрасли сельскаго хозяйства, пользующагося постояннымъ вашимъ вниманіемъ и заботами".

Члены редакціонной комиссіи:
А. Польскій.
Н. Колесниковъ.
В. Филиповичъ.
Н. Походня.
Н. Савотѣевъ.

*Примѣчаніе.* Члены редакціонной комиссіи, агрономъ землеустроительной партіи Ф. П. Воробьевъ и губернскій инструкторъ по садоводству А. А. Калантарь, по случаю служебнаго перемѣщенія выбыли изъ губ. гор. Ставрополя и потому не могли своими подписями скрѣпить настоящій журналъ.

*Приложеніе № 1.*

# ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

**совѣщанія, созываемаго по распоряженію Г. Начальника Ставропольской губерніи, для выясненія нуждъ и потребностей мѣстнаго животноводства и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія, въ г. г. Ставрополѣ, съ 18-го по 20-е марта 1910 года.**

1. Ставропольскій вице-губернаторъ М. А. Пономаревъ.
2. Непремѣнный членъ губернскаго присутствія П. А. Томаровъ.
3. Главный приставъ кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи А. А. Польскій.
4. Исполняющій обязанности непремѣннаго члена землеустроительной комиссіи С. Ю. Соттири.
5. Завѣдывающій дѣлами Ставропольскаго распорядительнаго комитета Н. П. Сперанскій.
6. Губернскій ветеринарный инспекторъ Н. Г. Колесниковъ.
7. Старшій спеціалистъ по животноводству при департаментѣ земледѣлія Н. В. Петровъ.
8. Ветеринарные врачи-зоотехники: В. И. Де-Фріу.
9. „ „ „ В. В. Небовидовъ.
10. Представитель городского самоуправленія.
11. Городской агрономъ Походня.
12. Агрономы землеустроительной партіи: Ф. И. Воробьевъ.
13. „ „ „ Н. П. Рамодановскій.
14. „ „ „ К. А. Запасникъ.
15. „ „ „ В. Г. Златинъ.
16. 17. Два представителя Ставропольскаго общества животноводства.
18. 19. Два представителя Ставропольскаго городского сельскохозяйственнаго общества.
20. 21. Два представителя соединенныхъ обществъ сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александр. уѣзда.
22. Представитель отъ Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповичъ.

23 | Два представителя отъ Ставропольскаго отдѣла Россій-
24. | скаго общества покровительства животнымъ.
25. Губернскій инструкторъ по садоводству Калантаръ.
26. Агрономъ инородческаго управленія В. Л. Сченсновичъ.
27. Ветеринарный врачъ Большедербетовскаго улуса Исаевъ.
28. | Представители частновладѣльческаго животноводства, вла-
| дѣльцы племенныхъ разсадниковъ крупнаго рогатаго ско-
| та красной калмыцкой породы. Т. О. Опогиновъ.
29. | М. Д. Степаненко.
30. | И. Г. Березовскій.
31. | С. Д. Степаненко.
32. Представитель скотопромышленности Ф. А. Деминъ.
33. „ „ Ф. П. Дураковъ.
34. „ „ К. В. Новотни.
35. Горный инженеръ гидротехники В. Н. Агѣевъ.
36. „ „ „ А. Д. Стопневичъ.
37. Туркменскій приставъ А. Л. Добрыня.

---

*Приложеніе № 2.*

## Списокъ лицъ, присутствовавшихъ на совѣщаніи.

| №№ по порядку. | Личный составъ совѣщанія. | 18 марта. | 19 марта. | | 20 марта. | 21 марта. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | днемъ. | днемъ. | вечер. | днемъ. | вечер. |
| | | Въ губерн. | правл. | | Въ петер. отдѣл. | Въ губ. правл. |
| 1 | Непремѣнный членъ губернскаго присут. П. А. Томаровъ . . . . . | + | — | — | — | — |
| 2 | Главный приставъ кочующихъ народовъ А. А. Польскій . . . . . | + | + | + | + | + |
| 3 | Завѣдывающій дѣлами Ставропольскаго губерн. распорядительнаго комитета П. П. Сперанскій | + | + | + | + | — |
| 4 | Губернскій ветеринарный инспекторъ П. Г. Колесниковъ . . . . . | + | + | + | + | + |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 5 | Старшій спеціалистъ при департаментѣ земледѣлія Н. В. Петровъ . . . . . | + | + | + | + | — |
| 6 | Ветеринарные врачи зоотехники: Г. И. Де-Фріу . | + | + | + | + | + |
| 7 | В. В. Небовидовъ | + | + | + | + | + |
| 8 | Представитель городского самоуправленія В. К. Богдановичъ . . . . . | + | + | — | + | |
| 9 | Городской агрономъ П. К. Походня . . . | + | + | + | + | — |
| 10 | Агрономы землеустр. партіи: Ф. И. Воробьевъ. . | + | + | + | + | + |
| 11 | П. П. Рамодановскій | + | — | — | — | - |
| 12 | К. А. Запасникъ. . | + | + | — | + | + |
| 13 | В. Г. Златинъ . | + | + | — | — | — |
| 14 | Представитель Ставропольскаго городского общества животноводства В. А. Соколовъ . . | + | — | + | — | — |
| 15 | Два представителя Ставроп. город. сельскохоз. общ. П. Д. Савотѣевъ . | + | + | + | + | + |
| 16 | | + | + | — | + | — |
| 17 | Предсѣдатель соединенныхъ обществъ сельскохоз. и сельской промышл. Александровскаго уѣзда Д. Д. Салуновъ . . . . . | + | + | + | + | + |
| 18 | Представитель отъ Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филипповичъ . . | + | + | — | + | — |
| 19 | Представитель Ставроп. отдѣла Россійск. общ. покров. животн. С. К. Кухтинъ . . . | + | + | + | + | — |
| 20 | Губернскій инструкторъ А. А. Калантаръ . . | + | + | + | + | + |
| 21 | Туркменскій приставъ А. Добрыня . . . | + | + | + | . | + |
| 22 | Представитель скотопромышл. Новотни . . | + | + | — | + | — |
| 23 | Инженеръ-гидротехникъ А. Д. Стоиневичъ . | + | — | — | — | — |

*Приложеніе № 3.*

## Распредѣленіе занятій совѣщанія по засѣданіямъ.

| 18 марта. | 19 марта. | | 20 марта. | 21 марта. |
|---|---|---|---|---|
| Дневное. | Дневное. | Вечернее. | Дневное. | Вечернее. |
| Открытіе засѣданія въ 12 час. дня. Чтеніе докладовъ: Качинскаго, деФріу, Небовидова, Походни, журнала комиссіи 1904 г. | Чтеніе докладовъ: Походни, Воробьева. Обсужденіе §§ 1, 6 и 11 пункты програм. Петрова. | Обсужденіе §§ 7, 10, 12 и 15 программы Петрова. | Чтеніе докладовъ: Савотѣева, Калантара. Обсужденіе §§ 16 и 17 программы. Выработка смѣты расходовъ. | Чтеніе журнала, избраніе редакціонной комиссіи. |

*Приложеніе № 4.*

**Программа вопросовъ, предложенныхъ старшимъ спеціалистомъ по животноводству при Департаментѣ Земледѣлія Николаемъ Викторовичемъ Петровымъ.**

1. Требуется ли улучшеніе животноводства во всей Ставропольской губерніи.

2. Не слѣдуетъ ли на первое время ограничиться улучшеніемъ животноводства лишь въ нѣкоторыхъ наиболѣе обезпеченныхъ кормами или сбытомъ продуктовъ животноводства пунктахъ и какихъ именно.

3. Какое количество производителей всѣхъ видовъ сел. хоз. животныхъ требуется для первоначальныхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства.

4. Какимъ образомъ цѣлесообразнѣе использовать производителей: выпускомъ ихъ въ стада или на случныхъ пунктахъ. Правила пользованія производителями.

5. Какъ цѣлесоообразнѣе производить улучшеніе мѣстныхъ породъ скота: а) улучшеніемъ ихъ самихъ въ себѣ или б) скрещиваніемъ ихъ съ друг. породами.

6. Какія породы всѣхъ видовъ сел. хоз. животныхъ наиболѣе пригоднѣе для улучшенія мѣстныхъ породъ скота.

7. Какія изъ мѣстныхъ породъ сел. хоз. животныхъ, обладающихъ цѣнными хозяйственными качествами, заслуживаютъ улучшенія и поддержанія въ чистотѣ.

8. Какая производительность (рабочая, мясная, молочная) у крупнаго рогатаго скота является наиболѣе желательной въ настоящее время.

9) Не имѣется ли въ Ставропольской губерніи попытокъ улучшенія животноводства и каковы получены результаты.

10) Нѣтъ ли попытокъ къ устройству артельныхъ или сборныхъ частныхъ сыроваренъ или маслодѣленъ.

11. Способъ образованія необходимаго племенного матеріала: а) устройство казенныхъ разсадниковъ; б) пріобрѣтеніе на сторонѣ; в) превращеніе нѣкоторыхъ мѣстностей съ особенно благопріятными условіями въ центры улучшеннаго скота.

12. Организація инструкторской части. Какіе инструкторы нужны прежде всего и гдѣ ихъ размѣстить.

13. Устройство выставокъ областныхъ и мѣстныхъ. Мѣсто и время устройства. Передвижныя выставки сыроваренія, маслодѣлія и птицеводства.

14. Какая форма премированія скота наиболѣе желательна: выдача разнаго рода похвальныхъ листовъ, медалей или же по преимуществу денежныхъ наградъ.

15. Какой способъ распространенія сел. хоз. знаній является наиболѣе цѣлесообразнымъ при настоящихъ условіяхъ: передвижныя выставки или же устройство чтеній, курсовъ.

16. Мѣропріятія по улучшенію птицеводства, пчеловодства и шелководства.

17. Сумма, потребная на всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства въ Ставропольской губ., и сумма, которая можетъ быть ассигнована изъ мѣстныхъ средствъ.

---

*Приложеніе № 5.*

**Извлеченіе изъ докладной записки бывшаго Ставропольскаго губернскаго ветеринарнаго инспектора, магистра Качинскаго, представленной имъ въ 1902 г. въ Ставропольскій губернскій комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.**

Въ виду различія условій и характера животноводства у частныхъ владѣльцевъ, крестьянскихъ обществъ и инородцевъ губерніи авторъ доклада, разсматривая каждую изъ этихъ формъ животноводства въ отдѣльности, высказываетъ по вопросу о способахъ улучшенія нижеслѣдующія соображенія:

*1-е. О тонкорунномъ частновладѣльческомъ овцеводствѣ.*

...До послѣдняго времени овцеводство, въ особенности тонкорунное, въ Ставропольской губерніи было весьма выгодной отраслью сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ при низкой арендной платѣ за пастбищныя и сѣнокосныя земли, недорогой цѣнѣ рабочихъ рукъ, благопріятныхъ условіяхъ для передвиженія отаръ и сравнительно высокой цѣнѣ на шерсть,

овца приносила большой доходъ ея владѣльцу. Въ послѣднее время всѣ эти условія измѣнились къ худшему: арендныя цѣны на земли сильно повысились, перегоны отаръ, благодаря развившейся земледѣльческой культурѣ, сдѣлались весьма затруднительными и сопряжены съ большими расходами за право выпаса овецъ въ пути, при чемъ цѣны на шерсть одновременно съ этимъ подверглись значительнымъ колебаніямъ, отчасти вслѣдствіе конкуренціи на міровыхъ рынкахъ австралійской шерсти, отчасти вслѣдствіе меньшихъ требованій, предъявляемыхъ фабрикантами на вомвольную шерсть.

Всѣ изложенныя обстоятельства, несомнѣнно, въ самомъ недалекомъ будущемъ окажутъ вліяніе на значительное сокращеніе тонкоруннаго овцеводства въ губерніи, при чемъ овцеводамъ придется или, сокративъ значительно мериносовое овцеводство, заняться равномѣрно другими отраслями сельскаго хозяйства, съ переходомъ, конечно, къ интенсивной системѣ такового, или же искать новыхъ приволій для степного овцеводства далеко за предѣлами губерніи, такъ же какъ ихъ дѣды и отцы когда то нашли эти приволія въ Ставропольской губерніи...

### *2-е. О частновладѣльческомъ красной калмыцкой породы скотѣ.*

...Разводимый въ Ставропольской губерніи красный калмыцкій скотъ является выдающейся въ Имперіи мясною и рабочею породою, высоко цѣнимою на внутреннихъ мясныхъ рынкахъ, а лучшіе экземпляры этой породы не лишены и молочныхъ качествъ.

...Веденіе исключительно одного степного скотоводства въ послѣднее время сдѣлалось невозможнымъ, благодаря развившейся до значительныхъ размѣровъ земледѣльческой культурѣ и поднявшейся арендной платѣ за пастбищныя и сѣнокосныя земли до шести рублей за десятину. При этихъ условіяхъ не можетъ быть рѣчи о поднятіи частновладѣльческаго скотоводства не только въ количественномъ, но и въ качественномъ отношеніи. Уже въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ ско-

товодчики ежегодно все болѣе и болѣе сокращаютъ свое скотоводство, а нѣкоторые изъ нихъ принуждены были даже распродать весь племенной скотъ...

...Въ настоящее время, когда министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ озабочено созданіемъ опытныхъ фермъ и разсадниковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, когда почти во всѣхъ земскихъ губерніяхъ представители земствъ возбуждаютъ ходатайства объ устройствѣ разсадниковъ и случныхъ пунктовъ для улучшенія скотоводства, намъ слѣдовало бы воспользоваться благопріятнымъ моментомъ и умѣло поддержать мѣстное племенное скотоводство, чтобы въ недалекомъ будущемъ не оказаться въ необходимости создавать съ большими затратами то, что теперь съ меньшими потерями возможно поддержать...

...На основаніи изложеннаго казалось бы самымъ цѣлесообразнымъ средствомъ къ поднятію скотоводства въ Ставропольской губерніи предоставить нѣкоторымъ выдающимся мѣстнымъ скотозаводчикамъ право долгосрочной аренды по доступнымъ для нихъ, возможно низкимъ, цѣнамъ казенныхъ земельныхъ участковъ съ тѣмъ, чтобы они поставили племенное скотоводство на раціональныхъ началахъ, завели племенныя книги, съ цѣлью поднятія мясности и скороспѣлости калмыцкаго скота, пріобрѣли производителей высокихъ кровей шортгорнской и симментальской породы и отчасти вели систему степного скотоводства, отчасти же переходную къ культурному скотоводству, занявшись по мѣрѣ необходимости раціональнымъ земледѣліемъ съ введеніемъ сѣвооборота и обширной культурой кормовыхъ растеній и корнеплодовъ. Такимъ образомъ явилась бы возможность съ одной стороны сохранить въ губерніи эту цѣнную породу скота въ своемъ первоначальномъ видѣ, съ другой же улучшить ее...

### *3-е. О крестьянскомъ скотоводствѣ.*

...Скотоводство, издавна игравшее важнѣйшую роль въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ послѣднее время замѣтно стало

падать не столько въ количественномъ, сколько въ качественномъ отношеніи. Причинами къ этому послужили увеличившееся количество населенія и крайній недостатокъ пастбищъ, благодаря значительно увеличившейся площади посѣвовъ на общественныхъ крестьянскихъ надѣлахъ...

...Не будь обширныхъ инородческихъ степей въ губерніи, арендою которыхъ крестьянскія общества до сихъ поръ пользуются въ широкихъ размѣрахъ какъ для посѣвовъ, такъ равно для выпаса и сѣнокошенія, крестьяне уже давно принуждены были значительно сократить свое скотоводство; но и этотъ источникъ мало по малу изсякаетъ, арендныя цѣны повышаются непомѣрно, становясь постепенно все болѣе и болѣе обременительными; такимъ образомъ, кризисъ въ крестьянскомъ скотоводствѣ выдвигается во всей своей наготѣ...

...Единственнымъ средствомъ къ поднятію скотоводства прежде всего должна быть коренная реформа земледѣлія, скорѣйшее оставленіе практикующейся въ настоящее время хищнической эксплоатаціи земли и переходъ къ многопольной системѣ хозяйства съ посѣвомъ пригодныхъ для здѣшней мѣстности кормовыхъ растеній и корнеплодовъ.

...Что же касается поднятія скороспѣлости, мясности и молочности крестьянскаго скота метизаціей его съ культурными породами, то въ настоящее время объ этомъ можетъ быть рѣчь только по отношенію къ скоту, принадлежащему болѣе зажиточнымъ крестьянамъ, имѣющимъ возможность помощью аренды казенныхъ участковъ обезпечить скотъ кормовымъ довольствіемъ, къ массовому же улучшенію крестьянскаго скотоводства метизаціей съ иностранными кровями возможно будетъ приступить только послѣ измѣненія системы хозяйства вообще и земледѣльческой культуры въ особенности, такъ какъ медленность вырожденія нашего степного скота, не смотря на всѣ благопріятствующія условія, и зависитъ только отъ того, что этотъ скотъ закалился въ борьбѣ съ постоянными невзгодами, прилитіе же благородной крови повлечетъ за собою большую изнѣженность и тѣмъ еще болѣе, при недостаткѣ корма и пло-

хомъ содержаніи, будетъ способствовать къ скорѣйшему его вырожденію.

То же самое можно сказать и относительно улучшенія овцеводства. Наша волошская овца представляетъ собою крайне нетребовательный, стойкій и закаленный организмъ, довольствующійся скудными пастбищами. Объ улучшеніи ея качествъ можно говорить только при условіи обезпеченія достаточнымъ количествомъ корма. Въ виду чего, съ цѣлью поднятія мясности волошской овцы, а также улучшенія качества и увеличенія количества шерсти, въ болѣе зажиточныхъ хозяйствахъ, обезпеченныхъ достаточнымъ количествомъ корма, желательна метизація этихъ овецъ съ англійскими мясными баранами котсвольдской и линкольнской породы.

Приступить же къ массовому улучшенію мѣстнаго крестьянскаго овцеводства въ настоящее время нѣтъ никакой возможности, это дѣло будущаго, тѣмъ болѣе, что во всякомъ случаѣ прежде нужно будетъ заняться улучшеніемъ скотоводства, какъ болѣе важной отрасли сельскохозяйственной промышленности.

### *4-е. О поднятіи молочности мѣстнаго скота.*

...Поднятіе молочности крестьянскаго скота въ Ставропольской губерніи, по нашему крайнему разумѣнію, желательно настолько, чтобы молоко и его продукты имѣлись въ достаточномъ количествѣ для домашняго крестьянскаго обихода и служили второстепенною отраслью сельскохозяйственной промышленности, но никакъ не слѣдуетъ стремиться придать этой отрасли хозяйства первостепенное промышленное значеніе.

...Что же касается улучшенія молочности скота, принадлежащаго нѣмецкимъ и эстонскимъ переселенцамъ, а также частнымъ землевладѣльцамъ и арендаторамъ, занимающимся молочнымъ производствомъ, то въ этомъ случаѣ желательна метизація мѣстнаго молочнаго скота съ голландскими или швицкими производителями; съ цѣлью же ознакомленія названныхъ лицъ съ раціональными началами молочнаго производства не-

обходимо ходатайствовать о командированіи въ нѣмецкія и эстонскія поселенія, а также въ хозяйства другихъ лицъ, интересующихся молочнымъ производствомъ, опытныхъ маслодѣловъ и инструкторовъ по молочному хозяйству.

---

*Приложеніе № 6.*

**Извлеченія изъ журнала учрежденной по распоряженію Ставропольскаго Губернатора комиссіи по изслѣдованію вопроса о предоставленіи скотозодамъ и овцеводамъ Ставропольской губ. льготныхъ условій аренды инородческихъ земель, состоявшейся въ губ. гор. Ставрополѣ съ 16 по 20 декабря 1904 года.**

## ЗАКЛЮЧЕНІЯ КОМИССІЙ ПО:

### 1-му вопросу:

„Существуетъ ли въ дѣйствительности необходимость въ оказаніи поддержки частновладѣльческимъ разсадникамъ племенного калмыцкаго скота, чѣмъ она вызывается и какія задачи должно преслѣдовать оказаніемъ имъ подобной поддержки?"

...Калмыцкій скотъ представляетъ собою константную, весьма цѣнную по своимъ качествамъ, самостоятельную, мясо-рабочую породу скота, прекрасно приспособившуюся къ мѣстнымъ естественнымъ условіямъ и вполнѣ способную къ дальнѣйшему качественному прогрессу, благодаря чему значеніе ея для дѣла улучшенія скота, не только въ предѣлахъ губерніи, но и вообще во всей Имперіи, громадно и потому единогласно признала, что существующіе въ губерніи частновладѣльческіе заводы улучшеннаго племенного калмыцкаго скота, являющіеся пока единственными его разсадниками, находящіеся при томъ въ настоящее время, вслѣдствіе естественнаго поднятія арендныхъ цѣнъ на землю, вызваннаго сильнымъ развитіемъ въ губерніи земледѣлія, дѣйствительно въ крайне тяжелыхъ условіяхъ,— несомнѣнно нуждаются въ поддержкѣ и вполнѣ ея заслуживаютъ, на томъ основаніи, что только этимъ путемъ можетъ быть сохраненъ отъ гибели тотъ матеріалъ, которому несом-

нѣнно, въ недалекомъ будущемъ, суждено сыграть весьма значительную роль въ дѣлѣ улучшенія скота по всей Имперіи.

**5-му вопросу:**

„Въ какой мѣрѣ овцеводство частныхъ владѣльцевъ заслуживаетъ поощренія и, въ положительномъ случаѣ, въ какой формѣ имъ оказаны поддержки и покровительство".

...Оказать овцеводству поддержку путемъ предоставленія владѣльцамъ овецъ участковъ на условіяхъ льготной аренды можно было бы лишь въ томъ случаѣ, если бы, по удовлетвореніи всѣхъ нуждающихся въ поддержкѣ разсадниковъ племенного калмыцкаго скота, оставались еще свободные участки, но разсчитывать на это не возможно. Въ виду этого желательно открыть хотя бы на 2 года для овецъ доступъ по бланкамъ на свободную Туркменскую степь, безъ нарушенія однако интересовъ туркменъ и при условіи согласія на это съ ихъ стороны.

Этимъ способомъ, по мнѣнію комиссіи, овцеводамъ была бы оказана не только временная поддержка, но и предоставлена возможность найти за это время въ другихъ степныхъ районахъ Имперіи мѣста, пригодныя для овцеводства, и перегнать туда своихъ овецъ или же безубыточно ликвидировать въ этотъ срокъ овцеводство, если бы кто не пожелалъ продолжать его при данныхъ условіяхъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ КОМИССІИ ПО ВОПРОСАМЪ:

**2-му вопросу:**

„Если необходимость въ поддержкѣ частновладѣльческихъ разсадникахъ несомнѣнна, то въ какой формѣ, на какой срокъ и на какихъ условіяхъ она наиболѣе цѣлесообразно можетъ быть проявлена; какимъ требованіямъ долженъ удовлетворять разсадникъ, заслуживающій подобной поддержки, и какими мѣрами должно быть гарантировано правильное выполненіе своихъ задачъ разсадниками, коимъ подобная поддержка будетъ оказана?"

**3-му вопросу:**

„Въ какихъ размѣрахъ мѣстныя условія допускаютъ организацію поддержки частновладѣльческимъ разсадникамъ племен-

ного калмыцкаго скота путемъ предоставленія ихъ владѣльцамъ права аренды участковъ на льготныхъ условіяхъ?".

**4-му вопросу:**

„Имѣются ли въ настоящее время въ губерніи частновладѣльческіе разсадники калмыцкаго скота, могущіе удовлетворить тѣмъ требованіямъ, которыя ставитъ имъ оказаніе правительственной поддержки, въ какомъ количествѣ и какіе именно; чѣмъ слѣдуетъ руководствоваться для выбора кандидатовъ при равенствѣ достоинствъ ихъ разсадниковъ въ томъ случаѣ, если по мѣстнымъ условіямъ не представится возможнымъ всѣ разсадники, нуждающіеся въ поддержкѣ и достойные ея, удовлетворить арендой участковъ на льготныхъ условіяхъ; какимъ способомъ въ этомъ случаѣ могутъ быть поддержаны разсадники, не получившіе участковъ, но заслуживающіе поддержки?...".

Въ виду измѣнившихся въ губерніи съ 1904 года условій экономической жизни въ настоящее время не имѣютъ уже практическаго значенія и поэтому не приводятся.

---

*Приложеніе № 7.*

**Положенія доклада ветеринара-зоотехника В. И. де-Фріу.**

Представляя общій обзоръ состоянія скотоводства въ Ставропольской губерніи, г. де-Фріу предложилъ на обсужденіе слѣдующія положенія:

1. Краеугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ массоваго улучшенія крестьянскаго скотоводства въ губерніи должно служить улучшеніе кормовыхъ условій въ крестьянскихъ хозяйствахъ; безъ такого улучшенія нѣтъ основанія надѣяться на благопріятные и прочные результаты отъ другихъ мѣропріятій, а потому на эту сторону вопроса должно быть обращено самое усиленное и серьезное вниманіе.

2. Въ данное время, при существующихъ условіяхъ разведенія скота у крестьянъ Ставропольской губерніи, массовое улучшеніе крестьянскаго скотоводства должно совершиться въ

самомъ себѣ. Путь этотъ не можетъ считаться медленнымъ, онъ можетъ быть ускоренъ болѣе или менѣе раціональнымъ воспитаніемъ и содержаніемъ приплода, ибо красный калмыцкій скотъ, выработанный вѣками, прочно установился и не имѣетъ себѣ равнаго по выносливости и неприхотливости. Этотъ скотъ представляетъ изъ себя довольно прочный и надежный матеріалъ и можетъ реформировать себя сравнительно въ короткій срокъ.

3. Въ виду того, что для подобнаго массоваго улучшенія мѣстнаго скотоводства потребуется много породистыхъ производителей, необходимо теперь же принять всѣ мѣры къ сохраненію и поддержанію имѣющихся въ настоящее время въ Большедербетовскомъ улусѣ Ставропольской губерніи заводовъ племенного краснаго калмыцкаго скота.

4. Улучшеніе частновладѣльческаго скота путемъ скрещиванія съ иностранными породами возможно и теперь, но при непремѣнномъ условіи принятія раціональныхъ методовъ разведенія скота вообще.

5. За отсутствіемъ въ Ставропольской губерніи мѣстныхъ органовъ самоуправленія, главная иниціатива въ дѣлѣ поднятія всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства въ губерніи должна принадлежать Департаменту Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

---

*Приложеніе № 8.*

## Положенія доклада ветеринарнаго врача В. В. Небовидова.

Касаясь мѣропріятій по улучшенію ногайскаго животноводства, г. Небовидовъ предложилъ на обсужденіе совѣщанія слѣдующія положенія:

1. Въ цѣляхъ улучшенія инородческаго животноводства необходимо скорѣйшее устройство экономическаго быта инородцевъ съ упорядоченіемъ землепользованія, ненормальное положеніе котораго служитъ серьезнымъ препятствіемъ къ развитію инородческаго хозяйства.

2. Желательно для распространенія знаній по животновод ству среди населенія ввести въ курсъ двухкласснаго инородческаго училища преподаваніе зоотехники и сельскаго хозяйства.

3. Для поощренія же населенія къ веденію улучшеній въ своихъ хозяйствахъ ежегодно устраивать періодическія выставки по животноводству, съ выдачей премій и наградъ за лучшіе экспонаты.

4. Въ частности, для улучшенія скотоводства желательно устройство разсадника съ чистокровнымъ симментальскимъ скотомъ.

5. При случной конюшнѣ необходимо оборудованіе коннаго завода.

---

*Приложеніе № 9.*

## Краткое содержаніе доклада ветеринарнаго врача 13-го участка Исаева.

Докладчикъ, коснувшись общаго упадка скотоводства въ губерніи, переходитъ прямо къ вопросу о мѣрахъ улучшенія скота и овецъ въ степяхъ Большедербетовскаго улуса, у коренныхъ его обитателей -инородцевъ калмыковъ.

Здѣсь, указавъ на то обстоятельство, что въ настоящее время скотъ и овцы у калмыковъ Большедербетовскаго улуса въ качественномъ отношеніи уступаютъ скоту и овцамъ ихъ сосѣдей, жителей окрестныхъ селеній,---докладчикъ для улучшенія названныхъ отраслей калмыцкаго животноводства, признаетъ необходимыми слѣдующія мѣропріятія:

1. Прежде всего, -для практическаго ознакомленія молодого поколѣнія калмыковъ съ элементарными свѣдѣніями по скотоводству, — введеніе въ двухклассномъ Башантинскомъ М. Н. П. училищѣ преподаванія животноводства и зоогигіены, по программѣ Туркменскаго Александровскаго одноклассnаго М. Н. П. училища, съ дополнительнымъ курсомъ по приготовленію кумыса.

и 2. Для улучшенія скота калмыцкой породы и овецъ устройство въ урочищѣ Башанта племенныхъ разсадниковъ: а) круп-

наго рогатаго скота калмыцкой, шортгорнской и симментальской породъ и б) овецъ: русскихъ, волошской и курдючной и англійской—оксфордаунской породъ.

---

*Приложеніе № 10.*

## По докладу городского агронома Походни.

Современное положеніе скотоводства у жителей г. г. Ставрополя и мѣропріятія по его улучшенію.

До 1900 года на земляхъ г. г. Ставрополя, площадью съ 17.000 десят., арендуемыхъ мѣщанами—земледѣльцами, существовала скотоводческая-экстенсивная система. Съ этого года Ставропольское городское общественное управленіе вводитъ у себя агрономическую организацію съ цѣлью реформировать свое земельное хозяйство, замѣнивши „скотоводческо-экстенсивную" систему хозяйству „полеводственной". Что касается скотоводства, то городская дума отложила реорганизацію этой отрасли хозяйства до окончанія работъ по землеустройству, использовавъ періодъ агрономическихъ мѣропріятій города въ качествѣ подготовительнаго времени для мѣропріятій по улучшенію скотоводства. Въ основу подготовительныхъ работъ были положены: а) изученіе состоянія и условій содержанія городскихъ стадъ и б) развитіе травосѣянія на городскихъ поляхъ. Поэтому, въ первую очередь, поручено было городскому опытному полю выяснить: какія изъ многолѣтнихъ травъ окажутся наиболѣе урожайными, долго сидящими на одномъ мѣстѣ и удовлетворяющими всѣмъ необходимымъ требованіямъ въ кормовомъ отношеніи. Опытное поле установило, что наиболѣе пригодной изъ многолѣтнихъ травъ является люцерна, остающаяся на мѣстѣ до 10 лѣтъ и дающая въ среднемъ 600 пуд. сѣна съ десятины. На основаніи данныхъ опытнаго поля городская дума приступила къ производству травосѣянія на городскихъ земляхъ, при посредствѣ городскихъ запашекъ съ посѣвомъ люцерны. Журнальнымъ постановленіемъ городской думы отъ 6-го сентября 1901 года за № 147 былъ образованъ „спеціальный капиталъ"

на развитіе травосѣянія. Когда опытъ производства городской запашки оказался вполнѣ цѣлесообразнымъ, а „спеціальный капиталъ на травосѣяніе" сталъ не удовлетворять назрѣвшей потребности въ расширеніи травосѣянія, то гласные городской думы въ своемъ засѣданіи отъ 26 іюня 1909 г. постановили: въ обезпеченіе правильнаго развитія скотоводства у жителей города ассигновывать ежегодно, изъ общегородскихъ средствъ, на посѣвъ люцерны не менѣе 5—6 тыс. руб. Такимъ образомъ, на основаніи постановленія 26 іюня, внесено въ смѣту текущаго года—на травосѣяніе—6.827 руб.

Въ настоящее время содержаніе скота городскихъ жителей обезпечивается посѣвными и цѣлинными сѣнокосами на полевой землѣ и выгономъ вокругъ города, площадью въ 3.111 дес., составляющихъ 25% общей площади распашной и сѣнокосной земли. Жители выгономъ пользуются безплатно, и по атавѣ цѣлинныхъ сѣнокосовъ, гдѣ таковые имѣются по уборкѣ сѣна, пасутъ также свой скотъ. Но съ 1911—1912 г.г., согласно общему плану хозяйства, большая часть цѣлинныхъ сѣнокосовъ должна быть распахана, а черезъ это уменьшится и площадь земель используемая скотомъ при выпасѣ. Городская дума, заботясь объ обезпеченіи скота кормовыми средствами, рѣшила расширить полевое травосѣяніе и приступить къ искусственному обсѣмененію выгоновъ. Для улучшенія выгоновъ и развитія скотоводства думою, въ прошломъ 1909 году, образованъ „спеціальный капиталъ", по образцу того, какъ было сдѣлано въ свое время, въ началѣ посѣва травъ на поляхъ Кромѣ того, въ смѣту внесены необходимыя средства на реорганизацію выгоннаго хозяйства.

Въ отношеніи скотоводства, городское общественное управленіе ставитъ себѣ задачей—улучшеніе и развитіе у жителей молочнаго скотоводства, пользуясь для этого методомъ массоваго улучшенія стадъ, доведя составъ ихъ до степени районнаго центра молочной породы скота. Для правильнаго покрытія 3.000 коровъ городскихъ стадъ рѣшено имѣть до 60 до 80 производителей.

Въ обезпеченіе выпаса молодняка приступлено къ подго-

товкѣ искусственно обсѣмененныхъ выпасовъ на выгонѣ. Въ обезпеченіе же правильнаго воспитанія и выращиванія молодняка рѣшено содержать послѣдній на городскихъ скотопромышленныхъ участкахъ, не сдавая ихъ болѣе въ аренду скотопромышленникамъ—предпринимателямъ. Въ настоящемъ году часть скотопромышленнаго участка переходитъ въ распоряженіе городского сельско-хозяйственнаго общества, которое беретъ организовать содержаніе на немъ молодняка. Городская Дума даетъ отъ себя необходимыя средства на покупку потребнаго количества производителей для яловокъ.

Въ виду сложности дѣла по улучшенію скотоводства, городское общественное управленіе привлекло къ участію въ этой работѣ самихъ жителей, при посредствѣ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, организованнаго усиліями городского агрономическаго персонала. Мѣстное сельскохозяйственное общество является однимъ изъ главныхъ средствъ для проведенія знаній въ массы городского земледѣльческаго населенія и для объединенія его въ общихъ мѣропріятіяхъ по улучшенію скотоводства.

Переходя къ средствамъ, потребнымъ на развитіе скотоводства, приходится признать, что мѣстныхъ средствъ на это дѣло въ настоящее время недостаточно, что до тѣхъ поръ пока молочное скотоводство у жителей не будетъ поставлено на должную высоту и неселеніе не станетъ извлекать изъ него для себя значительныхъ выгодъ, нѣтъ возможности расчитывать на должное усиленіе необходимыхъ средствъ. Въ прошломъ 1909 году израсходовано на мѣропріятія по улучшенію скотоводства, по смѣтѣ городского управленія, 5,295 р. и изъ средствъ городского населенія 3,205 р., а всего 8,000 руб. Въ текущемъ 1910 году въ городскую смѣту на тотъ же предметъ внесено 9,427 р., расходуется изъ средствъ городскихъ жителей 4000 р. и сельскохозяйственнымъ обществомъ—1,000 р., а всего 14,427 р. Въ будущемъ же 1911 году на развитіе скотоводства потребуется не менѣе 21,000 р., при чемъ нужды скотоводства не будутъ удовлетворены и на половину. Въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ, пока скотоводственная отрасль хозяйства

не развилась въ достаточной мѣрѣ и въ виду широкаго общественнаго значенія мѣропріятій города, отвѣчающихъ интересамъ всей губерніи, городская управа, въ августѣ мѣсяцѣ 1909 года, возбудила ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія о выдачѣ городу пособія на 1910 годъ въ размѣрѣ 20,000 р., изъ коихъ—15,000 р. единовременнаго пособія со спеціальнымъ назначеніемъ и съ условіемъ расходованія ихъ подъ контролемъ Департамента Земледѣлія. Просимые 15,000 руб. имѣется въ виду городскимъ общественнымъ управленіемъ употребить какъ оборотныя средства на пріобрѣтеніе улучшенныхъ матокъ съ цѣлью раздачи ихъ мѣстному населенію на выплатку, при чемъ городская дума постановила принять на обще-городскія средства покрытіе накладныхъ расходовъ по этой операціи, съ цѣлью сохранить размѣръ оборотныхъ средствъ въ постоянномъ количествѣ.

Когда потребность въ указанной мѣрѣ будетъ удовлетворена, то 15-ть тысячъ рублей казеннаго пособія должны пойти на устройство отдѣла животноводства при городской опытной станціи.

Итакъ, мѣропріятія г. Ставрополя по улучшенію скотоводства сводятся къ слѣдующему:

а) къ увеличенію кормовыхъ площадей, б) къ снабженію стадъ производителями, в) къ обезпеченію условій правильнаго воспитанія молодняка и г) къ распространенію знаній среди населенія.

Въ заключеніе своего доклада Н. К. Походня ставитъ на обсужденіе слѣдующіе два вопроса:

1. Направленіе въ развитіи скотоводства и характеръ практической постановки дѣла, преслѣдуемый Ставропольскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, слѣдуетъ ли признать желательнымъ для мѣстнаго населенія и отвѣчающимъ интересамъ сельскихъ хозяевъ Ставропольской губерніи?

2) Заслуживаетъ ли удовлетворенія ходатайство городского общественнаго управленія о матеріальной поддержкѣ города на развитіе молочнаго скотоводства и на учрежденіе отдѣла жи-

вотноводства при сельскохозяйственной опытной станціи губернскаго города Ставрополя?

---

*Приложеніе № 11.*

**По докладу г. Походни „Объ основаніи организаціи опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла въ Ставропольской губерніи, въ связи съ развитіемъ и улучшеніемъ скотоводства".**

1) Современное состояніе частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, благодаря переживаемому ими кризису отъ замѣны скотоводческой-экстенсивной системы хозяйства полеводственной системой, является крайне неустойчивымъ въ развитіи скотоводства вслѣдствіе необезпеченности этихъ хозяйствъ кормовыми средствами.

2) Правильное и нормальное развитіе скотоводства въ губерніи ставится въ крайне тяжелое положеніе еще и вслѣдствіе отсутствія данныхъ объ улучшенныхъ способахъ техники сельскаго хозяйства, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Въ послѣднемъ отношеніи находятся въ одинаковыхъ условіяхъ какъ частновладѣльческія, такъ и крестьянскія хозяйства.

3) Отсутствіе знаній и,—въ большинствѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ,—капитала препятствуетъ правильной замѣнѣ отслужившихъ формъ хозяйства формами, отвѣчающими современнымъ условіямъ сельскохозяйственнаго производства въ губерніи. Поэтому мѣропріятія по развитію скотоводства въ широкихъ слояхъ крестьянскаго населенія въ губерніи, основанныя на вліяніи существующихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ на крестьянскія, слѣдуетъ признать не надежными.

4) Принимая во вниманіе насущную потребность въ точныхъ руководящихъ данныхъ по техникѣ сельскаго хозяйства, при отсутствіи которыхъ въ настоящее время невозможенъ подъемъ сельскохозяйственнаго промысла вообще и скотоводства въ частности, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы въ основу всѣхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій въ губерніи были положены начала прочной и планомѣрной организаціи опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла.

5) Принимая во вниманіе особенности современнаго сельскохозяйственнаго промысла въ Ставропольской губерніи, основывающіяся на большомъ значеніи животноводства для земледѣльческой части населенія ея, необходимо признать желательнымъ развитіе такихъ формъ и видовъ опытныхъ учрежденій, которыя на ряду съ вопросомъ полеводства, обезпечивающимъ развитіе производства кормовыхъ средствъ, одновременно занимались бы изслѣдованіемъ вопросовъ по животноводству, поэтому въ Ставропольской губерніи въ отличіе отъ общепринятаго въ Россіи типа опытныхъ учрежденій—опытныхъ полей желательно развитіе такихъ опытныхъ учрежденій, которыя вмѣстѣ съ опытными полями имѣли бы „опытные скотные дворы", задача которыхъ должна заключаться: а) въ изученіи способовъ и условій развитія производства кормовыхъ средствъ и б) постановкѣ опытовъ и наблюденій по кормленію и уходу за животными, въ связи съ мѣстными условіями и пріемами содержанія скота, въ выясненіи хозяйственной пригодности для данной мѣстности различныхъ породъ домашнихъ животныхъ и въ накопленіи фактическаго матеріала, подлежащаго анализу при помощи научныхъ методовъ въ высшихъ типахъ опытныхъ учрежденій.

---

*Приложеніе № 12.*

**Положенія изъ доклада агронома Ф. И. Воробьева: „Природа Приманычскихъ степей Ставропольской губерніи и ихъ значеніе въ дѣлѣ животноводства".**

1) Приманычскія степи Ставропольской губерніи въ предѣлахъ калмыцкой и туркменской степей, залегая на тяжелыхъ солонцоватыхъ суглинкахъ, нанесенныхъ на почвенной картѣ докладчика и г. Просолова, въ этой полосѣ являются исключительно пригодными для скотоводческаго хозяйства.

2) Создавать въ описанной докладчикомъ полосѣ Приманычскихъ степей легкое крестьянское хозяйство не желательно въ виду полной непригодности ихъ для полеводства и потери

для существующаго скотоводства въ губерніи громадныхъ при этомъ площадей абсолютно выгонныхъ земель.

3. Желательно описанныя земли сохранить въ видѣ оброчныхъ участковъ, используемыхъ сдачей въ аренду подъ скотоводство.

---

*Приложеніе № 13.*

**По докладу предсѣдателя городского сельско-хозяйственнаго общества Н. Д. Савотѣева.**

Птицеводство въ Ставропольской губерніи и въ частности въ г. Ставрополѣ находится на низкой ступени развитія. Между тѣмъ климатическія условія гор. Ставрополя и губерніи таковы, что эта отрасль несомнѣнно должна была бы занять въ мѣстномъ хозяйствѣ болѣе видное мѣсто. Продолжительное и теплое лѣто и сравнительно короткая осень и умѣренная зима представляютъ въ высшей степени благопріятныя условія для развитія птицеводства. А если принять во вниманіе, что у насъ начинается выводка цыплятъ въ то время, когда въ большинствѣ мѣстностей Россіи куры еще начинаютъ только нестись, надо ожидать, что въ частности куроводство въ Ставропольской губерніи, какъ и вообще на Сѣверномъ Кавказѣ, можетъ занять видное мѣсто по доставленію продуктовъ экспортной торговли не только со внутренними губерніями, но и съ заграницею.

Въ настоящее время въ городѣ Ставрополѣ на станціяхъ „Изобильной" и др. уже имѣются конторы, занимающіяся скупкой яицъ, битой птицы и пуха для вывоза. По имѣющимся свѣдѣніямъ отъ Владикавказской желѣзной дороги въ Ставропольской губ. для вывоза было собрано въ 1909 г. около 200.000 пуд. яицъ или около 55% всего количества, отправляемаго Сѣвернымъ Кавказомъ; въ частности станціей „Ставрополь" отправляется около 100,000 пуд. Во многихъ мѣстностяхъ главнымъ образомъ въ районахъ дѣйствій этихъ комиссіонныхъ конторъ населеніе уже перемѣнило свое отношеніе къ этой отрасли сельскаго хозяйства и стремится къ болѣе раціональной постановкѣ его, но отсутствіе у населенія необходимыхъ знаній и

неосвѣдомленность его относительно тѣхъ выгодъ, какія могло бы дать птицеводство въ Ставропольской губерніи и въ частности въ г. Ставрополѣ за отсутствіемъ мѣстныхъ показательныхъ птицеводствъ, снабженныхъ продуктивными породами птицъ, пригодныхъ для разведенія въ мѣстныхъ климатическихъ условіяхъ, служитъ сильнымъ тормазомъ къ постановкѣ птицеводства на должную высоту.

Наибольшаго развитія въ г. Ставрополѣ и губерніи получило куроводство и разведеніе индѣекъ, для которыхъ мѣстныя условія являются особенно благопріятными, въ мѣстностяхъ же, изобилующлхъ водою, съ успѣхомъ разводятся гуси и утки. Но надо сказать, что при существующемъ безпорядочномъ веденіи этой отрасли хозяйства населеніе въ общемъ совершенно не располагаетъ породами, которыя могли бы быть наиболѣе продуктивными въ мѣстномъ хозяйствѣ. Мѣстная птица представляетъ изъ себя пеструю смѣсь всевозможныхъ породъ, рекламировавшихся любителями птицеводства, мало заинтересованными въ правильномъ его направленіи.

Ставропольское городское сельскохозяйственное общество въ своемъ стремленіи прійти на помощь населенію въ раціональной постановкѣ птицеводства полагаетъ необходимымъ принять на себя направленіе этой отрасли хозяйства на надлежащій путь слѣдующими мѣропріятіями:

1) Устройствомъ передвижной выставки птицеводства, составленной изъ домашней птицы, наиболѣе подходящей для мѣстныхъ условій, а именно: куры минорка, лонгшанъ и плимутрокъ, утокъ пекинскихъ, гусей холмогорскихъ и эмденскихъ, индѣекъ бронзовыхъ.

На осуществленіе передвижной выставки потребуется слѣдующая сумма:

| | |
|---|---|
| на пріобрѣтеніе птицы 7-ми породъ по 5 штукъ каждой въ среднемъ по 13 р. за шт. $35 \times 13$ | 455 руб. |
| на устройство 7 вольеръ по 40 руб. | 280 руб. |
| на пріобрѣтеніе инкубатора и элевезъ | 150 руб. |

на устройство разныхъ приспособленій для выставки (ящиковъ, инвентаря, выставки-кормушекъ, пойлокъ, ящик. для пересылки яицъ и т. д. 115 руб.

Всего . . 1000 руб.

Разъѣзды съ передвижной выставкой городское сельскохозяйственное общество принимаетъ на свой счетъ.

2) Сплошнымъ улучшеніемъ породъ мѣстныхъ домашнихъ птицъ, для чего является необходимымъ пріобрѣтеніе производителей слѣдующихъ породъ птицъ: куръ минорокъ, лонгшановъ и плимутроковъ, пекинскихъ утокъ, холмогорскихъ гусей и бронзовыхъ индѣекъ для распредѣленія ихъ по пунктамъ: въ гор. Ставрополь, въ урочище Башанта Большедербетовскаго улуса, Ачикулакскую и Лѣтнюю Туркменскую ставку.

Кредитъ для указанной цѣли потребуется нижеслѣдующій на пріобрѣтеніе:

а) куръ въ количествѣ 52 шт. по 10 р. за экз. . 520 руб.
б) утокъ 20 шт. по 15 р. за экз. . . 300 руб.
в) гусей 30 шт. по 15 р. за экз. . . 450 руб.
и г) индѣекъ 30 шт. по 15 р. за шт. . . 450 руб.

и кромѣ того для демонстрированія и разъѣздовъ съ передвижной выставкой племенной птицы необходимъ инструкторъ по птицеводству, на обязанности котораго будетъ лежать также изученіе положенія птицеводства въ губерніи и содѣйствіе его развитію.

---

*Приложеніе № 14.*

## Докладъ старшаго инструктора по садоводству члена правленія Ставропольскаго общества пчеловодства и садоводства Арсенія Айрапетовича Калантара.

Пчеловодство въ Ставропольской губерніи, а въ особенности въ Ставрополѣ въ сельскохозяйственной жизни населенія играетъ довольно видную роль Число пчеловодовъ въ одномъ только гор. Ставрополѣ выражается сотнями, а число ульевъ, по собраннымъ въ 1908 году свѣдѣніямъ, было 2105, въ томъ

числѣ 1328 рамочныхъ и 777 дуплянокъ, хотя за послѣднее время становится дуплянокъ все меньше и меньше. Въ селахъ губерніи не мало пчеловодовъ, имѣющихъ по 100—300 рамочныхъ ульевъ.

На ряду съ пчеловодами—любителями, имѣющими по 2—10 ульевъ, въ г. Ставрополѣ не мало пчеловодовъ, занимающихся пчеловодствомъ съ промышленной цѣлью. Такіе пчеловоды ведутъ дѣло на широкихъ началахъ, имѣя пасѣку до 300 ульевъ, которые за недостаткомъ взятка въ городѣ принуждены бываютъ вывозить свои пасѣки въ степь, что, конечно, значительно увеличиваетъ доходъ пасѣки.

Но пчеловодство въ настоящее время переживаетъ нѣкоторый кризисъ: съ одной стороны болѣзни пчелъ распространяются на пасѣкахъ все больше и больше, а съ другой неумѣлое обращеніе и незнакомство съ пчеловожденіемъ въ рамочныхъ ульяхъ.

На пасѣкахъ въ большинствѣ случаевъ введены рамочные ульи, но раціональнаго пчеловожденія почти нѣтъ: рѣдкіе пчеловоды имѣютъ тереотическую подготовку въ веденіи раціональнаго пчеловожденія въ рамочныхъ ульяхъ, въ большинствѣ же случаевъ всякій пчеловодъ дѣйствуетъ по своимъ соображеніямъ, измѣняетъ и размѣръ ульевъ, и размѣръ рамокъ, и форму ихъ и распредѣленія роя въ ульѣ и т. д. и т. д., вслѣдствіе чего результаты у многихъ получаются неутѣшительные. Со стороны такихъ пчеловодовъ не рѣдко раздаются жалобы на недостатки рамочнаго улья и бездоходность такого пчеловожденія, но это происходитъ именно потому, что пчеловоды эти, не усвоивъ вполнѣ суть раціональнаго рамочнаго пчеловожденія, начинаютъ заниматься реформаторствомъ.

Съ цѣлью урегулированія и введенія раціональнаго и разумнаго пчеловожденія и чтобы придти на помощь пчеловодамъ, Ставропольское общество пчеловодства и садоводства уже второй годъ имѣетъ общественную показательную пасѣку, на которой представлены главныя системы рамочныхъ ульевъ для нагляднаго обученія г г. пчеловодовъ съ пріемами веденія раціональнаго пчеловожденія въ этихъ ульяхъ. Въ настоящее вре-

мя на пасѣкѣ этой имѣются 30 ульевъ системъ, главнымъ образомъ Додона Блатта, а затѣмъ Левицкаго, Рута и новѣйшей системы Ханда. Въ ульяхъ этихъ размѣщены рои кавказскихъ и чужеземныхъ пчелъ—такимъ образомъ имѣется матеріалъ для наглядnаго ознакомленія съ этими породами и представляется возможность устанавливать сравнительныя наблюденія надъ трудоспособностью этихъ породъ пчелъ.

Кромѣ развитія и поддержанія пасѣки, Ставропольское общество пчеловодства и садоводства озабочено распространеніемъ среди пчеловодовъ культурныхъ и заслуживающихъ вниманія породъ пчелъ, съ каковой цѣлью оно выписываетъ изъ вполнѣ надежныхъ фирмъ матокъ-производителей, для разведенія ихъ и для безплатной раздачи пчеловодамъ. Эта мѣра весьма полезная и своевременная и общество стремится къ тому, чтобы оно само изъ своей пасѣки могло выдавать матокъ-производителей вполнѣ акклиматизированныхъ къ мѣстнымъ условіямъ и не быть принужденнымъ выписывать таковыя извнѣ, но, къ сожалѣнію, главнымъ препятствіемъ тому служитъ то обстоятельство, что общество до сихъ поръ не имѣетъ спеціалиста-инструктора по пчеловодству, который бы завѣдовалъ общественной пасѣкой и могъ бы осуществить эту намѣченную обществомъ задачу.

Спеціалистъ-инструкторъ по пчеловодству посредствомъ изученія мѣстныхъ условій, ознакомленія съ мѣстными многочисленными пасѣками и путемъ сравнительныхъ наблюденій на общественной показательной пасѣкѣ надъ всѣми, имѣющимися въ мѣстныхъ пасѣкахъ системами ульевъ, могъ бы вырабатывать однотипный улей или остановиться на какой либо системѣ рамочныхъ ульевъ и тѣмъ самымъ ввелъ бы въ мѣстное пчеловодное хозяйство нѣкоторый порядокъ. Можно не ошибаясь сказать, что множество системъ ульевъ и отсутствіе познаній раціональнаго рамочнаго пчеловожденія суть главные факторы переживаемаго нынѣ кризиса въ пчеловодствѣ

Пчеловодамъ въ настоящее время предстоитъ разрѣшить рядъ существенныхъ вопросовъ, какъ напр. о леченіи болѣзней о наиболѣе подходящей къ мѣстнымъ условіямъ системы улья,

о зимовкѣ пчелъ, о посѣвѣ медоносныхъ травъ и т. п. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ требуетъ строго научнаго обоснованія на основаніи опытовъ и наблюденій –работа, которую можетъ выполнить спеціалистъ. Поэтому представляется существенно необходимымъ и вполнѣ своевременнымъ придти на помощь населенію учрежденіемъ въ губерніи инструкторской организаціи; естественно, что ближайшая дѣятельность спеціалиста-инструктора будетъ сосредоточена при обществѣ пчеловодства, гдѣ уже имѣется оборудованная научно-показательная пасѣка.

Резюмируя все вышеизложенное, представляю на разрѣшеніе совѣщанія слѣдующую формулу: имѣя въ виду, что пчеловодство въ Ставропольской губ. и въ гор. Ставрополѣ занимаетъ въ сельско-хоз. жизни населенія видную роль, что въ настоящее время среди населенія распространены въ большомъ количествѣ рамочные ульи, но вслѣдствіе отсутствія нужныхъ познаній въ населеніи результаты рамочнаго пчеловожденія получаются не вполнѣ удовлетворительные, что при обществѣ пчеловодства и садоводства имѣется научно-показательная пасѣка для наглядnаго обученія съ пріемами раціональнаго пчеловожденія съ установленіемъ однотипнаго рамочнаго улья и наиболѣе подходящей къ данной мѣстности породы пчелъ, необходимо учредить въ Ставропольской губерніи должность инструктора съ откомандированіемъ его въ распоряженіе Ставропольскаго общества пчеловодства и садоводства.

# Труды

## Ставропольскаго Губернскаго Зоотехническаго Совѣщанія,

созваннаго по распоряженію
Г. Ставропольскаго Губернатора,
въ губ. гор. Ставропол‍ѣ,
съ 18 по 23 октября
1911 года.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

Созванное, по распоряженію Г. Ставропольскаго Губернатора, съ 16 по 21 марта прошлаго года, совѣщаніе для выясненія нуждъ мѣстнаго животноводства и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія выработало цѣлый рядъ зоотехническихъ мѣропріятій, направленныхъ къ сохраненію, поддержанію и дальнѣйшему развитію, какъ частновладѣльческаго, такъ равно сельскообщественнаго и инородческаго животноводства Ставропольской губ.

Для осуществленія таковыхъ мѣропріятій, подробно изложенныхъ въ „Трудахъ“ упомянутаго совѣщанія, была исчислена, дополнительно къ мѣстнымъ ассигнованіямъ, потребная сумма въ размѣрѣ 47270 руб., каковую совѣщаніе постановило просить, черезъ Г. Ставропольскаго Губернатора, къ отпуску у Департамента Земледѣлія, какъ центральнаго органа, вѣдающаго зоотехническое дѣло въ Имперіи.

Признавъ исчисленные совѣщаніемъ расходы вполнѣ цѣлесообразными и дѣйствительно могущими подвинуть дѣло планомѣрнаго и прогрессивнаго развитія всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства: земледѣлія, животноводства, птицеводства, пчеловодства и шелководства, Г. Ставропольскій Губернаторъ, 11 мая 1910 года за № 1315, возбудилъ соотвѣтственное ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ на зоотехническія мѣропріятія въ губерніи 47270 руб., поддержанное затѣмъ вторично 22 марта с. г. за № 768.

Департаментъ Земледѣлія, отношеніемъ на имя Г. Ставропольскаго Губернатора, отъ 27 сентября с. г. за № 43849, увѣдомилъ, что Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, одобривъ частично проектъ выработанныхъ вышеупомянутымъ совѣщаніемъ зоотехническихъ мѣропріятій, отпустило въ те-

кущемъ году, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, всего 21685 рублей, преимущественно на покупку племенныхъ производителей, „особенно принимая во вниманіе вполнѣ назрѣвшую необходимость поддержать цѣнную породу мѣстнаго калмыцкаго скота".

Возложивъ участіе въ тѣхъ коллегіяхъ, коимъ будетъ поручено обсужденіе вопросовъ, касающихся осуществленія, пользующихся пособіемъ, мѣръ по массовому улучшенію животноводства, на Правительственнаго агронома въ Ставропольской губерніи Меликъ-Саркисова и на находящагося въ его распоряженіи старшаго спеціалиста по животноводству Джабагіева, Департаментъ Земледѣлія просилъ руководствоваться при обсужденіи таковыхъ мѣръ прилагаемыми при семъ правилами (Прилож. 1), смѣтныя же предположенія, по осуществленію мѣръ улучшенія животноводства въ Ставропольской губерніи на будущій годъ, съ подробно разработаннымъ планомъ этихъ мѣръ, а также отчетъ въ израсходованіи отпущенныхъ нынѣ 21685 руб.—сообщить не позднѣе марта мѣсяца будущаго 1912 года.

Въ виду изложеннаго возникла необходимость созыва совѣщанія, аналогичнаго бывшему въ 1910 году, и, по докладу Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора, одобренному Г. Ставропольскимъ Губернаторомъ 8 октября с. г., было созвано въ г. г. Ставрополѣ съ 18 по 23 октября 1911 года Губернское Зоотехническое совѣщаніе въ составѣ слѣдующихъ приглашенныхъ лицъ: Г. Ставропольскаго Вице-Губернатора, д. с. с. М. А. Пономорева, непремѣннаго члена Ставропольскаго губернскаго присутствія, д. с. с. агронома П. А. Томарова, Главнаго Пристава кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи с. с. А. А. Польскаго, завѣдующаго дѣлами Ставропольскаго губернскаго распорядительнаго комитета Н. П. Сперанскаго, представителя Ставропольскаго городского самоуправленія, члена городской управы С. А. Никитина, Ставропольскаго губернскаго ветеринарнаго инспектора Н. Г. Колесникова, правительственнаго агронома въ Ставропольской губерніи С. А. Меликъ-Саркисова, ветеринарныхъ врачей-зоотехниковъ В. И. де-Фріу и В. В. Небовидова, старшаго спеціалиста по животноводству, агронома М. Э. Джабагіе-

ва, двухъ представителей Сѣверокавказскаго общества животноводства: предсѣдателя В. А. Соколова и члена правленія С. К. Кухтина, двухъ представителей Ставропольскаго городского сельско-хозяйственнаго общества: предсѣдателя Н. Д. Савотѣева и агронома того же общества Я. А. Рейтеровскаго, двухъ представителей соединеннаго общества сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда въ сел. Журавскомъ: члена правленія Т. И. Рѣзникова и спеціалиста по птицеводству агронома А. А. Калантара, представителя Александровскаго общества сельскаго хозяйства и сельской промышленности, агронома И. Ф. Рудиева, представителя отъ Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей, вице-предсѣдателя В. В. Филиповича, представителя отъ Ставропольскаго отдѣла Россійскаго общества покровительства животнымъ, ветеринарнаго врача Н. В. Святославскаго, представителей частновладѣльческаго животноводства, владѣльцевъ племенныхъ разсадниковъ крупнаго рогатаго скота красной калмыцкой породы: Т. О. Опогинова. М. Д. Степаненко, И. Г. Ведрика, С. Д. Степаненко, В. Л. Милосердова, представителей скотопромышленниковъ: Ф. А. Демина, Ф. А. Дуракова и К. В. Новотни, городского агронома Н. К. Походни, агронома землеустроительной партіи К. А. Запасника, агронома ипородческаго управленія В. Г. Златина, агронома Я. О. Гайдука, инспектора мелкаго кредита Г. А. Зайцева и предсѣдателя союза кредитныхъ товариществъ Г. И. Мещерякова.

Такимъ образомъ въ составъ совѣщанія было приглашено всего 33 лица, изъ коихъ представителей администраціи и городского самоуправленія—7, представителей обществъ сельскаго хозяйства, животноводства, учрежденій мелкаго кредита и проч.—11, представителей мѣстнаго частновладѣльческаго животноводства и скотопромышленности—8 и другихъ лицъ—7; со спеціальнымъ образованіемъ въ составъ совѣщанія вошло 15-ть лицъ: изъ нихъ 10 съ агрономическимъ и 5 съ ветеринарнымъ образованіемъ.

Совѣщаніе открылъ г. Ставропольскій Вице-Губернаторъ, д. ст. сов., М. А. Пономаревъ 18 октября 1911 года. Обра-

тившись съ привѣтствіемъ къ прибывшимъ членамъ совѣщанія и выяснивъ причины созыва послѣдняго совѣщанія, а равно его задачи, Его Превосходительство предложилъ приступить къ занятіямъ, выразивъ сожалѣніе, что, за недостаткомъ времени, не имѣетъ возможности принять на себя непосредственное руководство въ работахъ совѣщанія.

Далѣе, согласно избранію, засѣданіе продолжалось подъ предсѣдательствомъ Ставропольскаго Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора Н. Г. Колесникова, при выборныхъ секретаряхъ:— ветеринарныхъ врачахъ В. И. де-Фріу и В. В. Небовидовѣ и слѣдующихъ участникахъ совѣщанія: Главнаго Пристава кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи с. с. А. А. Польскаго, Завѣдывающаго дѣлами Ставропольскаго Распорядительнаго комитета Н. П. Сперанскаго, представителя Ставропольскаго городского самоуправленія, члена городской управы С. А. Никитина, правительственнаго агронома въ Ставропольской губерніи С. А. Меликъ-Саркисова, старшаго спеціалиста по животноводству, агронома М. Э. Джабагіева, двухъ представителей Сѣверокавказскаго общества животноводства: предсѣдателя В. А. Соколова и члена правленія С. К. Кухтина, двухъ представителей Ставропольскаго городского сельско-хозяйственнаго общества: Предсѣдателя Н. Д. Савотѣева и агронома того же общества Я. А. Рейтеровскаго, двухъ представителей соединеннаго общества сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда въ сел. Журавскомъ: члена-правленія Т. И. Рѣзникова и спеціалиста по птицеводству агронома А. А. Калантара, представителя отъ Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей, вице-предсѣдателя В. В. Филиповича, представителя отъ Ставропольскаго отдѣла Россійскаго общества покровительства животнымъ, ветеринарнаго врача Н. В. Святославскаго, городского агронома Н. К. Походни, агронома землеустроительной партіи К. А. Запасника, агронома пародческаго управленія В. Г. Златина, инспектора мелкаго кредита Г. А. Зайцева и предсѣдателя союза кредитныхъ товариществъ Г. И. Мещерякова.

Предсѣдатель сообщилъ, что, съ 18 по 21 марта 1910 года,

по распоряженію г. Ставропольскаго Губернатора, было созвано совѣщаніе для выясненія нуждъ мѣстнаго животноводства и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія. Журналъ совѣщанія г. Ставропольскимъ Губернаторомъ былъ представленъ въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, которое, по докладу Департамента Земледѣлія, одобривъ частично проектъ плана мѣропріятій, изложенный въ упомянутомъ журналѣ, признало возможнымъ, въ дополненіе къ мѣстнымъ ассигнованіямъ, отпустить въ текущемъ году на означенныя мѣропріятія сумму 21685 руб. Цѣль означеннаго совѣщанія и состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы обсудить наилучшіе способы осуществленія зоотехническихъ мѣропріятій въ Ставропольской губерніи, намѣченныхъ прошлогоднимъ совѣщаніемъ въ связи съ послѣдовавшимъ со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отпускомъ на сей предметъ пособія. Затѣмъ совѣщаніемъ были заслушаны:

1) отношеніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, по Департаменту Земледѣлія, отъ 27 сентября 1911 г. за № 43849, на имя г. Ставропольскаго Губернатора;

2) отношеніе Ставропольскаго сельско-хозяйственнаго общества, отъ 13 сентября 1911 г. за № 79,—о предоставленіи имъ 4-хъ производителей быковъ, ангельнской породы;

3) заявленіе Александровскаго общества сельскаго хозяйства и сельской промышленности, отъ 9 октября 1911 года за № 116,—о предоставленіи 2-хъ быковъ производителей молочно-мясного типа и 2-хъ хряковъ;

4) заявленіе старосты управы колоніи Молочной, отъ 14 октября 1911 г. за № 311, —о предоставленіи имъ быковъ производителей молочной породы;

5) отношеніе правленія Ставропольскаго общества пчеловодства и садоводства, отъ 17 октября 1911 г. за № 849, коимъ общество уполномачиваетъ агронома А. А. Калантара быть представителемъ въ настоящемъ совѣщаніи;

6) телеграмма Журавскаго общества сельскаго хозяйства, коей тотъ же А. А. Калантаръ уполномачивается быть представителемъ названнаго общества;

7) отношеніе директора с.-х. опытной станціи Ставропольскаго городского общественнаго управленія, отъ 18 октября 1911 г. за № 241, въ коемъ онъ проситъ заслушать въ настоящемъ засѣданіи журналъ предварительнаго совѣщанія, созваннаго Ставропольской городской управой 18 октября 1910 г., по вопросу объ учрежденіи отдѣла животноводства при опытной с.-х. станціи, въ связи съ проектируемой районной организаціей опытнаго дѣла на Сѣверномъ Кавказѣ.

Въ дальнѣйшемъ, согласно желанію совѣщанія, предсѣдателемъ былъ прочтенъ полностью журналъ совѣщанія, созваннаго, съ 18 по 21 марта 1910 года, по распоряженію Г. Ставропольскаго Губернатора для выясненія нуждъ мѣстнаго животноводства и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія.

Далѣе предсѣдателемъ было предложено совѣщанію заслушать журналъ предварительнаго совѣщанія, созваннаго Ставропольской городской управой 18 октября 1910 г., по вопросу объ учрежденіи отдѣла животноводства при опытной с.-х. станціи. Совѣщаніе постановило: журналъ заслушать и обсудить въ слѣдующемъ засѣданіи, предварительно ознакомившись съ даннымъ вопросомъ по экземплярамъ, предложеннымъ директоромъ опытной станціи Н. К. Походней каждому участнику совѣщанія. Затѣмъ предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ членовъ совѣщанія собраться къ 6 часамъ вечера для продолженія занятій.

Засѣданіе возобновилось подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора Н. Г. Колесникова въ 6 часовъ вечера въ присутствіи слѣдующихъ членовъ: Главнаго Пристава кочующихъ народовъ Ставропольской губ. с. с. А. А. Польскаго, Завѣдывающаго дѣлами Ставропольскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета Н. П. Сперанскаго, Правительственнаго агронома въ Ставропольской губ. С. А. Меликъ-Саркисова, ветеринарныхъ врачей-зоотехниковъ В. И. де-Фріу и В. В. Небовидова, старшаго спеціалиста по животноводству, агронома М. Э. Джабагіева, представителя Сѣверокавказскаго общества животноводства: члена правленія С. К. Кухтина, двухъ представителей Ставропольскаго городского сельско-хозяйственнаго общества:

предсѣдателя Н. Д. Савотѣева и агронома того же общества Я. А. Рейтеровскаго, двухъ представителей соединеннаго общества сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда въ сел. Журавскомъ: члена-правленія Т. И. Рѣзникова и спеціалиста по птицеводству агронома А. А. Калантара, представителя отъ Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей, вице-предсѣдателя В. В. Филиповича, представителя отъ Ставропольскаго отдѣла Россійскаго общества покровительства животнымъ, ветеринарнаго врача Н. В. Святославскаго, городского агронома Н. К. Походни, агронома землеустроительной партіи К. А. Запасника, агронома инородческаго управленія В. Г. Златина, инспектора мелкаго кредита Г. А. Зайцева и предсѣдателя союза кредитныхъ товариществъ Г. И. Мещерякова. По предложенію предсѣдателя, совѣщаніе приступило къ выясненію основаній къ распредѣленію кредита Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ размѣрѣ 11685 р., отпущеннаго въ распоряженіе Г. Ставропольскаго Губернатора. При этомъ предсѣдатель просилъ совѣщаніе обратить вниманіе на пунктъ 1-ый правилъ о порядкѣ выдачи пособій на осуществленіе мѣръ массового улучшенія животноводства и пунктъ 2-ой требованій, изложенныхъ въ отношеніи Департамента Земледѣлія отъ 27 сентября 1911 года за № 43849, а именно: „Расходованіе казеннаго пособія на каждую изъ предусмотрѣнныхъ смѣтою потребностей должно находиться въ полномъ, предусмотрѣнномъ смѣтою, соотвѣтствіи съ расходами, дѣйствительно произведенными на ту же надобность изъ мѣстныхъ средствъ“.

По изложенному вопросу, городской агрономъ Н. К. Походня сообщаетъ данныя по смѣтѣ 1911 г., свидѣтельствующія расходы на предметъ улучшенія скотоводства въ суммѣ 8658 р. 90 к.

Предсѣдатель Ставропольскаго сельско-хозяйственнаго общества Н. Д. Савотѣевъ заявляетъ, что общество, не располагая какимъ либо основнымъ капиталомъ, не имѣетъ возможности производить спеціальныхъ ассигнованій на дѣло улучшенія животноводства. Тѣмъ не менѣе изъ собранныхъ съ населенія суммъ обществомъ было израсходовано на данный предметъ въ

1910 г.—865 р. 25 к.; въ 1911 г.—1897 р., а въ 1912 г. предположено къ израсходованію приблизительно 2000 р.

Представитель соединеннаго общества сельскаго хозяйства и сел.-хоз. промышленности Александровскаго уѣзда объяснилъ, что, за отсутствіемъ средствъ у общества, послѣднее не имѣетъ возможности производить затраты на дѣло улучшенія животноводства, но, принимая во вниманіе, что общество уже 4-ый годъ имѣетъ племенныхъ производителей въ сел. Журавкѣ, полученныхъ имъ отъ Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго общества сельскаго хозяйства изъ общаго количества бугаевъ, пріобрѣтенныхъ даннымъ обществомъ на средства, отпущенныя Департаментомъ Земледѣлія, и что производители эти оказали должное вліяніе на улучшеніе мѣстнаго крестьянскаго стада, просилъ совѣщаніе при распредѣленіи производителей по пунктамъ имѣть въ виду и сел. Журавское, гдѣ улучшаемое стадо постепенно принимаетъ характеръ естественнаго разсадника.

Представитель общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповичъ полагаетъ, что изъ сопоставленія размѣра мѣстныхъ расходовъ, указанныхъ въ журналѣ совѣщанія 1910 г., и послѣдовавшимъ нынѣ отпускомъ Департаментомъ Земледѣлія 21685 р. явствуетъ, что Департаментъ Земледѣлія не имѣлъ въ виду обусловливать отпускъ денегъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ непремѣннымъ ассигнованіемъ подлежащими учрежденіями и обществами Ставроп. губ. денегъ въ половинномъ размѣрѣ, а предъявляетъ требованія половиннаго участія въ расходахъ по улучшенію животноводства изъ мѣстныхъ средствъ ко всей Ставропольской губерніи въ цѣломъ.

Завѣдывающій дѣлами Ставропольскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета Н. П. Сперанскій высказался въ томъ смыслѣ, что совѣщаніе должно разрѣшить принципіально вопросъ о выдачѣ части денегъ, отпущенныхъ Департаментомъ Земледѣлія тѣмъ сельско-хозяйственнымъ организаціямъ, которыя отпускаютъ деньги на дѣло развитія животноводства изъ своихъ средствъ или имѣютъ свой живой инвентарь. Относительно же тѣхъ сельско-хозяйственныхъ организацій и сельскихъ обществъ, которыя не даютъ своихъ средствъ на развитіе животноводства,

то нынѣшнему совѣщанію слѣдуетъ войти съ представленіемъ въ Департаментъ Земледѣлія, въ каковомъ представленіи и указать, что хотя нѣкоторыя сел.-хоз. общества и не даютъ средствъ на развитіе животноводства, тѣмъ не менѣе, въ виду важности для Ставроп. губ. развитія животноводства, желательно, чтобы и эти сельско-хозяйственныя общества и сельскія общества получили нѣкоторую долю денегъ изъ отпущенныхъ Департаментомъ Земледѣлія суммъ.

Представитель Департамента Земледѣлія, правительственный агрономъ С. А. Меликъ-Саркисовъ, разъяснилъ совѣщанію, что расходованіе казеннаго пособія на каждую изъ предусмотрѣнныхъ смѣтою потребностей должно находиться въ полномъ соотвѣтствіи съ расходами, дѣйствительно произведенными на ту же надобность изъ мѣстныхъ средствъ, а слѣдовательно въ настоящій моментъ можно удовлетворить тѣ учрежденія и общества, которыя уже отпускаютъ деньги на дѣло улучшенія животноводства. Тѣ же общества и учрежденія, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ не имѣли до сего времени возможности дѣлать соотвѣтственныхъ ассигнованій на данный предметъ, могли бы также получить пособіе изъ средствъ, отпущенныхъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, но не иначе, какъ по предварительному на то разрѣшенію названнаго Управленія.

Исходя изъ приведенныхъ сужденій, совѣщаніе отмѣчаетъ почти полную невозможность согласовать данныя въ руководство правила съ осуществленіемъ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій по массовому улучшенію животноводства въ губерніи, такъ какъ бо́льшая часть сельско-хозяйственныхъ обществъ, кредитныхъ товариществъ и др. подобныхъ имъ учрежденій не въ состояніи были прійти въ этомъ отношеніи съ широкой матеріальной поддержкой населенію, одни за недостаткомъ средствъ, другія за отсутствіемъ надлежащей зоотехнической организаціи въ губерніи. Принимая же во вниманіе, что отъ рѣшенія даннаго кардинальнаго вопроса зависитъ весь ходъ послѣдующихъ работъ, совѣщаніе постановило: приступить къ обсужденію слѣдующихъ программныхъ вопросовъ и, въ соотвѣтствіи съ вынесенными по нимъ постановленіями, вернуться къ разрѣшенію 1-го вопроса.

Послѣ этого—предсѣдатель предложилъ совѣщанію высказаться по вопросу о распредѣленіи производителей въ зависимости отъ способа образованія необходимаго племеннаго матеріала. По всестороннемъ обсужденіи означеннаго вопроса—совѣщаніе высказалось за принципъ концентраціи производителей въ немногихъ пунктахъ, представляющихъ благопріятныя условія для улучшенія скотоводства. Далѣе ставится на обсужденіе вопросъ о распредѣленіи производителей въ зависимости отъ намѣтившихся въ губерніи трехъ направленій въ скотоводствѣ. По данному вопросу старшій спеціалистъ по животноводству М. Э. Джабагіевъ заявилъ, что положеніе, изложенное въ журналѣ прошлогодняго совѣщанія, о необходимости, при улучшеніи скотоводства въ губерніи, принимать во вниманіе всѣ три намѣтившіяся направленія (молочное, мясо-молочное и мясо-рабочее) онъ находитъ неправильнымъ. По мнѣнію М. Э. Джабагіева, скотоводство необходимо улучшать на всей территоріи губерніи въ одномъ лишь направленіи—мясо-молочномъ, при чемъ въ качествѣ улучшаемаго матеріала рекомендуетъ производителей симментальской и швицкой породъ. Рабочій скотъ для Ставропольской губерніи, по мнѣнію г. Джабагіева, въ настоящее время не нуженъ, такъ какъ рабочая сила воловъ за послѣднее время замѣняется лошадьми. По всестороннему обсужденію даннаго вопроса, въ которомъ принимали участіе: г.г. Соколовъ, Небовидовъ, Меликъ-Саркисовъ, Походня, Колесниковъ, Филиповичъ и др., совѣщаніе пришло къ слѣдующему выводу: практическое проведеніе мѣропріятій въ каждомъ данномъ районѣ должно быть основано на предварительномъ изученіи условій скотоводства и выясненіи мѣста, которое занимаетъ скотоводство въ общемъ строѣ даннаго района. Пріоритетъ и жизненность зоотехническихъ мѣропріятій въ каждой мѣстности и для каждаго промежутка времени опредѣляется мѣстомъ скотоводства въ хозяйствѣ и состояніемъ его техники, соотвѣтствующимъ этому мѣсту, и, наконецъ, улучшеніе скотоводства возможно лишь въ томъ случаѣ, если оно содѣйствуетъ поднятію экономической выгодности хозяйства. На основаніи вышеизложеннаго, совѣщаніе находитъ изложенныя въ журналѣ прошлогодняго совѣщанія по-

ложенія о необходимости при улучшеніи скотоводства имѣть въ виду всѣ три намѣтившіяся въ губерніи направленія (молочное, мясо-молочное и мясо-рабочее)—вполнѣ правильными, цѣлесообразными и отвѣчающими дѣйствительности.

Въ утреннемъ засѣданіи 19 октября 1911 г., происходившемъ подъ предсѣдательствомъ Ставропольскаго Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора Н. Г. Колесникова и при секретарях, ветеринарныхъ врачахъ-зоотехникахъ: В. И. де-Фріу и В. В. Небовидовѣ, приняли участіе Главный Приставъ кочующихъ народовъ Ставроп. губ. А. А. Польскій, Правительственный агрономъ Ставроп. губ. С. А. Меликъ-Саркисовъ, Завѣдующій дѣлами Ставропольскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета Н. П. Сперанскій, старшій спеціалистъ по животноводству М. Э. Джабагіевъ, представитель городского самоуправленія С. А. Никитинъ, городской агрономъ Н. К. Походня, агрономы—городского с.-х. общества Я. А. Рейтеровскій и землеустроительной партіи К. А. Запасникъ, представитель соединеннаго общества с.-х. и сельск. промышленности Александр. уѣзда Т. И. Рѣзниковъ, представитель Ставроп. общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповичъ, представитель отъ Ставропольскаго отдѣла Россійскаго общества покровительства животнымъ Н. В. Святославскій, инспекторъ мелкаго кредита Г. И. Зайцевъ, предсѣдатель союза кредитныхъ товариществъ Г. И. Мещеряковъ и представитель Александровскаго общества сельскаго хозяйства агрономъ И. Ф. Рудневъ. Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, просилъ совѣщаніе заслушать поступившее къ нему заявленіе старшаго спеціалиста по животноводству М. Э. Джабагіева, слѣдующаго содержанія: „прошу совѣщаніе при обсужденіи мѣропріятій по улучшенію животноводства Ставроп. губ. исходить изъ слѣдующихъ положеній: 1) красный калмыцкій скотъ въ губерніи, какъ весьма цѣнная порода, необходимо сохранить въ чистотѣ, качественное улучшеніе его ведется путемъ организаціи, преимущественно въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ ряда стадъ, составленныхъ подборомъ лучшихъ матокъ этой породы. 2) Улучшеніе молочности остальной массы скота мѣстныхъ породъ по всей территоріи губерніи производится

путемъ прилитія крови породъ симментальской и швицкой, первую изъ нихъ (симментальскую) считать подходящей для улучшенія главныхъ господствующихъ въ губерніи двухъ породъ— сѣрой украинской и красной калмыцкой, а вторую (швицкую) для улучшенія сѣрой украинской, т. е. необходимо придерживаться исключительно одного направленія „мясо-молочнаго". 3) Нѣкоторые изъ намѣченныхъ прошлогоднимъ совѣщаніемъ пункты (какъ нѣмецкія, эстонскія и др. инородческія колоніи) для распредѣленія производителей считать не соотвѣтствующими желаніямъ Департамента Земледѣлія, такъ какъ въ отношеніи послѣдняго на имя Ставропольскаго Губернатора отъ 27 сентября за № 43849—проводится мысль о желательности оказанія помощи въ первую очередь русскому населенію губерніи". Выслушавъ означенное заявленіе, совѣщаніе по первымъ двумъ пунктамъ постановило: въ виду того, что данные вопросы были предметомъ вчерашняго обсужденія, совѣщаніе, какъ раньше, такъ и теперь, вполнѣ присоединяется къ положеніямъ намѣченнымъ прошлогоднимъ совѣщаніемъ, изложеннымъ въ журналѣ совѣщанія на страницахъ 5 и 6 по 5-му вопросу, а именно: а) принимая во вниманіе, что преобладающимъ по составу въ Ставроп. губ. является скотъ калмыцкой породы, вполнѣ константной и обладающей высокою мясо-рабочею продуктивностью, а также способностью легко передавать свои качества породамъ скота, стоящимъ на болѣе низкой степени развитія, совѣщаніе признало необходимымъ производить улучшеніе калмыцкаго скота самого въ себѣ, б) что же касается улучшенія остального мѣстнаго скота, какъ въ мясо-молочномъ направленіи, такъ и въ молочномъ, то, принимая во вниманіе низкія качества его, отсутствіе благопріятныхъ общихъ сельско-хозяйственныхъ условій въ губерніи, которыя могли бы позволить разсчитывать на возможность улучшенія мѣстнаго скота въ самомъ себѣ и тѣмъ достигнуть улучшенія, совѣщаніе признало безусловно необходимымъ: производить улучшеніе мѣстнаго скота въ мясо-молочномъ и молочномъ направленіяхъ—посредствомъ скрещиванія его съ соотвѣтствующими иностранными породами.

Обсуждать третье положеніе М. Э. Джабагіева совѣщаніе

не находитъ для себя удобнымъ въ виду того, что въ отношеніи Департамента Земледѣлія отъ 27 сентября за № 43849 на имя Ставропольскаго Губернатора тѣхъ директивовъ, на которые ссылается въ своемъ положеніи М. Э. Джабагіевъ—не усматривается.

Въ 8 часовъ вечера того же 19 октября открыто вечернее засѣданіе. Предсѣдательствующій Губернскій Ветеринарный Инспекторъ Н. Г. Колесниковъ, присутствовали: Правительственный агрономъ Ставропольской губерніи С. А. Меликъ-Саркисовъ, старшій спеціалистъ по животноводству М. Э. Джабагіевъ, завѣдывающій дѣлами Ставропольскаго губернскаго распорядительнаго комитета Н. П. Сперанскій, представитель общества ветеринарныхъ врачей, вице-предсѣдатель В. В. Филиповичъ, уполномоченный Александровскаго сельско-хозяйственнаго общества, агрономъ И. Ф. Рудневъ, агрономъ Ставропольскаго сельско-хозяйственнаго общества Я. А. Рейтеровскій, представитель общества покровительства животнымъ, ветеринарный врачъ Н. В. Святославскій, уполномоченный соединеннаго общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности Александровскаго уѣзда Т. И. Рѣзниковъ, городской агрономъ Н. К. Походня, инспекторъ мелкаго кредита Г. А. Зайцевъ, предсѣдатель союза кредитныхъ товариществъ Г. И. Мещеряковъ, представители Сѣверокавказскаго общества животноводства: В. А. Соколовъ и С. К. Кухтинъ и ветеринарные врачи: В. И. дефріу и В. В. Небовидовъ.

Предсѣдателемъ былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ, считаетъ ли совѣщаніе возможнымъ осуществить распредѣленіе отпущеннаго кредита, когда въ правилахъ, изданныхъ Департаментомъ Земледѣлія и въ отношеніи его на имя г. Ставропольскаго Губернатора условіемъ полученія ссуды ставится участіе со стороны мѣстныхъ учрежденій и частныхъ лицъ въ половинныхъ расходахъ не только по содержанію, но и по пріобрѣтенію производителей. Между тѣмъ, какъ въ распоряженіи совѣщанія не имѣется точныхъ свѣдѣній о томъ, готовы ли сельско-хозяйственныя общества, кредитныя товарищества и другія

учрежденія нести расходы изъ собственныхъ средствъ въ размѣрѣ получаемаго пособія.

Правительственный агрономъ С. А. Меликъ-Саркисовъ заявилъ, что къ распредѣленію суммы можно было бы приступить теперь же, но до реализаціи расходовъ необходимо испросить дополнительное разъясненіе и согласіе у Департамента въ случаѣ отсутствія мѣстныхъ ассигнованій.

Большинство же присутствующихъ, въ виду краткости остающагося двухмѣсячнаго срока, считало такое обращеніе къ Департаменту невыполнимымъ, такъ какъ фактически пришлось бы отказаться отъ осуществленія покупки.

Принимая, однако, во вниманіе, что Департаменту Земледѣлія изъ журнала прошлогодняго совѣщанія было извѣстно объ отсутствіи въ губерніи мѣстныхъ средствъ и что самъ онъ, несомнѣнно, считался съ возможностью неблагопріятной въ этомъ смыслѣ перспективы, когда допускалъ весьма растяжимое по содержанію выраженіе въ правилахъ, приложенныхъ къ отношенію на имя г. Губернатора, гдѣ буквально говорится: участіе „по возможности въ половинномъ размѣрѣ“, совѣщаніе постановило теперь же приступить къ распредѣленію кредита и немедленному его расходованію.

Далѣе совѣщаніе, выясняя порядокъ распредѣленія суммъ, признало наиболѣе правильнымъ удовлетвореніе въ первую же очередь тѣхъ обществъ, отъ которыхъ имѣются заявленія.

Затѣмъ были заслушаны поступившія ходатайства: 1) отъ Ставропольскаго сельско-хозяйственнаго общества, испрашивающаго кредитъ на пріобрѣтеніе четырехъ бугаевъ ангельнской породы въ суммѣ 1600 руб. и 240 руб. на ихъ содержаніе; 2) отъ Александровскаго сельско-хозяйственнаго общества, ходатайствующаго о пріобрѣтеніи для него трехъ бугаевъ молочно-мясного типа и 2 хряковъ іоркширскихъ; 3) отъ соединеннаго общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности, желающаго имѣть четырехъ симментальскихъ производителей, 2 хряковъ іоркширскихъ, 5 гнѣздъ плимутроковъ и три гнѣзда минорокъ; 4) отъ колоніи Молочной, Пелагіадской волости, ходатайствующей о покупкѣ четырехъ бугаевъ нѣмецкой породы.

Кромѣ того, заслушано было заявленіе старшаго инструктора по садоводству А. А. Калантара о пріобрѣтеніи для села Петровскаго одного бугая симментальской породы и заявленіе предсѣдателя, Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора, Н. Г. Колеспикова, о бывшемъ ходатайствѣ отъ общества хутора Дьячковскаго, которое просило пріобрѣсти для хуторскихъ стадъ двухъ вильстермарпскихъ производителей.

Совѣщаніе нашло нужнымъ теперь же отпустить полностью кредитъ городскому общественному управленію въ размѣрѣ, опредѣленномъ Департаментомъ. Кромѣ того постановило: Ставропольскому сельско-хозяйственному обществу пріобрѣсти четырехъ производителей ангельновъ, на что израсходовать 1600 рублей и 200 руб. на содержаніе; Александровскому сельскохозяйственному обществу отпустить кредитъ въ размѣрѣ 1200 рублей на покупку трехъ бугаевъ и 150 руб. на содержаніе; Соединенному обществу сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности ассигновать 1800 рублей, изъ коихъ 1600 руб. на пріобрѣтеніе и 200 руб. на содержаніе.

При обсужденіи вопроса объ удовлетвореніи ходатайства колоніи Молочной, старшій спеціалистъ по животноводству М. Э. Джабагіевъ находилъ несправедливымъ отпускъ средствъ на 4 производителей для одной инородческой колоніи, когда коренное русское населеніе испытываетъ не меньшую нужду въ этомъ отношеніи. Г. Джабагіевъ предлагалъ совсѣмъ отклонить указанное ходатайство, или, въ крайнемъ случаѣ, ограничиться двумя бугаями симментальской породы и просилъ это предложеніе баллотировать.

Представитель Александровскаго сельско-хозяйственнаго общества, агрономъ И. Ф. Рудневъ, возражая Джабагіеву, указывалъ на состоявшееся уже постановленіе совѣщанія о желательности въ интересахъ успѣха зоотехническихъ мѣропріятій созданія нѣсколькихъ центровъ въ губерніи улучшеннаго молочнаго скота. Поэтому г. Рудневъ находилъ вполнѣ логичнымъ и цѣлесообразнымъ наводнять производителями тѣ мѣстности, гдѣ имѣются къ тому благопріятныя условія. Послѣ обмѣна мнѣній со-

вѣщаніе постановило отпустить для колоніи Молочной средства на покупку четырехъ производителей.

Въ видѣ исключенія совѣщаніе ассигновало также сумму на пріобрѣтеніе двухъ производителей вильстермарпской породы для общества хутора Дьячковскаго, гдѣ разводится скотъ мясомолочнаго типа, весьма напоминающій вильстермарпскую породу, при чемъ правительственный агрономъ С. А. Меликъ-Саркисовъ высказался за нежелательность введенія еще новой породы для улучшенія мѣстнаго животноводства.

Въ удовлетвореніе ходатайства старшаго инструктора по садоводству А. А. Калантара объ отпускѣ средствъ для пріобрѣтенія одного бугая симментала для сельско-хозяйственнаго общества села Петровскаго, совѣщаніе постановило сохранить кредитъ на этотъ предметъ въ распоряженіи г. Ставропольскаго Губернатора до возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства со стороны общества.

Затѣмъ собраніемъ было разсмотрѣно и отклонено ходатайство Сѣверокавказскаго общества животноводства объ отпускѣ ему изъ кредита Департамента Земледѣлія средствъ на покупку двухъ производителей быковъ—симментальской и калмыцкой породы. Совѣщаніе не нашло возможнымъ обсуждать сложнаго вопроса объ улучшеніи частновладѣльческаго животноводства и высказало пожеланіе о созывѣ особаго совѣщанія для его разсмотрѣнія.

Далѣе было принято собраніемъ предложеніе правительственнаго агронома С. А. Меликъ-Саркисова объ отпускѣ 300 рублей на пріобрѣтеніе производителей—хряковъ для Александровскаго сельско-хозяйственнаго общества и для Соединеннаго общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности въ селѣ Журавскомъ по 150 рублей каждому.

Дневное засѣданіе совѣщанія, состоявшееся 20 октября 1911 года, было открыто предсѣдателемъ—губернскимъ ветеринарнымъ инспекторомъ, П. Г. Колесниковымъ въ 1 часъ дня.

Присутствовали: главный приставъ кочующихъ народовъ Ставроп. губ. А. А. Польскій, правительственный агрономъ Ставроп. губ. С. А. Меликъ-Саркисовъ, завѣдывающій дѣлами Ставропольскаго губернскаго распорядительнаго комитета Н. П. Сперанскій,

старшій спеціалистъ по животноводству М. Э. Джабагіевъ, представитель общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповичъ, уполномоченный Александровскаго сельско-хозяйственнаго общества агрономъ И. Ф. Рудневъ, агрономъ Ставропольскаго сельско-хозяйственнаго общества Я. А. Рейтеровскій, представитель общества покровительства животнымъ, ветеринарный врачъ Н. В. Святославскій, уполномоченные соединеннаго общества сел.-хоз. и сел.-хоз. промышленности Алекс. уѣзда инструкторъ садоводства агрономъ А. А. Калантаръ и Т. И. Рѣзниковъ, городской агрономъ Н. К. Походня, инспекторъ мелкаго кредита Г. А. Зайцевъ, предсѣдатель союза кредитныхъ товариществъ Г. И. Мещеряковъ и секретари—ветеринарные врачи: В. И. де-Фріу и В. В. Небовидовъ.

Предсѣдателемъ было предложено высказаться по поводу доклада В. И. де-Фріу „Объ участіи Ставроп. ветеринарной организаціи въ зоотехнической дѣятельности по массовому улучшенію животноводства въ губерніи".

Старшій спеціалисть по животноводству М. Э. Джабагіевъ заявилъ, что онъ считаетъ настоящее совѣщаніе не компетентнымъ для разрѣшенія вопроса о зоотехнической организаціи, потому что оно не значительно по составу и мало подготовлено для этого, вслѣдствіе чего М. Э. Джабагіевъ проситъ отложить обсужденіе даннаго вопроса на будущее время По данному же вопросу г. Джабагіевъ отказывается принимать участіе во всѣхъ послѣдующихъ голосованіяхъ, что и проситъ занести въ протоколъ засѣданія. Совѣщаніе, не обсуждая внесеннаго заявленія г. Джабагіева, постановило просьбу послѣдняго исполнить, заявленіе его занести въ протоколъ засѣданія и приступить къ разсмотрѣнію доклада В. И. де-Фріу.

Совѣщаніе единогласно приняло положенія докладчика, а именно: 1) для болѣе успѣшнаго проведенія въ жизнь зоотехническихъ мѣропріятій необходимо самое близкое равноправное сотрудничество представителей обѣихъ профессій, какъ агрономической, такъ и ветеринарной, и 2) инициатива и руководящая роль въ организаціи и разработкѣ системы мѣропріятій должны подлежать вѣдѣнію коллегіальнаго органа съ участіемъ въ немъ

ветеринаровъ и агрономовъ, въ качествѣ равноправныхъ членовъ среди остальныхъ участниковъ коллегіи.

Что же касается зоотехнической организаціи въ губерніи, то изъ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе А. А. Польскій, Н. К. Походня, С. А. Меликъ-Саркисовъ, П. П. Сперанскій, Г. А. Зайцевъ, В. И. де-Фріу, В. В. Небовидовъ и В. В. Филиповичъ, выяснилось, что общая схема проекта организаціи, намѣченная докладчикомъ, можетъ быть принята лишь съ нѣкоторыми измѣненіями. Соглашаясь съ положеніемъ доклада, что задачи высшаго центральнаго руководящаго органа должны быть возложены на губернское районное совѣщаніе, созываемое разъ въ годъ подъ предсѣдательствомъ г. Ставропольскаго Губернатора, собраніе находитъ нужнымъ исполнительныя функціи поручить особому постоянному учрежденію зоотехническому комитету, который собирается по мѣрѣ надобности. Въ кругъ обязанностей комитета входитъ осуществленіе предначертаній губернскаго зоотехническаго совѣщанія, выработки плановъ мѣропріятій по улучшенію животноводства, подготовки матеріаловъ для работъ руководящаго органа, веденіе отчетности и всѣхъ текущихъ дѣлъ.

Засѣданія комитета происходятъ подъ предсѣдательствомъ г. Вице-Губернатора или его замѣстителя.

Въ составъ комитета входятъ представители слѣдующихъ вѣдомствъ и учрежденій: губернскій ветеринарный инспекторъ, правительственный агрономъ Ставр. губ., завѣдывающій дѣлами губернскаго распорядительнаго комитета, старшій спеціалистъ по животноводству, представитель губернской землеустроительной комиссіи, городского самоуправленія, инородческаго вѣдомства, Ставропольскаго сельско-хозяйственнаго общества, Сѣверокавказскаго общества животноводства, губернскій представитель учрежденій мелкаго кредита, директоръ опытной с.-х. станціи Ставропольскаго городского общественнаго управленія. При этомъ губернскій ветеринарный инспекторъ и правительственный агрономъ входятъ въ составъ комитета на правахъ непремѣнныхъ членовъ съ правомъ протеста.

Постановленія комитета считаются законными при налично-

сти въ засѣданіи, кромѣ предсѣдателя, четырехъ членовъ, изъ которыхъ два должны быть непремѣнными или ихъ замѣстителями.

Дѣлопроизводство зоотехническаго комитета сосредоточивается при ветеринарномъ отдѣленіи Ставропольскаго Губернскаго правленія, при чемъ вся письменная работа по дѣлопроизводству возлагается на особую канцелярію, состоящую изъ секретаря съ высшимъ агрономическимъ или ветеринарнымъ образованіемъ и одного писца.

Для содержанія канцеляріи совѣщаніе признаетъ достаточной сумму въ размѣрѣ до 1000 р., изъ коихъ 600 р. дополнительнаго вознагражденіе секретаря, 300 р. писцу и 100 р. на канцелярскіе расходы.

Въ цѣляхъ изысканія потребной для этого суммы, совѣщаніе постановило просить г. Ставропольскаго Губернатора возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ о разрѣшеніи изъ мѣстнаго земскаго сбора ежегоднаго кредита въ указанномъ размѣрѣ.

Въ виду же крайней неотложности теперь же приступить къ расходованію суммъ, отпущенныхъ Департаментомъ Земледѣлія на пріобрѣтеніе производителей и связанной съ этимъ сложной письменной работы по отчетности и подготовкѣ матеріала на будущее время, совѣщаніе постановило обратиться къ мѣстному городскому самоуправленію съ просьбой отъ отпускѣ единовременной суммы въ размѣрѣ 300 руб., на содержаніе канцеляріи зоотехническаго комитета въ теченіе двухъ оставшихся мѣсяцевъ настоящаго 1911 года, о чемъ и возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ г. Ставропольскимъ Губернаторомъ и передъ городскимъ общественнымъ самоуправленіемъ.

Утреннее засѣданіе совѣщанія, состоявшееся 23-го октября 1911 года, было открыто въ 12 часовъ дня подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора Н. Г. Колесникова. Присутствовали: Главный Приставъ кочующихъ народовъ А. А. Польскій, представитель Ставропольскаго городского сельскохозяйственнаго общества Н. Д. Савотѣевъ, представитель Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства жи-

вотнымъ ветеринарный врачъ П. В. Святославскій, старшій спеціалистъ по животноводству М. Э. Джабагіевъ, представитель Александровскаго сельско-хозяйственнаго общества П. Ф. Рудневъ, предсѣдатель союза кредитныхъ товариществъ Г. И. Мещеряковъ, представители соединеннаго общества сельскаго хозяйства и сел.-хоз. промышленности агрономъ А. А. Калантарь и Т. И. Рѣзниковъ. агрономъ городского сельско-хозяйственнаго общества Я. А. Рейтеровскій, правительственный агрономъ въ Ставропольской губерніи С. А. Меликъ-Саркисовъ, представитель отъ Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповичъ; представитель общества Сѣверокавказскаго животноводства С. К. Кухтинъ, городской агрономъ Н. К. Походня, врачи-зоотехники: В. И. де-Фріу и В. В. Небовидовъ.

Собраніе, заслушавъ по предложенію предсѣдателя заготовленные журналы двухъ первыхъ и послѣдняго пятаго засѣданія, состоявшагося 19-го октября и одобривъ ихъ, приступило къ обсужденію предложенія, внесеннаго директоромъ опытной станціи Н. К. Походня, по вопросу объ учрежденіи отдѣла животноводства при опытной сельско-хозяйственной станціи Ставропольскаго городского общественнаго управленія, въ связи съ проектируемой районной организаціей опытнаго дѣла на Сѣверномъ Кавказѣ. (Прилож. № 2).

Матеріаломъ для обсужденія послужилъ розданный всѣмъ присутствовавшимъ отпечатанный журналъ предварительнаго совѣщанія, созваннаго Ставропольской городской управой 18-го октября 1910 года для разработки даннаго вопроса. По прочтеніи журнала, ветеринарный врачъ В. И. де-Фріу внесъ слѣдующія, составленныя имъ положенія, детализирующія въ частности программу изученія вопросовъ кормленія для проектируемыхъ опытныхъ зоотехническихъ учрежденій:

1) изученіе состава и переваримости нашихъ кормовыхъ средствъ при различныхъ условіяхъ ихъ полученія, условія роста, уборки, храненія и т. п.;

2) изученіе способности нашего скота использовать различныя питательныя вещества мѣстныхъ кормовъ;

3) опредѣленіе тѣхъ условій (способы заготовленія и проч.), при которыхъ грубые корма (солома, полова и проч.) наивыгоднѣйшими способами используются животными (задачи первостепенной важности, такъ какъ грубые корма преобладаютъ въ русскихъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ);

4) опредѣленіе наивыгоднѣйшаго способа использованія животными различныхъ кормовыхъ смѣсей;

5) опредѣленіе максимальной величины дачи различныхъ кормовъ, не могущей вредно отразиться на здоровьи и продуктивности животнаго и на использованіи этихъ кормовъ;

6) опредѣленіе тѣхъ кормовыхъ средствъ и той подготовки ихъ, какія особенно благопріятно отражаются на той или иной продуктивности животнаго;

7) провѣрка датскихъ и нѣмецкихъ кормовыхъ единицъ и измѣненіе ихъ примѣнительно къ нашимъ кормамъ и особенностямъ скота;

8) организація при инородческихъ разсадникахъ и при помощи частныхъ хозяевъ массовыхъ опытовъ и показательныхъ хлѣвовъ, и

9) практическое разрѣшеніе другихъ подобныхъ вопросовъ, которые будутъ выдвигаться мѣстнымъ скотоводствомъ.

Послѣ обмѣна мнѣній совѣщаніе вынесло слѣдующую резолюцію: Совѣщаніе, признавая крайнюю желательность въ скорѣйшемъ открытіи опытнаго учрежденія по животноводству и встрѣчая весьма благопріятныя условія для этого въ г. г. Ставрополѣ, находитъ вполнѣ своевременнымъ обратить вниманіе какъ Ставропольскаго городского общественнаго управленія, такъ и Департамента Земледѣлія на необходимость скорѣйшаго учрежденія въ ближайшемъ будущемъ отдѣла животноводства при опытной сельско-хозяйственной станціи Ставропольскаго городского общественнаго управленія въ г. г. Ставрополѣ.

Затѣмъ, Правительственнымъ агрономомъ Ставропольской губерніи С. А. Меликъ-Саркисовымъ было предложено выяснить вопросъ объ отношеніи Губернскаго Зоотехническаго совѣщанія къ дѣятельности въ области зоотехническихъ мѣропріятій тѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, которыя, хотя и не пользуются кредитомъ

Департамента Земледѣлія, но также заинтересованы въ дѣлѣ улучшенія животноводства на территоріи губерніи, какъ инородческое вѣдомство, землеустроительная комиссія и отчасти городское общественное управленіе.

По его мнѣнію, въ интересахъ планомѣрности и лучшаго успѣха было бы желательнымъ, чтобы Губернское Зоотехническое совѣщаніе явилось органомъ не только руководящимъ, но и объединяющимъ всѣ мѣропріятія указанныхъ организацій и чтобы самыя начинанія вѣдомствъ и учрежденій въ области зоотехническихъ улучшеній предварительно разсматривались въ губернскомъ совѣщаніи. Правда, быть можетъ, нельзя требовать, чтобы всѣ указанія совѣщанія для этихъ учрежденій были бы обязательны, но надо полагать, что если таковыя будутъ достаточно обоснованы и находиться въ прямомъ соотвѣтствіи съ рѣшеніями губернскаго совѣщанія, то онѣ не могутъ не быть приняты во вниманіе. Въ худшемъ случаѣ, это дастъ возможность совѣщанію своевременно быть въ курсѣ всѣхъ начинаній по улучшенію мѣстнаго животноводства и содѣйствовать тому, чтобы всѣ эти работы, являясь вполнѣ планомѣрными, не нарушали бы стройности работъ по улучшенію мѣстнаго животноводства.

Совѣщаніе, по обмѣнѣ мнѣній, единогласно присоединилось къ высказанному предложенію.

Затѣмъ засѣданіе было прервано до 5 час. вечера.

Вечернее засѣданіе совѣщанія, состоявшееся 23-го октября 1911 года, было открыто предсѣдателемъ г. Ветеринарнымъ Инспекторомъ Н. Г. Колесниковымъ.

Присутствовали: Главный Приставъ кочующихъ народовъ А. А. Польскій, представитель Ставропольскаго городского сельско-хозяйственнаго общества П. Д. Савотѣевъ, представитель Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, ветеринарный врачъ П. В. Святославскій, агрономъ городского сельско-хозяйственнаго общества Я. А. Рейтеровскій, старшій спеціалистъ по животноводству М. Э. Джабагіевъ, агрономъ И. Ф. Рудневъ, спеціалистъ по птицеводству А. А. Калантаръ, предсѣдатель союза кредитныхъ товариществъ Г. И. Мещеряковъ, представитель Соединеннаго общества сельскаго

хозяйства и сел.-хозяйств. промышленности Александровскаго уѣзда Т. И. Рѣзниковъ, представитель общества Сѣверокавказскаго животноводства С. К. Кухтинъ, Правительственный агрономъ въ Ставропольской губ. С. А. Меликъ-Саркисовъ, представитель Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей, вице-предсѣдатель В. В. Филиповичъ, городской агрономъ Н. К. Походня, ветеринарные врачи-зоотехники: В. И. де-Фріу и В. В. Небовидовъ.

Въ началѣ засѣданія было заслушано дополнительное ходатайство отъ правленія Сѣверокавказскаго общества животноводства объ отпускѣ средствъ изъ кредита Департамента Земледѣлія для пріобрѣтенія производителей симментальской породы съ цѣлью устройства въ экономіи землевладѣльца Степана Карповича Кухтина случного пункта для обслуживанія сосѣднихъ мелкихъ крестьянскихъ отрубныхъ хозяйствъ.

Такъ какъ раньше поданное ходатайство о покупкѣ для общества 2-хъ производителей совѣщаніемъ было отклонено на томъ основаніи, что вопросъ объ улучшеніи животноводства въ крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ долженъ быть предметомъ обсужденія особой комиссіи, то правленіе свое новое заявленіе мотивируетъ предназначеніемъ проектируемаго случнаго пункта исключительно для интересовъ крестьянскаго скотоводства.

Правительственный агрономъ С. А. Меликъ-Саркисовъ, поддерживая вышеупомянутое ходатайство, считаетъ желательнымъ его удовлетвореніе уже потому, что С. К. Кухтинъ всецѣло принимаетъ на себя содержаніе производителя и выражаетъ готовность подчиняться всѣмъ требованіямъ зоотехническаго характера, предъявляемымъ къ случному пункту.

Кромѣ того, старшій спеціалистъ по животноводству М. Э. Джабагіевъ, а равно представитель Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповичъ находятъ районъ вполнѣ подходящимъ по мѣстнымъ условіямъ для данной цѣли.

Но большинство собранія не находитъ удобнымъ измѣнять однажды уже принятаго рѣшенія по этому вопросу тѣмъ болѣе, что въ данномъ конкретномъ случаѣ использованіе случного

пункта крестьянскимъ населеніемъ трудно осуществимо, вслѣдствіе отдаленности отъ экономіи и малочисленности населенныхъ мѣстъ.

Затѣмъ собраніе переходитъ къ обсужденію вопроса о составѣ проектируемаго Губернскаго Зоотехническаго совѣщанія.

Послѣ преній, собраніе останавливается на мысли о желательности возможно больше расширить составъ совѣщанія, напр. до участія въ немъ всѣхъ членовъ ветеринарной и агрономической организацій въ губерніи съ привлеченіемъ также и значительнаго контингента представителей сельскаго хозяйства. По мнѣнію совѣщанія, всѣ указанныя лица, какъ люди, непосредственно соприкасающіеся съ жизнью и потому обладающіе значительнымъ запасомъ знаній мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ условій, были бы весьма полезны со своими цѣнными и компетентными указаніями при разрѣшеніи вопросовъ массоваго улучшенія животноводства.

Поэтому составъ совѣщанія собраніемъ намѣченъ слѣдующій:

1) Предсѣдатель Г. Ставропольскій Губернаторъ;
2) Непремѣнный членъ Губернскаго Присутствія;
3) Непремѣнный членъ Землеустроительной Комиссіи;
4) Главный Приставъ кочующихъ народовъ;
5) Представитель Губернскаго Распорядительнаго Комитета;
6) Губернскій Ветеринарный Инспекторъ;
7) Правительственный агрономъ;
8) Завѣдывающіе инородческими племенными разсадниками;
9) Старшій спеціалистъ по животноводству;
10) Представитель городской управы;
11) Директоръ опытной станціи;
12) Всѣ члены агрономич. организацій
13) Всѣ участковые ветеринарн. врачи

} съ правами рѣшающ. голоса.

14) 2 представителя Сѣверокавказскаго общества животноводства;

15) 2 представителя Ставропольскаго сельскохозяйственнаго общества;

16) 2 представителя каждаго сельско-хозяйственаго общества въ губерніи;

17) 2 представителя отъ Ставропольскаго Общества ветеринарныхъ врачей;

18) 2 представителя отъ Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ;

19) Отъ 3—5 представителей частновладѣльческаго животноводства;

20) Представитель скотопромышленности;

21) Инспекторъ кредитныхъ товариществъ;

22) 3 представителя губер. учрежденій мелкаго кредита;

23) Управляющій Прасковейской сельскохозяйств. школой;

24) Преподаватель животноводства въ той же школѣ;

25) Управляющій имѣніемъ Глѣбова;

26) Управляющій имѣніемъ „Темпельгофъ“.

27) Инструктора по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Далѣе собраніе заслушало предложеніе Департамента Земледѣлія отъ 27 сентября 1911 года за № 43846 на имя Правительственнаго агронома о возможности отпуска изъ имѣющагося кредита 400 рублей Александровскому сельско-хозяйственному обществу, ходатайствующему о пріобрѣтеніи для случного пункта въ сел. Александровскомъ одного производителя жеребца.

Въ виду заявленія представителя Александровскаго сельскохозяйственнаго общества агронома И. Ф. Руднева о томъ, что безъ ущерба для общества его просьба можетъ быть удовлетворена за счетъ суммы въ 1200 руб., уже отпущенной совѣщаніемъ на пріобрѣтеніе 3-хъ симментальскихъ бугаевъ, такъ какъ двухъ племенныхъ бугаевъ пока для существующихъ потребностей достаточно, совѣщаніе постановило израсходовать изъ вышеозначенной суммы 400 руб. на покупку жеребца. Предметами дальнѣйшаго сужденія собранія были организація и осуществленіе предстоящей покупки племенныхъ производителей.

Имѣя въ виду возможно большее сокращеніе расходовъ по пріобрѣтенію животныхъ—съ одной стороны и желательное участіе опытныхъ спеціалистовъ при выборѣ производителей—съ другой, собраніе признало принципіально допустимымъ въ зави-

симости отъ наличности тѣхъ или иныхъ условій въ каждомъ конкретномъ случаѣ осуществленіе покупокъ, какъ непосредственно сельскохозяйственными обществами и учрежденіями, пользующимися субсидіей, такъ и при помощи особаго органа, уполномоченнаго совѣщаніемъ.

Въ составъ подготовительнаго органа—комиссіи собраніемъ избраны слѣдующія лица: старшій спеціалистъ по животноводству Департамента Земледѣлія М. Э. Джабагіевъ, городской агрономъ Н. К. Походня, предсѣдатель Ставропольскаго сельскохозяйственнаго общества Н. Д. Савотѣевъ и агрономъ того же общества Я. А. Рейтеровскій и ветеринарный врачъ Н. В. Святославскій.

На комиссію возлагается выясненіе мѣстъ и условій пріобрѣтенія производителей, при чемъ совѣщаніе высказываетъ пожеланіе объ участіи, при покупкѣ, представителей заинтересованныхъ обществъ и учрежденій съ мѣстъ.

Совѣщаніе далѣе приступило къ обсужденію вопроса о способахъ использованія производителей. По всестороннему обсужденію этого вопроса совѣщаніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе правительственнаго агронома С. А. Меликъ-Саркисова и старшаго спеціалиста по животноводству М. Э. Джабагіева о желательности введенія исключительно ручной случки, но, принимая во вниманіе различныя мѣстныя условія, постановило: не вводить по данному вопросу опредѣленной регламентаціи, обязательной для всѣхъ пунктовъ, а предоставить порядокъ пользованія производителями вырабатывать зоотехнической комиссіи для каждаго пункта отдѣльно.

Правительственный агрономъ С. А. Меликъ-Саркисовъ предложилъ выяснить вопросъ, въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ отпускать средства на пріобрѣтеніе производителей и при томъ по всѣмъ ли отраслямъ животноводства, какъ то усматривается изъ отношенія Департамента Земледѣлія на имя Г. Ставропольскаго Губернатора, или же ограничиться только улучшеніемъ скотоводства.

Совѣщаніе, принимая во вниманіе преимущественное значеніе скотоводства въ губерніи, признало необходимымъ отпущен-

ную сумму въ размѣрѣ 11685 руб. цѣликомъ израсходовать на улучшеніе скотоводства, при чемъ отпускъ средствъ производить въ полномъ размѣрѣ, а не въ половинномъ, несмотря на то, что Департаментомъ отпущенъ не весь намѣченный для губерніи кредитъ.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто Г. И. д. Губернатора, Вице-Губернаторомъ д. с. с. М. А. Пономаревымъ, которымъ, по единодушной просьбѣ всѣхъ присутствовавшихъ, была послана въ гор. Москву Г. Ставропольскому Губернатору телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Члены зоотехническаго совѣщанія, окончивъ свои труды, приносятъ, вмѣстѣ со мною, Вашему Превосходительству почтительное выраженіе глубокой благодарности за предоставленіе заинтересованнымъ учрежденіямъ, обществамъ и спеціалистамъ возможности совмѣстной работы съ цѣлью наилучшаго выясненія и осуществленія мѣропріятій по массовому улучшенію животноводства, составляющаго важнѣйшую основу благосостоянія населенія Высочайше ввѣренной вамъ губерніи. Совѣщаніе испытываетъ при этомъ душевную потребность выразить Вашему Превосходительству горячее пожеланіе скорѣйшаго возстановленія силъ и здоровья для дальнѣйшаго просвѣщеннаго руководства въ будущихъ работахъ совѣщанія. Вице-Губернаторъ Пономаревъ“.

На эту телеграмму отъ Г. Начальника Ставропольской губерніи послѣдовалъ слѣдующій отвѣтъ:

„Безгранично тронутъ привѣтомъ, добрыми пожеланіями. Шлю сердечное спасибо Вашему Превосходительству, неутомимымъ членамъ зоотехническаго совѣщанія, глубоко сожалѣю, что постигшая меня тяжкая болѣзнь помѣшала мнѣ принять личное участіе. Янушевичъ“.

*Приложеніе № 1.*

На подлинномъ: Г. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ; Статсъ-Секретаремъ А. В. Кривошеинымъ написано: „*Утверждаю 4/IV А. Кривошеинъ.*

Вѣрно: Вице-Директоръ *П. Соковнинъ.*

## Порядокъ выдачи пособій на осуществленіе мѣръ массоваго улучшенія животноводства.

1. Пособія выдаются мѣстнымъ учрежденіямъ, организую-

4. Браковка, оцѣнка и продажа племенныхъ производителей, пріобрѣтаемыхъ на совмѣстныя средства казны и мѣстныхъ учрежденій, а также и самая покупка этихъ производителей, производятся по соглашенію съ мѣстнымъ представителемъ Департамента Земледѣлія.

5. Отпускъ пособій на послѣдующіе годы производится по представленіи въ Департаментъ Земледѣлія подробнаго техническаго и денежнаго отчета по исполненію плана мѣръ предшествовавшаго года.

6. Отдѣльныя общественныя мѣстныя учрежденія, находящіяся въ районѣ осуществленія общаго разработаннаго на мѣстѣ и утвержденнаго Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія плана мѣропріятій по массовому улучшенію животноводства, могутъ получать особыя пособія отъ казны на ту же надобность лишь въ томъ случаѣ, если организація предпринимаемыхъ ими мѣръ согласована или, во всякомъ случаѣ, не противорѣчитъ помянутому общему плану.

*Приложеніе № 2.*

## Журналъ предварительнаго совѣщанія,

*созваннаго Ставропольской городской управой по вопросу объ учрежденіи отдѣла животноводства при опытной с.-х. станціи Ставропольскаго городского общественнаго управленія, въ связи съ проектируемой районной организаціей опытнаго дѣла на Сѣверномъ Кавказѣ.*

18-го октября 1910 года состоялось совѣщаніе въ помѣщеніи городской управы подъ предсѣдательствомъ з. м. городского головы Н. М. Зозулевскаго въ составѣ: членовъ городской управы А. И. Дегтяревскаго и С. А. Никитина, губернскаго ветеринарнаго инспектора Н. Г. Колесникова, ветеринарныхъ врачей: В. П. де-Фріу, В. В. Небовидова, Н. В. Святославскаго, Б. П. фонъ-Кнорринга, городского агронома и директора опытной станціи Н. К. Походни и приставовъ пнородческаго управленія: А. Б. Добрыни, И. И. Серебрянникова и В. А. Стаценко.

Явившись на совѣщаніе, ветеринарные врачи и пристава заявили, что они принимаютъ участіе въ работѣ настоящаго совѣщанія съ разрѣшенія начальника губерніи, которымъ весьма сочувственно встрѣчена попытка городского общественнаго управленія, направленная къ объединенію мѣстныхъ силъ въ дѣлѣ развитія общихъ агрономическихъ мѣропріятій въ губерніи.

Открывая собраніе, предсѣдатель доложилъ совѣщанію нижеслѣдующую записку Н. К. Походни, представленную имъ въ городскую управу 18-го октября 1910 года за № 159, а именно: „Начальникъ 2-го отдѣленія департамента земледѣлія Б. А. Витмеръ, при посѣщеніи Ставрополя, вынесъ убѣжденіе, что въ г. Ставрополѣ и Ставропольской губерніи интересъ къ вопросамъ улучшенія и развитія скотоводства возникъ въ здоровой с.-х. обстановкѣ и зиждется на прочныхъ основаніяхъ.

Чтобы ускорить и дать правильное направленіе въ содѣйствіи правительства губерніи и городу по улучшенію и развитію скотоводства, г. Витмеръ предполагаетъ, что въ началѣ будущаго 1911 года, въ дополненіе и развитіе положеній совѣщанія

16—21 марта 1910 года, должно состояться въ Ставрополѣ 2-е совѣщаніе по животноводству, съ участіемъ правительственныхъ спеціалистовъ. Г. Витмеръ считаетъ необходимымъ въ это совѣщаніе внести вопросъ объ учрежденіи организаціи въ 1911 году отдѣла животноводства при опытной с.-х. станціи Ставропольскаго городского общественнаго управленія. Г. Витмеръ просилъ городскую управу разработать проектъ по этому вопросу и направить его въ департаментъ земледѣлія не позже декабря мѣсяца текущаго года. Кромѣ того, онъ рекомендовалъ воспользоваться пребываніемъ въ Ставрополѣ завѣдующихъ разсадниками инородческаго управленія: В. И. де-Фріу и В. В. Небовидова, а также администраціи инородцевъ, при помощи ихъ и представителей губернскаго ветеринарнаго отдѣленія выяснить: по скольку инородческіе разсадники, помимо своихъ прямыхъ задачъ и цѣлей, могли бы служить задачамъ опытнаго дѣдѣла по животноводству, въ связи съ районной организаціей его на Сѣверномъ Кавказѣ.

Такъ какъ работа, возлагаемая г. Витмеромъ на городскую управу и вышеуказанныхъ лицъ, сложна и потребуетъ много времени, то, пользуясь пребываніемъ въ городѣ инородческихъ ветеринарныхъ врачей и представителей администраціи инородцевъ, честь имѣю просить собрать сегодня-же, въ помѣщеніи городской управы, совѣщаніе по вопросамъ, указаннымъ г. Витмеромъ, изъ лицъ, могущихъ быть полезными даннопу дѣлу".

По обсужденіи записки Н. К. Походни, совѣщаніе пришло къ выводу, что, вслѣдствіе разнообразія мѣстныхъ условій и связанныхъ съ ними особенностей въ запросахъ мѣстнаго животноводства, изученіе условій разведенія и содержанія разныхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ можетъ быть достигнуто только при посредствѣ соотвѣтствующей опытной районной организаціи, располагающей возможностью изучать все разнообразіе запросовъ мѣстнаго животноводства путемъ соотвѣтствующихъ и точныхъ методовъ научнаго изслѣдованія. Поэтому, стремясь достигнуть ближайшаго практическаго результата въ своей работѣ, совѣщаніе намѣтило себѣ слѣдующій планъ ея:

а) установленіе общаго плана районной зоотехнической организаціи и общаго характера работъ ея, въ связи со всей организаціей опытнаго дѣла въ районѣ; б) выясненіе основныхъ задачъ и цѣлей отдѣла животноводства, учреждаемаго при опытной с.-х. станціи (пока мѣстнаго значенія) Ставропольскаго городского общественнаго управленія и в) въ выясненіи степени участія въ разработкѣ общихъ зоотехническихъ вопросовъ существующими въ Ставропольской губерніи породческими разсадниками—на Лѣтней Ставкѣ и Ачикулакѣ.

Что касается перваго вопроса, то какъ вся районная организація, такъ и характеръ работъ ея, всецѣло зависятъ отъ тѣхъ методовъ изслѣдованія, какіе могутъ обезпечить правильное изученіе вопросовъ по животноводству въ районѣ. Основываясь на этомъ послѣднемъ положеніи и „принимая во вниманіе особенности современнаго с.-х. промысла въ Ставропольской губерніи, основывающемся на большомъ значеніи животноводства для земледѣльческой части населенія ея, совѣщаніе признало желательнымъ развитіе такихъ формъ и видовъ опытныхъ учрежденій, которыя, наряду съ вопросами полеводства, обезпечивающими развитіе и производство *кормовыхъ* средствъ, одновременно занимались бы изслѣдованіемъ вопросовъ по животноводству; поэтому, въ Ставропольской губерніи, въ отличіе отъ общепринятаго въ Россіи типа опытныхъ учрежденій—опытныхъ полей, желательно развитіе такихъ опытныхъ учрежденій, которыя, вмѣстѣ съ опытными полями, имѣли бы „опытные скотные дворы“, задача каковыхъ должна заключаться: а) въ изученіи способовъ и условій развитія и производства кормовыхъ средствъ и б) въ постановкѣ опытовъ и наблюденій по кормленію, уходу и выращиванію животныхъ, въ связи съ мѣстными условіями и пріемами содержанія скота, въ выясненіи хозяйственной пригодности для данной мѣстности различныхъ породъ домашнихъ животныхъ и въ накопленіи фактическаго матеріала, подлежащаго анализу при помощи научныхъ методовъ въ высшихъ типахъ опытныхъ учрежденій“. Послѣднимъ для сѣверокавказскаго района должна быть проектируемая правительствомъ областная с.-х. станція въ городѣ Ставрополѣ съ отдѣломъ жи-

вотноводства при ней, „могущимъ заниматься изученіемъ вопросовъ кормленія на физіологическихъ основахъ, а также всесторонним изслѣдованіемъ кормовъ и продуктовъ животноводства, пользуясь для этого лабораторными методами изслѣдованія". Кромѣ опытныхъ учрежденій, примѣняющихъ указанные способы изслѣдованія, для извѣстной категоріи вопросовъ, можетъ быть примѣнимъ и методъ массоваго наблюденія, аналогичный такому же полевому методу, примѣняемому при постановкѣ коллективныхъ опытовъ. Въ такомъ случаѣ, цѣлямъ опытнаго дѣла, при благопріятныхъ условіяхъ къ тому, могутъ служить общественные и частные разсадники и даже отдѣльныя стада.

Переходя къ характеру работъ районной зоотехнической организаціи, совѣщаніе признало необходимымъ изученіе: а) *мѣстныхъ породъ*, б) *кормленія*, в) *метизаціи и акклиматизаціи* разныхъ видовъ и породъ домашнихъ животныхъ.

Схема изученія вопросовъ животноводства въ вышеуказанныхъ отношеніяхъ совѣщаніемъ намѣчена слѣдующая:

1. Изученіе мѣстныхъ породъ при условіи разведенія ихъ самихъ въ себѣ:

а) калмыцкая порода,

б) украинскій скотъ (черноморское отродье),

в) горный скотъ,

г) мѣстный нѣмецко-колонистскій молочный скотъ.

**Примѣчаніе.** Изученіе каждой изъ названныхъ породъ должно производиться въ мѣстахъ естественнаго образованія и развитія названной породы. Это изученіе мѣстнаго скота должно быть положено въ основу всѣхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства (путемъ соотвѣтствующаго подбора и содержанія скота).

2. Изученіе вопросовъ кормленія и содержанія скота:

а) содержаніе скота на подножномъ корму,

б) стойловое содержаніе,

в) комбинированное содержаніе: стойловое и подножное, а также и на искусственно обсѣменепныхъ кормовыхъ площадяхъ,

г) изученіе состава и вліянія на продуктивность разныхъ кормовыхъ средствъ,

д) выработка кормовыхъ нормъ и изученіе ихъ вліянія на продуктивность с.-х. животныхъ.

3. Изученіе иностранныхъ породъ и выясненіе значенія ихъ въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго скота, въ связи съ потребностями мѣстнаго животноводства,—путемъ метизаціи.

а) опытъ акклиматизаціи наиболѣе пригодныхъ для условій района иностранныхъ породъ скота,

б) метизація ихъ съ мѣстнымъ скотомъ, для скорѣйшаго улучшенія послѣдняго въ желательныхъ направленіяхъ.

Установивши основанія и схематическій планъ изслѣдовательской работы районной зоотехнической организаціи, совѣщаніе перешло къ разсмотрѣнію 2-го вопроса, т. е. къ выясненію основныхъ задачъ и цѣлей отдѣла животноводства при с.-х. опытной станціи Ставропольскаго городского общественнаго управленія.

Принимая во вниманіе, что опытная станція въ Ставрополѣ, до времени преобразованія ея въ областную, должна имѣть мѣстное значеніе, совѣщаніе признало правильнымъ намѣтить такія задачи для проектируемаго отдѣла животноводства, какія болѣе всего отвѣчаютъ мѣстнымъ интересамъ. Но такъ какъ Ставропольская опытная станція не можетъ не войти въ общую районную организацію, а должна даже стать главнымъ опытнымъ учрежденіемъ въ районѣ, то изслѣдовательская работа Ставропольскаго отдѣла животноводства должна строго считаться съ намѣченной выше программой работъ районной организаціи. Наличность лабораторіи и соотвѣтствующихъ приспособленій, дающихъ возможность пользоваться точнымъ лабораторнымъ методомъ изслѣдованія, должны, естественно, позволить отнести проектируемый отдѣлъ животноводства къ типу высшихъ опытныхъ учрежденій.

Совѣщаніе не нашло возможнымъ останавливаться на детальной разработкѣ программы проектируемаго отдѣла животноводства, полагая, что эта работа должна быть произведена самимъ организаторомъ отдѣла, который долженъ принять во вни-

маніе не только весь объемъ мѣстныхъ запросовъ по животноводству и выдѣлить изъ нихъ главнѣйшіе, но приспособить работу къ наличности средствъ опытнаго учрежденія и силъ служебнаго персонала его. Поэтому совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ пока намѣтить программу Ставропольскаго отдѣла животноводства—въ самой общей схемѣ, преслѣдуя установленіе направленія работъ опытнаго учрежденія въ связи съ основнымъ характеромъ районной организаціи.

Вотъ эта схема:

1) Изученіе мѣстной нѣмецко-колонистской породы скота въ молочномъ направленіи.

2) Изученіе вопросовъ, связанныхъ съ кормленіемъ и содержаніемъ нѣмецко-колонистскаго скота.

3) Изученіе иностранныхъ породъ въ чистотѣ и—метизація его съ мѣстнымъ скотомъ:

а) изученіе ангельнской и вистельмаршской породъ—въ чистотѣ,

б) изученіе метизаціи ангельновъ и вистельмаршей съ мѣстнымъ нѣмецкимъ скотомъ.

**Примѣчаніе** 1. Вслѣдствіе отсутствія возможности получить необходимое количество чистокровныхъ нѣмецкихъ быковъ, совѣщаніе нашло необходимымъ производить улучшеніе скота въ городскихъ стадахъ путемъ метизаціи его съ ангельнами. При этомъ, пользуясь методомъ массоваго наблюденія, желательно воспользоваться случаемъ массоваго улучшенія скота въ городскихъ стадахъ для цѣлей опытнаго дѣла.

**Примѣчаніе** 2. По мнѣнію членовъ совѣщанія желательно также возможно подробнѣе ознакомиться на мѣстѣ съ результатами метизаціи ангельновъ съ нѣмецкими коровами, производимой въ имѣніи г. Денисова.

По 3-му вопросу относительно степени участія въ разработкѣ общихъ зоотехническихъ вопросовъ Ставропольскихъ породческихъ разсадниковъ—на Лѣтней Ставкѣ и Ачикулакѣ—совѣщаніе пришло къ положительному заключенію, что эти разсадники, не нарушая своихъ прямыхъ задачъ и цѣлей и по своей организаціи приближались къ типу „опытныхъ скотныхъ дво-

ровъ", могутъ служить задачамъ и цѣлямъ этихъ послѣднихъ.

Принимая во вниманіе, что въ инородческихъ степяхъ имѣются племенные разсадники крупнаго скота (калмыцкой, симментальской и шортгорнской породъ) и овецъ (волошской, каракулевой и линкольнской породъ) и что главной цѣлью устройства означенныхъ разсадниковъ является улучшеніе мѣстной породы скота, *разводимой самой въ себѣ*, и, попутно съ этимъ, въ задачи тѣхъ же разсадниковъ входитъ разрѣшеніе вопросовъ метизаціи красной калмыцкой породы съ шортгорнами и симменталами, совѣщаніе полагаетъ, что инородческіе разсадники могутъ сыграть видную роль опытныхъ учрежденій въ производствѣ опытовъ и наблюденій по кормленію и уходу за животными, тѣсно связанныхъ съ мѣстными условіями, посредствомъ пріемовъ, не требующихъ лабораторной обстановки. Кромѣ того, эти учрежденія могутъ служить для цѣлей выясненія хозяйственной пригодности различныхъ породъ скота, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Намѣченный планъ работъ, какъ всей районной организаціи вообще, такъ и, въ частности, отдѣла животноводства опытной, с.-х. станціи Ставропольскаго городского общественнаго управленія и инородческихъ разсадниковъ, по мнѣнію членовъ совѣщанія, долженъ имѣть руководящее значеніе при детальной разработкѣ проекта районной зоотехнической организаціи или какого либо отдѣльнаго вопроса, затронутаго въ настоящемъ совѣщаніи (безъ ограниченія видовъ с.-х. животныхъ), для представленія соотвѣтствующаго доклада совѣщанію по животноводству, въ январѣ будущаго 1911 года.

Затѣмъ, совѣщаніе избрало комиссію въ составѣ Н. Г. Колеснікова, Н. К. Походни, В. И. де-Фріу, В. Н. фонъ-Кнорринга, Н. В. Святославскаго и А. А. Добрыни, для составленія и редактированія въ окончательной формѣ настоящаго журнала, съ уполномочіемъ редакціонной комиссіи подписать его вмѣстѣ съ представителями городского управленія.

# Отчетъ

о дѣятельности

## Ставропольскаго Губернскаго Отдѣла

Россійскаго Общества

ПОКРОВИТЕЛЬСТВА ЖИВОТНЫМЪ,

состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ,

за 1911 годъ.

(XV-й годъ существованія Отдѣла).

*Составилъ Секретарь Отдѣла*
*В. В. Филиповичъ.*

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

Печатано по постановленію Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго
Общества покровительства животнымъ.

# I.

На 1-й Ставрополь-Кавказской выставкѣ животноводства съ сельско-хозяйственнымъ и промышленнымъ при ней Отдѣлами, состоявшейся въ губ. гор. Ставрополѣ, съ 26 сентября по 16 октября 1911 года, дѣятельность Ставропольскаго Губернскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ подверглась общественному экзамену, какъ за 1911 годъ, такъ и за все пятнадцатилѣтнее существованіе Отдѣла.

Такимъ образомъ, надъ дѣятельностью Отдѣла, очерченной въ настоящемъ отчетѣ за минувшій годъ, уже состоялся приговоръ общественнаго мнѣнія;—приговоръ для малочисленныхъ, къ сожалѣнію, но стойкихъ и идейныхъ работниковъ Отдѣла крайне лестный: на основаніи заключенія экспертной комиссіи, вынесеннаго послѣ всесторонняго ознакомленія съ экспонатами Отдѣла, а равно и со всей его протекшей дѣятельностью, послѣдняя признана Распорядительнымъ Комитетомъ выставки, въ засѣданіи 15 октября 1911 года, „полезной и высоко-гуманной".

Польза и значеніе существованія въ г. г. Ставрополѣ Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ получили такимъ путемъ общественное признаніе и нѣтъ среди общества болѣе мѣста дешевымъ остротамъ, когда то раздававшимся по адресу молодого Отдѣла, клавшаго первые кирпичи своей высоко-гуманной и экономически важной общественной работы.

Къ числу факторовъ, наиболѣе обезпечивающихъ продуктивность и цѣлесообразность всякой коллегіальной дѣятельности, несомнѣнно принадлежатъ: широкая гласность, общественный контроль и доступная, по возможности, для всѣхъ слоевъ населенія популяризація задачъ и характера таковой дѣятельности.

Руководимое этими соображеніями, Общее собраніе членовъ Ставропольскаго Отдѣла Р. О. покровительства животнымъ, при обсужденіи вопроса объ участіи Отдѣла въ 1-й Ставрополь-Кав-

казской выставкѣ, единогласно разрѣшило, въ засѣданіи 22-го апрѣля 1911 года, данный вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ и постановило на связанные съ таковымъ участіемъ расходы ассигновать до ста рублей; для наилучшаго же осуществленія принятаго Отдѣломъ рѣшенія, была избрана комиссія, въ составѣ Предсѣдателя Отдѣла Н. Т. Никитина, завѣдывающаго лѣчебницей Н. В. Святославскаго и членовъ Отдѣла А. А. Балышева, А. К. Иванова и И. И. Соборницкаго.

Первый опытъ участія Отдѣла въ выставкѣ заставилъ сузить рамки возможныхъ для него экспонатовъ и послѣдніе состояли преимущественно изъ предметовъ, характеризующихъ лишь наиболѣе важныя отрасли дѣятельности Отдѣла: сохраненія домашнимъ животнымъ здоровья и работоспособности, защиты ихъ отъ мученій и жестокаго обращенія, наконецъ, популяризаціи гуманныхъ идей покровительства животнымъ вообще.

Экспонаты эти слѣдующіе:

1). Коллекція моделей по экстерьеру лошади.

2). Коллекціи нормальныхъ и патологически измѣненныхъ копытъ.

3). Коллекціи подковъ для нормальныхъ и патологически измѣненныхъ копытъ.

4). Ветеринарно-хирургическій инструментарій.

5). Діаграммы о движеніи паціентовъ въ лѣчебницѣ Отдѣла съ 1898 по 1911 г., страдающихъ инфекціонными и незаразными болѣзнями.

6). Изданія Отдѣла—отчеты, листки, брошюры и пр. и, наконецъ,

7). Фотографическіе снимки учрежденій Отдѣла.

Всѣ эти экспонаты были размѣщены въ красиво декорированномъ помѣщеніи „Ветеринарнаго Отдѣла“, гдѣ находились также экспонаты Ставропольской Губернской Бактеріологической станціи и Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ Врачей.

Съ цѣлью всесторонняго ознакомленія многочисленныхъ посѣтителей выставки съ выставленными Отдѣломъ экспонатами, а равно съ назначеніемъ и примѣненіемъ послѣднихъ, дежурными членами Отдѣла давались надлежащія объясненія; популяризаціи

Экспонаты Ставропольскаго отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ на 1-й Ставрополь-Кавказской выставкѣ, 26-го сентября—16-го октября 1911 года.

свойственными человѣку и животнымъ болѣзнями—сапомъ и бѣшенствомъ.

Дѣятельность Отдѣла, простиравшаяся далеко за предѣлы города, снискала уже со стороны населенія губерніи должную оцѣнку, что является очевиднымъ изъ ряда отчетовъ Отдѣла и извѣстно Комитету, а потому послѣдній, пользуясь даннымъ ему въ настоящій моментъ правомъ выражать свою оцѣнку по данному вопросу присужденіемъ той или иной награды, признаетъ вполнѣ справедливымъ, принося благодарность создателямъ Отдѣла, лицамъ заботящимся о поддержаніи полезной дѣятельности его и принимающимъ участіе въ немъ, присудить Ставропольскому Отдѣлу Россійскаго Общества покровительства животнымъ заслуженную имъ большую золотую медаль Обществъ, устраивающихъ выставку".

Такое принесеніе благодарности Отдѣлу со стороны Распорядительнаго Комитета за полезную дѣятельность должно служить для всѣхъ членовъ Отдѣла источникомъ большого нравственнаго удовлетворенія за ихъ безкорыстные труды, усугубленіемъ вѣры въ правильность принятаго Отдѣломъ направленія въ его дѣятельности, наконецъ, мощнымъ импульсомъ къ дальнѣйшему плодотворному труду на благо населенія Ставропольской губерніи.

Вслѣдъ за окончаніемъ выставки, Отдѣлъ, черезъ своего представителя, завѣдывающаго лѣчебницей Отдѣла ветеринарнаго врача Н. В. Святославскаго, принималъ участіе въ трудахъ Ставропольскаго Губернскаго Зоотехническаго Совѣщанія, созваннаго, по распоряженію Г. Ставропольскаго Губернатора, съ 18 по 23 октября 1911 года, для практическаго осуществленія мѣропріятій, направленныхъ къ сохраненію, поддержанію и качественному улучшенію животноводства Ставропольской губерніи.

Привлеченіе Ставропольскаго Губернскаго Отдѣла Р. О. покровительства животнымъ къ обсужденію вопросовъ по массовому улучшенію мѣстнаго животноводства имѣетъ свои, какъ формальныя, такъ и практическія основанія: § 3 л. а „Устава Россійскаго Общества покровительства животнымъ," для осуществленія своихъ цѣлей и задачъ, Обществу предоставлено

Ставропольское Городское Сельско-Хозяйственное Общество

Общество Сѣверо-Кавказскаго Животноводства.

# СВИДѢТЕЛЬСТВО.

№

Настоящее свидѣтельство выдано Распорядительнымъ Комитетомъ

Первой Ставрополь-Кавказской Губернской выставки Животноводства

съ Сельско-Хозяйственнымъ и Промышленнымъ отдѣлами

**Ставроп. Отдѣлу Рос. Об-ва Покровительства Животнымъ**

въ удостовѣреніе того, что

за полезную высокогуманную дѣятельность

онъ удостоенъ БОЛЬШОЙ ЗОЛОТОЙ МЕДАЛИ

отъ имени Обществъ, устроившихъ выставку въ 1911 г.

ЗА ПОЧЕТНАГО ПРЕДСѢДАТЕЛЯ
и. д. Ставропольскаго Губернатора
Вице-Губернаторъ

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

СЕКРЕТАРЬ

. . Октября 1911 года. Г. г. Ставрополь.

Свидѣтельство къ большой золотой медали, присужденной Ставропольскому Отдѣлу Россійскаго Общества покровительства животнымъ на 1-й Ставрополь-Кавказской выставкѣ „за полезную, высокогуманную дѣятельность".

дѣйствовать „совѣщаніями членовъ объ улучшеніи быта и породы животныхъ“ и это право свое Отдѣлъ фактически проявилъ еще десять лѣтъ тому назадъ: въ 1902 году былъ возбужденъ Отдѣломъ вопросъ о поднятіи молочности мѣстнаго скота и пріобрѣтеніи для этого быковъ производителей какой либо изъ высоко-молочныхъ породъ, каковой вопросъ, благодаря содѣйствію б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а равно и частныхъ лицъ, разрѣшился выпиской въ 1903 г. изъ Швейцаріи двухъ чистокровныхъ быковъ производителей Швицкой породы, вліяніе каковыхъ и ихъ потомковъ на постепенное улучшеніе молочныхъ качествъ мѣстнаго скота сказывается и понынѣ.

Тогда же были выработаны Отдѣломъ условія пользованія быками, образованія для нихъ особыхъ стадъ и, такимъ образомъ, въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго скотоводства Отдѣлу принадлежитъ скромный, но несомнѣнный пріоритетъ.

Кромѣ участія въ выставкѣ и зоотехническомъ совѣщаніи, Отдѣлъ въ отчетномъ году принималъ горячее и единодушное участіе въ юбилейномъ чествованіи двухъ своихъ Почетныхъ Членовъ:—Помощника Начальника Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Магистра ветеринарныхъ наукъ, Іосифа Адамовича Качинскаго, по случаю завершенія имъ, 18 марта 1911 года, двадцатипятилѣтія общественно-ветеринарной дѣятельности, и Ставропольскаго Губернатора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Бронислава Мечиславовича Янушевича, по случаю вступленія его, 6 мая 1911 года, во вторую четверть вѣка общественно-государственной службы. Первое, по времени, чествованіе—Іосифа Адамовича Качинскаго происходило одновременно въ С.-Петербургѣ, по мѣсту нынѣшней службы юбиляра, и въ г. г. Ставрополѣ, гдѣ протекли долгіе и лучшіе годы его жизни, въ должности Ставропольскаго Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора, и гдѣ существуютъ и понынѣ, открытыя, благодаря его рѣдкой общественной иниціативѣ и неутомимой энергіи, ученыя и благотворительныя Общества, свидѣтельствуя о выдающихся способностяхъ и дарованіяхъ ихъ учредителя и

организатора, развернувшаго въ Ставрополѣ во всю ширь свою разностороннюю, высоко плодотворную общественно-ветеринарную дѣятельность.

Торжественное, экстренное засѣданіе, 18 марта 1911 года, посвященное чествованію Почетнаго Члена Отдѣла, І. А. Качинскаго, собрало въ присутственный залъ Ставропольскаго Губернскаго Правленія, какъ многихъ бывшихъ сослуживцевъ уважаемаго юбиляра, такъ и представителей всѣхъ тѣхъ обществъ, энергичнымъ дѣятелемъ которыхъ онъ былъ во время своей службы въ Ставропольской губерніи и Почетнымъ Членомъ которыхъ состоитъ въ настоящее время:—Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ Врачей, Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета и Соединеннаго Общества сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда.

Въ числѣ цѣлаго ряда привѣтствій, докладовъ, адресовъ и рѣчей, былъ заслушанъ составленный, по порученію Отдѣла, Секретаремъ его В. В. Филиповичемъ „Очеркъ дѣятельности Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ за время его существованія въ связи съ участіемъ въ этой дѣятельности Почетнаго Члена, Іосифа Адамовича Качинскаго“, послѣ чего Предсѣдатель Отдѣла Н. Т. Никитинъ, давъ въ самыхъ теплыхъ выраженіяхъ общую характеристику дѣятельности юбиляра на пользу Отдѣла, доложилъ текстъ нижеслѣдующаго адреса, поднесеннаго въ тотъ же день въ С.-Петербургѣ делегатами Отдѣла, завѣдывающимъ лѣчебницей Н. В. Святославскимъ и Почетнымъ Членомъ А. І. Ярошенко:

„Глубокоуважаемый Іосифъ Адамовичъ. Чествованіе 25-ти лѣтняго Вашего служенія народному благу объединяетъ сегодня представителей разнообразныхъ общественныхъ организацій чувствомъ глубокаго уваженія къ Вашей выдающейся, плодотворной и неутомимой дѣятельности.

Вашъ свѣтлый умъ, всестороннее образованіе и горячая жажда работать на пользу народа раздвинули рамки этой дѣятельности далеко за предѣлы избранной Вами спеціальности и

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ

Іосифъ Адамовичъ

КАЧИНСКІЙ.

Помощникъ Начальника Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Почётный членъ Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

охватили, прежде всего, родственную ей отрасль: покровительство животнымъ.

Возникшій по Вашей иниціативѣ въ 1896 году Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ, поставивъ себѣ важнѣйшей задачей сохраненіе домашнимъ животнымъ здоровья и работоспособности, предохраненіе ихъ отъ увѣчій и заболѣваній, а равно защиту отъ мученій и жестокаго обращенія со стороны людей,—въ теченіи четырнадцати лѣтъ не сходитъ съ главнаго пути, ведущаго къ удовлетворенію насущной потребности малосостоятельнаго трудового населенія г. Ставрополя въ раціональной и дешевой ветеринарно-врачебной помощи. Лѣчебница и образцовая кузница Отдѣла, на созданіе коихъ Вами было затрачено въ свое время немало труда и энергіи, по привлеченію пожертвованій на это истинно-гуманное и высоко-полезное дѣло, являются яркимъ доказательствомъ Вашихъ организаторскихъ способностей, Вашего умѣнья привлечь къ полезному начинанію симпатіи широкихъ общественныхъ круговъ.

Ставропольскій Отдѣлъ, съ чувствомъ глубокой признательности вспоминая, въ сегодняшній радостный юбилейный день, неутомимую гуманитарную дѣятельность своего долголѣтняго Вице-Предсѣдателя, а нынѣ Почетнаго Члена, приноситъ Вамъ, высокоуважаемый Іосифъ Адамовичъ, душевное поздравленіе съ единодушнымъ чествованіемъ блестящей Вашей 25-ти лѣтней дѣятельности на общественно-ветеринарной нивѣ и горячее пожеланіе здравствовать многіе годы, находя, высшую для общественнаго дѣятеля, награду за свой плодотворный трудъ въ твердомъ сознаніи, что посѣянныя и возращенныя имъ сѣмена не пропали даромъ".

Блестящее по обстановкѣ, рѣдкое по единодушію, трогательное по искренности было чествованіе, 6-го мая 1911 года, Почетнаго Члена Отдѣла, Ставропольскаго Губернатора, Бронислава Мечиславовича Янушевича, пользующагося всеобщимъ глубокимъ уваженіемъ и заслуженными симпатіями всего населенія Ставропольской губерніи.

Ко дню юбилея, наружный фасадъ зданія Ставропольскаго

Губернскаго Правленія и главный его залъ приняли вполнѣ праздничный видъ, а залъ едва вмѣщалъ всѣхъ прибывшихъ принести поздравленія глубокоуважаемому Начальнику губерніи и Почетному Члену многочисленныхъ ученыхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій и обществъ.

Гармоническое сочетаніе національныхъ флаговъ, щитовъ съ иниціалами и портретомъ юбиляра, окруженныхъ цвѣтами, лавровыми, гирляндами изъ хвои и тропическими растеніями, какъ нельзя болѣе соотвѣтствовало гармоніи чувствъ, испытанныхъ въ этотъ памятный день всѣми присутствующими.

Здѣсь были на лицо представители высшаго духовенства, военнаго вѣдомства, городского самоуправленія, депутацій отъ правительственныхъ и сословныхъ учрежденій, всевозможныхъ общественныхъ организацій и разнообразнѣйшихъ учено-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществъ, въ томъ числѣ депутація отъ Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, въ составѣ Предсѣдателя Отдѣла Н. Т. Никитина, членовъ Правленія С. Н. Костямина, А. И. Мальцевскаго и Секретаря Отдѣла В. В. Филиповича, поднесшая своему высокоуважаемому Почетному Члену, украшенный акварельной виньеткой работы члена-сотрудника Отдѣла, П. С. Стѣпина, адресъ слѣдующаго содержанія:

„Ваше Превосходительство, глубокоуважаемый Брониславъ Мечиславовичъ. Сочувственное и благожелательное Ваше отношеніе къ культурнымъ задачамъ Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ несомнѣнно усиливаетъ подъемъ духа и трудовую энергію его идейныхъ работниковъ; матеріальная же Ваша поддержка, путемъ значительныхъ пожертвованій на нужды Отдѣла, способствуетъ расширенію полезной дѣятельности послѣдняго на благо, главнымъ образомъ, малосостоятельнаго, близкаго Вашему сердцу, трудового населенія города.

Содержимыя Отдѣломъ, лѣчебница для животныхъ и образцовая при ней кузница, оказывая, въ значительномъ числѣ случаевъ, безплатную ветеринарно-врачебную помощь и выдавая безвозмездно лѣкарства, спѣшатъ на помощь, преимущественно, бѣднѣйшимъ лицамъ, когда потеря, вслѣдствіе болѣзней, принад-

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ

Брониславъ Мечиславовичъ

ЯНУШЕВИЧЪ.

Ставропольскій Губернаторъ, Почетный членъ Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

лежащими имъ животными, работоспособности и здоровья грозитъ лишеніемъ обычнаго заработка, нерѣдко являющагося единственнымъ источникомъ существованія цѣлыхъ семей.

Въ свою очередь принятіе Вашимъ Превосходительствомъ званія Почетнаго Члена Ставропольскаго Отдѣла Р. О. п. ж. облегчаетъ послѣднему его чисто гуманитарную дѣятельность по защитѣ животныхъ отъ мученій и жестокаго обращенія, по выработкѣ среди населенія правильнаго взгляда на права и обязанности по отношенію къ „безсловеснымъ друзьямъ“ человѣка, наконецъ, по воспитанію среди широкихъ народныхъ массъ сострадательнаго отношенія къ животнымъ, когда суровость природы или человѣческаго права налагаетъ на нихъ свою тяжелую руку.

Эта сторона дѣятельности Ставропольскаго Отдѣла Р. О. п. ж. имѣетъ безспорно обще-культурное значеніе, ибо, воспитывая въ себѣ состраданіе къ животнымъ, мы, по словамъ Плутарха, неизбѣжно научаемся быть человѣколюбивыми съ людьми. Нравственное и матеріальное содѣйствіе со стороны Вашего Превосходительства къ наилучшему достиженію задачъ, намѣченныхъ Уставомъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ, преисполняетъ Ставропольскій Отдѣлъ всегдашней глубокой къ Вамъ благодарностью и горячей признательностью.

На рубежѣ окончанія первой четверти вѣка Вашей доблестной, неутомимой общественно-государственной дѣятельности и вступленія во вторую четверть, когда единодушныя симпатіи и всеобщее глубокое къ Вамъ уваженіе объединяютъ представителей разнообразныхъ учрежденій и общественныхъ организацій, Ставропольскій Отдѣлъ Р. О. п. ж. испытываетъ особую душевную потребность присоединить къ сонму поздравленій и привѣтствій свой скромный, искренній голосъ:—пусть крѣпнутъ Ваши силы для дальнѣйшаго столь же плодотворнаго труда на славу и процвѣтаніе отечества, на пользу обширнаго Ставропольскаго края“.

Въ многочисленныхъ адресахъ, привѣтствіяхъ и рѣчахъ были блестяще и всесторонне охарактеризованы выдающіяся административныя способности юбиляра, его свѣтлый умъ и от-

зывчивое сердце и, что достойно быть особенно отмѣченнымъ, не смотря на разнообразіе исходныхъ точекъ, согласнымъ, заключительнымъ аккордомъ всѣхъ привѣтствій громко звучали слова: законность, справедливость и гуманность, снискавшія юбиляру исключительное уваженіе и рѣдкія всеобщія симпатіи.

Участіе Ставропольскаго Отдѣла Р. О. п. ж., въ отчетномъ году, въ выставкѣ, зоотехническомъ совѣщаніи, а также въ юбилейномъ чествованіи своихъ Почетныхъ Членовъ, помимо непосредственной, прямой цѣли такового участія, несомнѣнно немало способствовало бо́льшему ознакомленію широкихъ общественныхъ круговъ съ дѣятельностью Отдѣла и бо́льшей популяризаціи идей покровительства животнымъ.

Всегдашнія заботы Отдѣла о наилучшемъ и наиболѣе цѣлесообразномъ практическомъ проведеніи въ жизнь гуманныхъ идей покровительства животнымъ, въ частности по защитѣ „безгласныхъ друзей“ человѣка отъ мученій и жестокаго съ ними обращенія, увѣнчались въ отчетномъ году крупнымъ успѣхомъ: 1) открыта и стала функціонировать, построенная Ставропольскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ, по иниціативѣ и при ближайшемъ участіи Отдѣла, спеціальная камера для уничтоженія бродячихъ собакъ при помощи окиси углерода, чѣмъ сразу пресѣчено прежнее массовое мученіе собакъ, вызываемое практиковавшимся въ городскомъ пріютѣ безчеловѣчнымъ уничтоженіемъ ихъ ударами палкой по головѣ, 2) выставлены въ городѣ на видныхъ мѣстахъ особые плакаты, знакомящіе съ главнѣйшими требованіями „Устава Россійскаго Общества покровительства животнымъ“ относительно гуманнаго обращенія съ животными, а равно съ уголовной отвѣтственностью за нарушеніе таковыхъ требованій и, наконецъ, 3) участіе представителя Отдѣла при производимыхъ полиціей періодическихъ осмотрахъ лошадей, принадлежащихъ ломовикамъ, дрогалямъ и легковымъ извозчикамъ, —съ цѣлью изъятія лошадей слабосильныхъ и больныхъ,—стало въ отчетномъ году явленіемъ постояннымъ.

Постройка при городскомъ пріютѣ для бродячихъ собакъ упомянутой выше камеры обошлась въ 312 руб. 34 к., но, при хозяйственномъ способѣ веденія дѣла, стоимость ея могла бы

быть понижена до 280 рублей; расходъ, какъ видимъ, посильный для любого города.

По заключенію участковаго попечителя А. Н. Мальцевскаго, принимавшаго самое дѣятельное участіе при разработкѣ проекта и постройкѣ камеры, послѣдняя „вполнѣ отвѣчаетъ своему назначенію и ее можно рекомендовать для постройки въ другихъ мѣстахъ“.

Еще во второй половинѣ отчетнаго года въ Правленіе Отдѣла поступила просьба одного изъ Огдѣловъ Р. О. п. ж. о сообщеніи „возможно детальныхъ свѣдѣній относительно устройства камеры для уничтоженія бродячихъ собакъ при помощи окиси углерода съ приложеніемъ, если это возможно, чертежа, или же плана камеры“, почему, съ цѣлью предоставленія возможности всѣмъ интересующимся детальнаго ознакомленія съ этимъ вопросомъ, подробная смѣта на постройку камеры приложена въ концѣ настоящаго отчета.

Задача плакатовъ, по мысли ихъ иниціатора Члена Правленія С. Н. Костямина, должна заключаться въ предупрежденіи и искорененіи обычныхъ, почти ежедневныхъ, и потому сдѣлавшихся безсознательными, случаевъ причиненія домашнимъ животнымъ мученій съ одной стороны и облегченія нижнимъ чинамъ полиціи привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности съ другой; сообразно съ чѣмъ выставленные Отдѣломъ въ отчетномъ году плакаты гласятъ слѣдующее:

„Блаженъ, иже и скоты милуетъ“.

Содержатели извоза и сами извозчики обязаны знать и исполнять, между прочими, слѣдующія требованія закона:

Не употреблять въ ѣзду и вообще на работу животныхъ больныхъ, имѣющихъ раны и хромыхъ.

Не ѣздить въ перегонку.

Не нагружать возовъ излишней тяжестью, не соотвѣтствующей силамъ животнаго и состоянію дороги.

Не наносить животнымъ ударовъ твердымъ или острымъ орудіемъ и ни въ какомъ случаѣ не бить по головѣ и животу.

Не привязывать лошадей, везущихъ грузъ къ впереди иду-

щей повозкѣ посредствомъ уздечки или аркана, накинутаго на шею лошади.

Не возить мелкаго скота, уложивъ одно животное на другое, со свѣшенными или бьющимися о телѣгу головами, а возницѣ запрещается садиться на этихъ животныхъ.

Упавшую въ упряжи лошадь воспрещается поднимать ударами, но слѣдуетъ распречь ее и помочь подняться.

Запрещается вообще всякое мученіе какихъ-либо животныхъ и всякое жестокое съ ними обращеніе.

Виновные въ неисполненіи настоящихъ правилъ привлекаются къ отвѣтственности по точному основанію 29, 43, 123 и 153 статей Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (денежный штрафъ до ста рублей или арестъ не свыше одного мѣсяца).

Плакаты эти четко напечатанные на жести, въ приличныхъ деревянныхъ рамахъ, выставлены на высокихъ столбахъ въ пунктахъ наибольшаго скопленія извозопромышленниковъ, вблизи обычныхъ ихъ стоянокъ, а именно:

1) близъ вокзала,
2) на Большой улицѣ возлѣ строющагося дома Пейсаховича,
3) въ Старомъ гостинномъ ряду.
4) на Верхнемъ базарѣ противъ дома Мещянкина и
5) на углу Плевненской и Семинарской улицъ.

Осуществленіе этого начинанія Отдѣла, по защитѣ домашнихъ животныхъ отъ напрасныхъ мученій и жестокаго обращенія съ ними, обошлось въ 78 руб. 35 к., расходъ, по отношенію къ скромнымъ средствамъ Отдѣла, значительный, убѣдительно свидѣтельствующій о широкомъ пониманіи Отдѣломъ своихъ высоко-культурныхъ, гуманитарныхъ задачъ.

Задачи эти не составляютъ однако исключительной отрасли дѣятельности Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ: на первомъ планѣ стоитъ лѣчебница для домашнихъ животныхъ и образцовая при ней кузница, два учрежденія Отдѣла, значеніе коихъ для трудового, преимущественно малосостоятельнаго, населенія города Ставрополя и его окрестностей опредѣляется крупной экономической пользой,

приносимой возстановленіемъ домашнимъ животнымъ утерянной, вслѣдствіе болѣзней, работоспособности, сохраненіемъ имъ здоровья, а часто и жизни, наконецъ, и что немаловажно, своевременнымъ принятіемъ предупредительныхъ мѣръ противъ переноса на людей, свойственныхъ человѣку и животнымъ, опаснѣйшихъ заразныхъ болѣзней, каковы: сапъ, сибирская язва, бѣшенство и другія. Всего инфекціонныхъ заболѣваній домашнихъ животныхъ констатировано въ лѣчебницѣ Отдѣла за 1911 г. 155; изъ нихъ 9 случаевъ явнаго сапа, 8 подозрительныхъ на сапъ заболѣваній, 5 случаевъ сибирской язвы на лошадяхъ, 6 случаевъ бѣшенства собакъ, 7 подозрительныхъ на бѣшенство заболѣваній, затѣмъ слѣдуетъ ящуръ на крупномъ рогатомъ скотѣ и свиньяхъ, чума собакъ, дифтеритъ и холера птицъ и пр.

Инфекціонныя заболѣванія (155) по отношенію ко всему количеству принятыхъ въ отчетномъ году въ лѣчебницѣ паціентовъ (1250) составляютъ 12,4%; обнаруженіе таковыхъ заболѣваній вело къ радикальной очисткѣ города отъ очаговъ инфекцій, путемъ уничтоженія, какъ самихъ носителей заразы,—при сапѣ, бѣшенствѣ,—такъ равно и путемъ производства во всѣхъ случаяхъ надлежащей дезинфекціи; принятіе же лѣчебницей всѣхъ указанныхъ наукою мѣръ къ скорѣйшему прекращенію и распространенію заразныхъ заболѣваній среди животныхъ въ свою очередь способствовало защитѣ людей отъ переноса на нихъ опаснѣйшихъ зоонозовъ.

Такой характеръ дѣятельности лѣчебницы Отдѣла, несомнѣнно, даетъ ей право на особое вниманіе со стороны Городского Общественнаго Управленія, на симпатіи со стороны мѣстнаго интеллигентнаго общества.

Находясь въ долголѣтнемъ завѣдываніи,—съ 1902 года—, опытнаго спеціалиста, ветеринарнаго врача П. В. Святославскаго, и располагая хотя и небольшимъ, но цѣлесообразно подобраннымъ инструментаріемъ, лѣчебница произвела въ отчетномъ году рядъ сложныхъ, съ благопріятнымъ исходомъ, операцій (12), въ числѣ коихъ заслуживаетъ особо быть отмѣченными осложненная операція у лошади мошоночной грыжи (Hernia scrotalis) и извлеченіе изъ глаза лошади глиста-нитчатки (Filaria papillosa). Ана-

логичный случай обнаруженія въ лѣчебницѣ Отдѣла и извлеченіе изъ глаза лошади глиста-нитчатки имѣлъ мѣсто въ 1908 году; обстоятельство это представляетъ для спеціалистовъ большой интересъ, такъ какъ, по установившемуся въ наукѣ мнѣнію, паразитированіе нитчатки въ глазу человѣка и животныхъ является печальной привиллегіей Ость-Индіи и очень рѣдко наблюдается въ Европѣ.

Оба экземпляра нитчатки завѣдывающимъ лѣчебницей законсервированы и пріобщены къ богатой патолого-анатомической коллекціи Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ Врачей, находящейся въ Музеѣ „Сѣвернаго Кавказа" въ г. Ставрополѣ.

Здѣсь умѣстно будетъ отмѣтить еще характерную особенность въ дѣятельности лѣчебницы Отдѣла, выгодно отличающую ее отъ лѣчебницъ покровительства животнымъ во многихъ другихъ городахъ: мы разумѣемъ постоянное и значительное преобладаніе среди паціентовъ лѣчебницы крупныхъ домашнихъ животныхъ надъ мелкими; такъ въ отчетномъ году было принято:

| Родъ животныхъ. | Число животныхъ. | | Всего. |
|---|---|---|---|
| | Амбулатор. | Стаціонарн. | |
| Лошадей . . . . . | 845 | 19 | 864 |
| Крупнаго рог. скота . | 158 | 1 | 159 |
| Собакъ . . . . . | 170 | 6 | 176 |
| Кошекъ . . . . . | 19 | — | 19 |
| Птицъ . . . . . | 13 | — | 13 |
| Овецъ и козъ . . . | 3 | — | 3 |
| Свиней . . . . . | 14 | — | 14 |
| Верблюдовъ . . . | 2 | — | 2 |
| Итого . . | 1224 | 26 | 1250 |

Въ томъ числѣ:

| | |
|---|---|
| лошадей, крупнаго рог. скота, верблюд. | 1025 |
| мелкихъ животныхъ и птицъ | 225 |

Процентное отношеніе между принятыми въ лѣчебницѣ Отдѣла крупными и мелкими домашними животными выражается цифрою 82% къ 18%.

Заболѣванія принятыхъ въ отчетномъ году пацієнтовъ по своему характеру распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

| | |
|---|---|
| Болѣзни органовъ движенія | 234 |
| „ „ пищеваренія | 286 |
| „ „ дыханія | 103 |
| „ „ кровообращенія | 4 |
| „ „ мочеполовыхъ | 50 |
| „ „ зрѣнія | 45 |
| „ „ слуха | 5 |
| Нервной системы | 6 |
| Наружныя болѣзни | 266 |
| Инвазіонныя болѣзни | 35 |
| Инфекціонныя болѣзни | 155 |
| Конституціональныя болѣзни | 10 |
| Грыжи | 2 |
| Опухоли | 11 |
| Операціи | 12 |
| Экстерьерный осмотръ | 26 |
| | 1250 |

Какъ видно изъ нижеприводимой таблицы:

| Родъ животн. \ Мѣсяцы. | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Лошадей . . . | 58 | 56 | 71 | 74 | 109 | 99 | 107 | 94 | 57 | 68 | 29 | 42 | 864 |
| Круп. рог. ск. | 7 | 8 | 7 | 2 | 15 | 18 | 9 | 14 | 52 | 17 | 7 | 3 | 159 |
| Собакъ . . . . | 14 | 21 | 13 | 8 | 17 | 25 | 15 | 12 | 10 | 8 | 20 | 13 | 176 |
| Кошекъ . . . . | — | 2 | — | 1 | — | 2 | 5 | 2 | 1 | 3 | 3 | — | 19 |
| Свиней . . . . | — | 1 | — | — | 2 | — | — | — | 11 | — | — | — | 14 |
| Овецъ и козъ . | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | 1 | — | — | 3 |
| Верблюдовъ . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 2 |
| Птицъ . . . . | — | — | 1 | 1 | — | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 13 |
| Итого . . | 79 | 88 | 92 | 86 | 144 | 146 | 138 | 124 | 132 | 99 | 62 | 60 | 1250 |

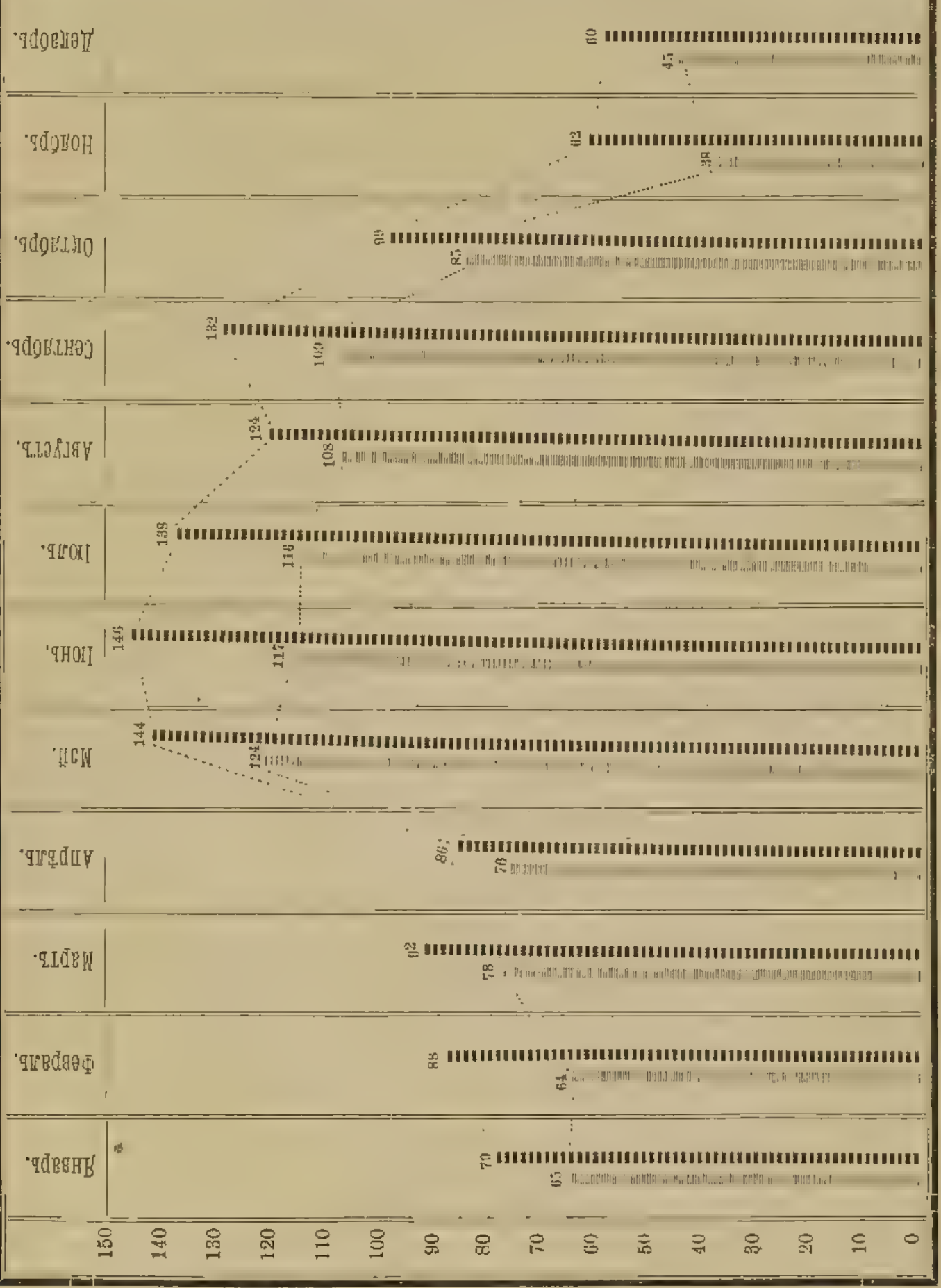
Наибольшій пріемъ паціентовъ въ лѣчебницѣ Отдѣла былъ; въ іюнѣ мѣсяцѣ – 146 паціентовъ—, наименьшій въ декабрѣ—60 въ среднемъ ежемѣсячно было 104 паціента.

Съ колебаніями въ пріемѣ больныхъ животныхъ по мѣсяцамъ подробно знакомитъ нижеприводимая діаграмма, дающая въ то же время указаніе на количество принятыхъ ежемѣсячно крупныхъ домашнихъ животныхъ.

## Движеніе пріема больныхъ животныхъ въ лѣчебницѣ Отдѣла въ 1911 году по мѣсяцамъ.

Количество всѣхъ больныхъ животныхъ, коимъ оказана ветеринарно-врачебная помощь.

Количество крупныхъ домаш. животныхъ, коимъ оказана ветеринарно-врачебная помощь



Результаты пользованія 1250 домашнихъ животныхъ въ лѣчебницѣ Отдѣла выражаются слѣдующими цифрами:

890 паціентовъ или 71,2% выздоровѣло,

323 паціента или 25,92% получило улучшеніе,

2 паціента или 0,16% взято до окончанія лѣченія и, наконецъ,

35 паціентовъ или 2,8% пало, преимущественно, отъ инфекціонныхъ болѣзней: чумы, бѣшенства и друг.

Наблюдаемое въ послѣдніе годы постепенное, но постоянное увеличеніе количества пользуемыхъ въ лѣчебницѣ Отдѣла больныхъ домашнихъ животныхъ,—въ 1909 г.—1172, въ 1910 г. —1243 и въ отчетномъ 1911 г.—1250,—свидѣтельствуетъ о несомнѣнной потребности населенія гор. Ставрополя и его окрестностей въ раціональной и доступной ветеринарно-врачебной помощи, удовлетворенію каковой потребности и служитъ лѣчебница, съ образцовой при ней кузницей, Ставропольскаго Отдѣла Р. О. покровительства животнымъ.

Для правильнаго разрѣшенія вопроса, удовлетворенію чьихъ. преимущественно, нуждъ въ ветеринарно-врачебной помощи служитъ лѣчебница Отдѣла обратимся къ распредѣленію владѣльцевъ пользованныхъ животныхъ по сословіямъ:

386 кліентовъ лѣчебницы или 30,88% составляли дворяне, чиновники, духовенство, купцы и отдѣльныя учрежденія,

569 или 46,32% мѣщане, наконецъ,

295 или 23,6% крестьяне; такимъ образомъ, мѣщане гор. Ставрополя среди кліентовъ лѣчебницы занимаютъ первое мѣсто, составляя вмѣстѣ съ крестьянами въ общей сложности 69,38%

Для полной характеристики дѣятельности лѣчебницы необходимо добавить, что, какъ и въ прежніе годы, значительный контингентъ ея кліентовъ, а именно 545, что составляетъ 43,6%, пользовался въ отчетномъ году не только ветеринарно-врачебной помощью, но и медикаментами совершенно безплатно.

Значительное преобладаніе среди паціентовъ лѣчебницы крупныхъ домашнихъ животныхъ надъ мелкими,—82%, противъ 18%,—а среди кліентовъ лѣчебницы преобладаніе мѣщанъ и крестьянъ надъ другими сословіями,—69,38% противъ 30,88,

равно какъ подача въ отчетномъ году безплатной ветеринарно-врачебной помощи съ безплатной выдачей медикаментовъ въ 43,6% случаевъ достаточно убѣждаютъ, что утвержденіе наше о крупной экономической пользѣ, приносимой лѣчебницей трудовому, преимущественно малосостоятельному, населенію гор. Ставрополя и его окрестностей, не голословно.

При отмѣченномъ характерѣ въ дѣятельности лѣчебницы Отдѣла, при преслѣдованіи послѣдней экономическихъ и гуманитарныхъ задачъ, по возстановленію утраченныхъ домашними животными, вслѣдствіе болѣзней, работоспособности и здоровья, по облегченію испытываемыхъ ими при разныхъ заболѣваніяхъ страданій, вопросъ о доходности лѣчебницы отодвигается для Отдѣла на второй планъ.

Обстоятельство это нравственно обязываетъ къ посильной матеріальной помощи Отдѣлу, какъ Ставропольское Городское Общественное Управленіе, на которомъ по закону лежатъ обязанности по охранѣ народнаго здравія и прекращенію скотскихъ падежей,—каковыя обязанности съ успѣхомъ выполняетъ лѣчебница Отдѣла въ качествѣ задерживающаго фильтра,—такъ равно и мѣстное интеллигентное общество, по скольку послѣднее сочувствуетъ высоко-культурнымъ и экономическимъ задачамъ, преслѣдуемымъ Ставропольскимъ Отдѣломъ Р. О. п. ж.

Безъ такой помощи, приносимый лѣчебницей доходъ,—въ 1909 г.—540 руб. 91 к., въ 1910 г.—576 р. 21 к. и въ отчетномъ 1911 г.—720 р. 91 к., что составляетъ увеличеніе противъ прошлаго года на 144 р. 70 к., не окупалъ бы расходовъ содержанія лѣчебницы и не позволилъ бы самостоятельному ея существованію, что поставило бы въ крайне тяжелое положеніе пользующихся безплатными услугами лѣчебницы многочисленныхъ въ городѣ лицъ, существующихъ молочнымъ и извознымъ промыслами, въ разнообразныхъ ихъ видахъ.

Мы не можемъ совершенно обойти молчаніемъ дѣятельности, существующей при лѣчебницѣ, образцовой кузницы; послѣдняя, хотя и находится съ 1908 года въ арендномъ содержаніи, по благодаря общему контролю за ея дѣятельностью со стороны Правленія Отдѣла и непосредственному, ближайшему надзору со

стороны завѣдывающаго лѣчебницей ветеринарнаго врача, съ успѣхомъ выполняла присущія ей функціи, а выставленные ею на 1-й Ставрополь-Кавказской выставкѣ экспонаты не остались не замѣченными и обозрѣватель выставки въ № 156 „Сѣверокавказскаго Края“, отъ 29-го сентября 1911 г., обращаетъ вниманіе на „прекрасно подобранное собраніе нормальныхъ и патологически измѣненныхъ копытъ, вмѣстѣ съ коллекціей безукоризненно сработанныхъ въ образцовой кузницѣ Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ разнообразныхъ подковъ, предназначенныхъ для ковки нормальныхъ и порочныхъ копытъ“.

Крутые подъемы и плохія мостовыя гор. Ставрополя, вызывая быструю изпашиваемость подковы и копыта, влекутъ нерѣдко за собой цѣлый рядъ заболѣваній конечностей, для предотвращенія которыхъ необходима вполнѣ раціональная ковка лошадей, совершенно недоступная кузнецамъ—эмпирикамъ.

Эту важную задачу сбереженія цѣнности и работоспособности лошадей, путемъ примѣненія при ковкѣ выработанныхъ наукой методовъ расчистки, пригонки и выдѣлки подковъ, въ соотвѣтствіи съ нормальнымъ или патологическимъ состояніемъ копытъ, временемъ года и характеромъ работы, съ пользою для владѣльцевъ лошадей выполняетъ образцовая кузница Отдѣла, значительно расширившая въ отчетномъ году кругъ своихъ постоянныхъ кліентовъ, что убѣдительнѣе всего свидѣтельствуетъ о продуктивности ея работы и довѣріи населенія.

Польза послѣдняго, въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, была конечной цѣлью трудовъ Отдѣла, какъ въ отчетномъ, такъ и въ прежніе годы.

Труды эти всей своей тяжестью ложились на плечи, къ сожалѣнію, немногочисленныхъ, но, къ счастью, преданныхъ дѣлу, неутомимыхъ идейныхъ тружениковъ Отдѣла.

Между ними первое мѣсто принадлежитъ по заслугамъ бывшему Предсѣдателю Отдѣла, а нынѣ Почетному Члену, глубокоуважаемому Николаю Тимофеевичу Никитину, въ концѣ отчетнаго года, по случаю перемѣщенія на должность Управляющаго Пермскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, поки-

нувшему г. Ставрополь, а вмѣстѣ съ нимъ и Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

Въ теченіи долгихъ десяти лѣтъ незабвенный Николай Тимофеевичъ правильно и умѣло пролагалъ путь къ достиженію Отдѣломъ наилучшихъ результатовъ въ его полезной дѣятельности, энергично осуществлялъ всѣ благія начинанія Отдѣла по выполненію лежащихъ на немъ задачъ, наконецъ, прочно сплачивалъ и неутомимо подвизалъ всѣхъ членовъ на ихъ экономически цѣнный и высоко культурный трудъ.

Единодушное признаніе выдающихся заслугъ б. Предсѣдателя передъ Отдѣломъ и высокое уваженіе къ его личности вызвали естественное желаніе со стороны членовъ Отдѣла выразить отъѣзжающему свою глубокую благодарность и вполнѣ имъ заслуженныя симпатіи.

Выраженіемъ этихъ именно чувствъ явилось единогласное избраніе Николая Тимофеевича въ Почетные Члены, помѣщеніе его портрета въ лечебницѣ Отдѣла и поднесеніе ему въ торжественномъ экстренномъ засѣданіи 21-октября, состоявшемся подъ почетнымъ предсѣдательствомъ И. д. Ставропольскаго Губернатора, Вице-Губернатора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Михаила Александровича Пономарева, адреса, въ которомъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ очерчена долголѣтняя дѣятельность новаго Почетнаго Члена и отношеніе къ нему бывшихъ сотрудниковъ:

„Глубокоуважаемый Николай Тимофеевичъ“. „Цѣль Общества покровительства животнымъ вѣковѣчнѣе временной случайности. Это,—по словамъ Ѳ. Достоевскаго,—идея свѣтлая и вѣрная, которая рано ли, поздно ли, а должна привиться и восторжествовать“. Вотъ этой то свѣтлой и вѣрной идеѣ Вы доблестно служили въ теченіи 13-ти лѣтъ не словомъ, а дѣломъ, посвящая ей свой трудъ, отдавая энергію и досугъ. Принявъ въ 1899 году участіе въ дѣятельности Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, Вы не ограничились пассивной ролью номинальнаго сочлена, но сразу приступили, сначала въ качествѣ Члена Правленія, а съ 1902 года въ качествѣ Предсѣдателя, къ укрѣпленію основъ

Статскій Совѣтникъ
Николай Тимофеевичъ
НИКИТИНЪ.

Управляющій Пермскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго банка, Почетный членъ Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

этого молодого еще тогда учрежденія, къ плапомѣрному развитію высокихъ его задачъ, къ наилучшему достиженію имъ культурно-гуманитарныхъ и экономическихъ результатовъ.

Учредители Отдѣла, положившіе на открытіе его въ 1896 году не мало энергіи и самоотверженнаго труда, нашли въ Вашемъ лицѣ незамѣнимаго сотрудника, а впослѣдствіи достойнаго себѣ замѣстителя.

Съ нравственнымъ подъемомъ, необходимымъ истому культурному работнику, съ неутомимой энергіей, выдѣляющей общественнаго дѣятеля изъ среды интеллигентной массы, Вы блестяще руководили въ теченіи десяти лѣтъ дѣятельностью Ставропольскаго Отдѣла, нынѣ оставляемаго къ нашему глубокому огорченію.

Подъ Вашимъ руководствомъ, при воодушевляющей къ труду увѣренности, что цѣлесообразно направленная гуманитарная дѣятельность Отдѣла неизбѣжно подниметъ нравственный духъ населенія и увеличитъ его матеріальное благосостояніе, окончательно окрѣпли и упрочили свое существованіе наиболѣе важныя учрежденія Отдѣла:—лѣчебница для домашнихъ животныхъ и образцовая кузница.

Вы привлекли къ дѣятельности Отдѣла симпатіи и уваженіе мѣстнаго общества. Вы личнымъ примѣромъ самоотверженнаго служенія народному благу воодушевляли и сплачивали на общій трудъ всѣхъ сотрудниковъ, Вы, наконецъ, продолжали направлять дѣятельность Отдѣла въ наиболѣе экономически выгодное для трудового люда русло:—сохраненія принадлежащимъ ему животнымъ здоровья и работоспособности.

Чтобы примѣръ Вашей полезной, энергичной дѣятельности воспламенялъ сердца будущихъ членовъ Отдѣла благороднымъ порывомъ идейнаго соревнованія, а проникающія насъ чувства искренней къ Вамъ признательности и духовнаго единенія получили реальное выраженіе, общее собраніе всѣхъ членовъ Отдѣла единогласно избрало Васъ, глубокоуважаемый Николай Тимофеевичъ, своимъ Почетнымъ Членомъ и постановило поставить Вашъ портретъ въ лѣчебницѣ Отдѣла. Тринадцатилѣтній неутомимый трудъ на пользу Отдѣла, истинныя симпатіи и глу-

бокое уваженіе къ Вамъ со стороны всѣхъ членовъ дѣлаютъ нравственную связь съ Вами прочной и неразрывной.

Глубоко вѣримъ, что, съ Вашимъ отъѣздомъ, эта нравственная связь никогда не расторгнется, и эта вѣра бодритъ и утѣшаетъ насъ въ нерадостный моментъ сегодняшняго прощанія.

За все содѣянное Вами, глубокоуважаемый Николай Тимофеевичъ, на пользу Отдѣла, за долголѣтнюю плодотворную дѣятельность по защитѣ „безгласныхъ друзей“ человѣка отъ мученій и жестокаго обращенія, за гуманное будированіе состраданія къ ихъ безсловеснымъ страданіямъ—честь Вамъ и слава, а за неизмѣнно теплыя отношенія ко всѣмъ соратникамъ по Отдѣлу—сердечное, русское спасибо“.

Отмѣченныя въ адресѣ заслуги получили всеобщее признаніе еще ранѣе, а именно въ годичномъ общемъ собраніи членовъ Ставропольскаго Отдѣла, состоявшемся 22 апрѣля 1911 года, когда было принято единогласное рѣшеніе войти съ представленіемъ въ Главное Правленіе Россійскаго Общества покровительства животнымъ о награжденіи Предсѣдателя Отдѣла, Н. Т. Никитина, а также членовъ Правленія, А. А. Польскаго и А. Н. Петерсона, казначея А. А. Балышева и Секретаря В. В. Филиповича серебряными медалями за ихъ „особо полезную дѣятельность“.

Врученныя выше перечисленнымъ лицамъ въ отчетномъ году медали будутъ имъ всегда напоминать о цѣнномъ вниманіи, съ которымъ Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ относится къ дѣятельности своихъ сочленовъ, вносящихъ скромную лепту въ сокровищницу общественнаго труда.

Наиболѣе продуктивное направленіе этого труда на пользу мѣстнаго населенія было, по преимуществу, предметомъ тѣхъ 11-ти засѣданій, которыя состоялись въ отчетномъ году: изъ нихъ 7 засѣданій Правленія Отдѣла, 3 экстренныхъ общихъ собранія и 1 годичное.

Изъ состава Правленія, кромѣ Предсѣдателя, выбылъ въ концѣ года, по случаю служебнаго перевода въ ссл. Армавиръ,

Казначей А. А. Балышевъ, въ теченіи четырехъ лѣтъ съ рѣдкой аккуратностью и усердіемъ вѣдавшій финансы Отдѣла.

Въ остальномъ, численный и личный составъ дѣйствительныхъ членовъ, сотрудниковъ и соревнователей въ отчетномъ годр мало измѣнился и съ этимъ почти составомъ Отдѣлъ вступаетъ въ шестнадцатый годъ своего существованія.

Заканчивая обзоръ дѣятельности Отдѣла за минувшій 1911 годъ и оглядываясь на пройденный имъ длинный путь, ведущій къ подъему среди мѣстнаго населенія культурнаго уровня и экономическаго благосостоянія, будемъ надѣяться, что въ 1912 году подъ предсѣдательствомъ чуткой общественной дѣятельницы, Тамары Михайловны Пономаревой, при доброжелательномъ отношеніи общества и энергичномъ сотрудничествѣ всѣхъ неутомимыхъ старыхъ и новыхъ сочленовъ, идеи покровительства животнымъ проникнутъ въ народное сознаніе еще глубже, а рамки дѣятельности Отдѣла раздвинутся еще шире.

II.

# Финансовая часть

## Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

## за 1911 годъ.

| №№ по порядку. | Предметы поступленій. | Сумма. Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|
| 1 | Членскіе взносы . . . . . | 150 | — |
| 2 | По лечебницѣ . . . . . | 720 | 91 |
| 3 | Арендныхъ денегъ . . . . . | 660 | — |
| 4 | Пожертвованій . . . . . | 65 | — |
| 5 | %% на капиталъ . . . . . | 35 | 57 |
| | Всего . . | 1631 | 48 |
| | Оставалось къ 1911 г. | 986 | 57 |
| | Балансъ . . . | 2618 | 05 |

| №№ по порядку. | Наименованіе расходовъ. | Сумма. | |
|---|---|---|---|
| | | Руб. | Коп. |
| 1 | Жалованье служащимъ . . . . . | 273 | — |
| 2 | Наградныя . . . . . | 45 | — |
| 3 | Арендная плата . . . . . | 500 | — |
| 4 | Отопленіе . . . . . | 112 | 90 |
| 5 | Освѣщеніе . . . . . | 18 | — |
| 6 | Медикаменты и инструменты . . . . | 73 | 76 |
| 7 | Канцелярскіе расходы . . . . . | 25 | 67 |
| 8 | Печатаніе книгъ и бланковъ . . . . | 67 | 80 |
| 9 | Ремонтъ зданій . . . . . | 68 | 21 |
| 10 | За пользованіе телефономъ . . . . | 37 | 50 |
| 11 | Выписка періодическихъ изданій . . . | 6 | 15 |
| 12 | Содержаніе стаціонарныхъ больныхъ . . | 2 | 85 |
| 13 | Устройство плакатъ . . . . . | 78 | 35 |
| 14 | Ассенизаціонныя работы . . . . . | 46 | — |
| 15 | Мелкіе расходы . . . . . | 3 | 95 |
| 16 | Участіе на выставкѣ животноводства . . | 42 | 76 |
| 17 | Медали, дипломы и адреса . . . . . | 92 | 82 |
| | Всего . . | 1494 | 72 |
| | Остается . . . | 1123 | 33 |
| | Балансъ . . . | 2618 | 05 |

# Наименование расходов.

## III.

## Составъ Отдѣла.

Численный составъ Отдѣла въ отчетномъ XV году своего существованія былъ слѣдующій:

| | |
|---|---|
| Членовъ почетныхъ . . . | 7 |
| „ пожизненныхъ . . . | 4 |
| „ дѣйствительныхъ . . | 47 |
| „ соревнователей-сотрудниковъ . | 20 |
| Участковыхъ попечителей . . | 11 |

### Правленіе Отдѣла составляли:

Предсѣдатель, Статскій Совѣтникъ, Управляющій Ставропольскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, Николай Тимофеевичъ **Никитинъ** по 21 октября 1911 г., а съ 30 декабря супруга Ставропольскаго Вице-Губернатора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Тамара Михайловна **Пономарева**, урожденная Свѣтлѣйшая Княжна Багратіонъ-Имеретинская.

Вице-Предсѣдатель, Статскій Совѣтникъ, Ставропольскій Губернскій Ветеринарный Инспекторъ, Николай Григорьевичъ **Колесниковъ**.

### Члены Правленія:

Капитанъ 83-го пѣхотнаго Самурскаго полка, Николай Дмитріевичъ **Евсѣевъ**.

Купецъ Александръ Тимофеевичъ **Ивановъ**.

Статскій Совѣтникъ, Начальникъ 2-го отдѣленія Ставропольской Казенной Палаты, Семенъ Николаевичъ **Костяминъ**.

Землевладѣлецъ Степанъ Карповичъ **Кухтинъ**.

Коллежскій Ассесоръ, Помощникъ Ревизора Ставропольской Контрольной Палаты, Александръ Николаевичъ **Мальцевскій**.

Коллежскій Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Арведъ Николаевичъ **Петерсонъ**.

Статскій Совѣтникъ, Главный Приставъ кочующихъ народовъ, Афанасій Алексѣевичъ **Польскій**.

Присяжный Повѣренный Григорій Николаевичъ **Прозрителевъ**.

Статскій Совѣтникъ, Членъ Ставропольскаго Окружнаго Суда, Станиславъ Константиновичъ **Тарашкевичъ**.

Управляющій Удѣльнымъ имѣніемъ, Василій Степановичъ **Тринитатовъ.**

**Члены ревизіонной комиссіи:**

Счетный Чиновникъ Ставропольской Контрольной Палаты, Владиміръ Федоровичъ **Ткаченко.**

Губернскій Секретарь, Помощникъ Ревизора Ставропольской Контрольной Палаты, Иванъ Ивановичъ **Соборницкій.**

Старшій Помощникъ Бухгалтера Ставропольскаго Отдѣленія Азовско-Донского Коммерческаго Банка, Евгеній Степановичъ **Шварцъ.**

**Казначей,** Губернскій Секретарь, Счетный Чиновникъ Ставропольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, Андрей Андреевичъ **Балышевъ.**

**Кандидатъ казначея,** землевладѣлецъ, Николай Кузьмичъ **Глущенко.**

**Завѣдывающій** лѣчебницей, Коллежскій Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Николай Владиміровичъ **Святославскій.**

**Секретарь,** Надворный Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Владиславъ Викентьевичъ **Филиповичъ.**

**Участковые Попечители:**

Статскій Совѣтникъ, Непремѣнный Членъ Ставропольскаго Губернскаго Присутствія, Михаилъ Андреевичъ **Баркаловъ.**

Статскій Совѣтникъ, Податной Инспекторъ, Болеславъ Казиміровичъ **Володко.**

Техникъ, Алексѣй Кондратьевичъ **Ивановъ.**

Жена чиновника, Екатерина Яковлевна **Костюкова.**

Землевладѣлецъ, Степанъ Карповичъ **Кухтинъ.**

Коллежскій Асессоръ, Помощникъ Ревиз. Ставроп. Контр. Палаты, Александръ Николаевичъ **Мальцевскій.**

Жена чиновника, Надежда Павловна **Савотѣева.**

Купецъ, Григорій Зиновьевичъ **Сафьянъ.**

Губернскій Секретарь, Помощникъ Ревизора Ставропольской Контрольной Палаты, Иванъ Ивановичъ **Соборницкій.**

Счетный Чиновникъ Ставропольской Контрольной Палаты, Владиміръ Федоровичъ **Ткаченко.**

Техникъ Ставропольской Землеустроительной Комиссіи, Сергѣй Ивановичъ **Цукановъ.**

## IV.

### Списокъ Членовъ Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ за 1911 годъ.

### А. Почетные члены:

Высокопреосвященный **Агаѳодоръ**, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

Ставропольскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Брониславъ Мечиславовичъ **Янушевичъ**.

Симбирскій Губернаторъ, Тайный Совѣтникъ Александръ Степановичъ **Ключаревъ**.

Помощникъ Начальника Ветеринарнаго Управленія М. В. Д., Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Іосифъ Адамовичъ **Качинскій**.

Евдокія Карповна **Попова**.

Старшій Помощникъ Дѣлопроизводителя Ветеринарнаго Управленія М. В. Д., Коллежскій Совѣтникъ, Александръ Іосифовичъ **Ярошенко**.

Управляющій Пермскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, Статскій Совѣтникъ, Николай Тимофеевичъ **Никитинъ**.

### Б. Пожизненные члены:

З. В. **Зосимовскій**.

Помощникъ Начальника дист., воен. инжен., Подполковникъ Федоръ Александровичъ **Ковалевскій**.

Крестьянинъ, Василій Федоровичъ **Мезенцевъ**.

Г. З. **Петровъ**.

### В. Дѣйствительные члены:

Статскій Совѣтникъ, Непремѣнный Членъ Ставропольскаго Губернскаго Присутствія, Михаилъ Андреевичъ **Баркаловъ**.

Статскій Совѣтникъ, Податной Инспекторъ, Болеславъ Казиміровичъ **Володко**.

Чиновникъ Ставропольской Контрольной Палаты, Григорій Ивановичъ **Галкинъ**.

Землевладѣлецъ, Емельянъ Демьяновичъ **Глущенко**.

Землевладѣлецъ, Николай Кузьмичъ **Глущенко**.

Членъ Городской Управы, Александръ Дмитріевичъ **Дегтяревскій**.

Землевладѣлецъ, Федоръ Антоновичъ **Деминъ**.

Капитанъ 83-го пѣхотнаго Самурскаго полка, Николай Дмитріевичъ **Евсѣевъ**.

Купецъ, Петръ Степановичъ **Ерганжіевъ**.

Инспекторъ мелкаго кредита, Подъесаулъ запаса, Василій Алексѣевичъ **Зубовъ**.

Техникъ, Алексѣй Кондратьевичъ **Ивановъ**.

Купецъ, Александръ Тимофеевичъ **Ивановъ**.

Коллежскій Ассесоръ, Врачъ, Евгеній Ивановичъ **Кристъ**.

Землевладѣлецъ, Степанъ Карповичъ **Кухтинъ**.

Командиръ 2-й сотни Осетинскаго коннаго дивизіона, Ротмистръ, Георгій Александровичъ **Кануковъ**.

Купецъ, Василій Мартыновичъ **Крутіевъ**.

Алексѣй Михайловичъ **Кривошеевъ**.

Иванъ Филипповичъ **Кириченко**.

Статскій Совѣтникъ, Ставропольскій Губернскій Ветеринарный Инспекторъ, Николай Григорьевичъ **Колесниковъ**.

Статскій Совѣтникъ, Начальникъ 2-го отдѣленія Ставропольской Казенной Палаты, Семенъ Николаевичъ **Костяминъ**.

Коллежскій Ассесоръ, Помощникъ Ревизора Ставропольской Контрольной Палаты, Александръ Николаевичъ **Мальцевскій**.

Купецъ, Андрей Михайловичъ **Меснянкинъ**.

Купецъ, Василій Прокофьевичъ **Меснянкинъ**.

Купецъ, Гавріилъ Дмитріевичъ **Меснянкинъ**.

Купецъ, Иванъ Прокофьевичъ **Меснянкинъ**.

Купецъ, Осипъ Артемьевичъ **Муратовъ**.

Купецъ, Карлъ Васильевичъ **Новотни**.

Н. Я. **Омельяненко**.

Купецъ, Василій Васильевичъ **Остерманъ**.

Купецъ, Николай Ефроновичъ **Плетневъ**.

Статскій Совѣтникъ, Главный Приставъ кочующихъ народовъ, Афанасій Алексѣевичъ **Польскій**.

Супруга Ставропольскаго Вице-Губернатора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Тамара Михайловна **Пономарева**, урожденная Свѣтлѣйшая Княжна Багратіонъ-Имеретинская.

Присяжный Повѣренный, Григорій Николаевичъ **Прозрителевъ**.

Директоръ Городского Общественнаго Банка, Сергѣй Ивановичъ **Ртищевъ**.

Жена чиновника, Надежда Павловна **Савотѣева**.

Землевладѣлецъ, Степанъ Александровичъ **Саломатинъ**.

Купецъ, Григорій Зиновьевичъ **Сафьянъ**.

Директоръ Ставропольскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, Владиміръ Алексѣевичъ **Соколовъ**.

Губернскій Секретарь, Помощникъ Ревизора Ставропольской Контрольной Палаты, Иванъ Ивановичъ **Соборницкій**.

Купецъ, Иванъ Михайловичъ **Степинъ**.

А. А. **Строгоновъ**.

Счетный Чиновникъ Ставропольской Контрольной Палаты, Владиміръ Федоровичъ **Ткаченко**.

Статскій Совѣтникъ, Членъ Ставропольскаго Окружнаго Суда, Станиславъ Константиновичъ **Тарашкевичъ**.

Управляющій Удѣльнымъ имѣніемъ, Василій Степановичъ **Тринитатовъ**.

Купецъ, Федоръ Ивановичъ **Федоровъ**.

Техникъ Ставропольской Землеустроительной Комиссіи, Сергѣй Ивановичъ **Цукановъ**.

Землевладѣлецъ, Акимъ Михайловичъ **Шауръ**.

## Г. Члены Сотрудники—Соревнователи:

Надворный Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Гавріилъ Петровичъ **Автономовъ**.

Губернскій Секретарь, Счетный Чиновникъ Ставропольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, Андрей Андреевичъ **Балышевъ**.

Надворный Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Петръ Ивановичъ **Бетафуро**.

Надворный Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Дмитрій Георгіевичъ **Исаевъ.**

Надворный Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Александръ Георгіевичъ **Кирьякевичъ.**

Жена чиновника, Екатерина Яковлевна **Костюкова.**

Коллежскій Ассесоръ, Ветеринарный Врачъ, Николай Карловичъ **Кнерцеръ.**

Коллежскій Ассесоръ, Ветеринарный Врачъ, Михаилъ Николаевичъ **Мищенко.**

Коллежскій Ассесоръ, Ветеринарный Врачъ, Викторинъ Васильевичъ **Небовидовъ.**

Коллежскій Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Арведъ Николаевичъ **Петерсонъ.**

Надворный Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Павелъ Дмитріевичъ **Платковскій.**

Ветеринарный Врачъ, Парменъ Ивановичъ **Поповъ.**

Коллежскій Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Николай Владиміровичъ **Святославскій.**

Чиновникъ Ставропольскаго Губернскаго Правленія, Коллежскій Регистраторъ, Петръ Степановичъ **Стѣнинъ.**

Коллежскій Ассесоръ, Ветеринарный Врачъ, Иванъ Васильевичъ **Строгоновъ.**

Надворный Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Владиславъ Викентьевичъ **Филиповичъ.**

Надворный Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Владиміръ Исидоровичъ **де-Фріу.**

Надворный Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Иванъ Валентиновичъ **Французовичъ.**

Старшій Помощникъ Бухгалтера Ставропольскаго Отдѣленія Азовско-Донского Коммерческаго Банка, Евгеній Степановичъ **Шварцъ.**

Надворный Совѣтникъ, Ветеринарный Врачъ, Ефимъ Михайловичъ **Щеголевъ.**

# V.

# ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ животныхъ принятыхъ въ лѣчебницѣ при Ставропольскомъ Отдѣлѣ Россійскаго Общества покровительства животнымъ за 1911 годъ.

| Названіе болѣзней. | число животныхъ. | | | | | | | | Стаціонарн. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Лошадей. | Рог. ск. | Собакъ. | Птицъ. | Кошекъ. | Овецъ. | Свиней. | Верблюд. | Лошад. | Рог. ск. | Собакъ. |
| Болѣзни аппар. движен. . . | 215 | 3 | 6 | 1 | 1 | 1 | — | — | 7 | — | — |
| „ орган. пищевар. . . | 195 | 45 | 30 | 4 | 4 | 2 | 3 | — | 1 | 1 | 1 |
| „ „ дыханія . . | 88 | 2 | 12 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| „ „ кровообращ. . | 1 | 1 | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| „ „ мочеполовыхъ | 17 | 28 | 5 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| „ „ зрѣнія . . . | 35 | 4 | 2 | — | 1 | — | — | — | 2 | — | 1 |
| „ „ слуха . . . | — | — | 5 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| „ „ нервн. системы | 4 | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Наружн. болѣзни . . . . | 213 | 17 | 21 | — | 4 | — | — | 2 | 8 | — | 1 |
| Инвазіонныя болѣзни . . . | 14 | — | 15 | — | 5 | — | — | — | — | — | 1 |
| Инфекціонныя болѣзни . . | 17 | 54 | 62 | 8 | 1 | — | 11 | — | — | — | 2 |
| Конституціон. болѣзни . . . | 6 | — | 4 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Грыжи . . . . . | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — |
| Опухоли . . . . . | 5 | 4 | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Операціи . . . . . | 9 | — | 2 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| Экстерьерн. осмотръ . . . | 25 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Итого . . . . | 845 | 158 | 170 | 13 | 19 | 3 | 14 | 2 | 19 | 1 | 6 |
| | 1250 | | | | | | | | | | |

## VI.

# А К Т Ъ.

Января 17 дня 1912 года. Ревизіонная комиссія, въ составѣ г.г. Соборницкаго, Шварца и Ткаченко, приступила къ ревизіи денежныхъ суммъ и имущества, принадлежащихъ Ставропольскому Отдѣлу Россійскаго Общества покровительства животнымъ за 1911 годъ, при чемъ оказалось слѣдующее:

1. По квитанціонной книгѣ на записку денегъ, взимаемыхъ по лечебницѣ, значится на приходѣ за 1911 годъ 720 р. 91 к., равная же сумма проведена и въ кассовомъ журналѣ, имѣющемся у казначея Общества.

2. По книгѣ на записку членскихъ взносовъ значится на приходѣ 150 р., по книгѣ пожертвованій 65 р.

3. Сверхъ того по кассовому журналу значатся поступившими 660 р. арендной платы и %% на капиталъ за 1911 г. 35 руб. 57 коп.

Всего такимъ образомъ на приходѣ значится 1631 р. 48 к., а съ остаткомъ отъ прошлаго года (986 р. 57 к.) 2618 р. 05 к.

Въ расходъ выписано въ 1911 г.—1494 р. 72 к. Вся эта сумма вполнѣ оправдывается надлежащими счетами и расписками.

Недоимочная книга по лечебницѣ ведется въ порядкѣ.

Одновременно повѣрена наличность инвентаря при лечебницѣ. Инвентарь оказался весь на лицо, согласно записямъ по книгѣ.

Общій сводъ средствъ Отдѣла за 1911 годъ выражается по книгамъ такъ: къ 1 января 1911 года оставалось 986 р. 57 к.

**Въ 1911 году поступило:**

| | | |
|---|---|---|
| 1. Членскихъ взносовъ . . . . . | 150 р. | — к. |
| 2. По лечебницѣ . . . . . | 720 „ | 91 „ |
| 3. Арендныхъ денегъ . . . . . | 660 „ | — „ |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4. Пожертвованій . . . . . | 65 | р. | — к. |
| 5. %%% на капиталъ . . . . . | 35 | „ | 57 „ |
| Всего . | 1631 | „ | 48 „ |
| Съ остаткомъ . . | 2618 | „ | 05 „ |

**Въ 1911 году израсходовано:**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. Жалованье служащимъ . . . . | 273 | р. | — к. |
| 2. Въ награду служащимъ . . . . | 45 | „ | — „ |
| 3. Арендная плата . . . . . | 500 | „ | — „ |
| 4. Отопленіе . . . . . | 112 | „ | 90 „ |
| 5. Освѣщеніе . . . . . | 18 | „ | — „ |
| 6. Медикаменты и инструменты . . . | 73 | „ | 76 „ |
| 7. Канцелярскіе расходы . . . . | 25 | „ | 67 „ |
| 8. Печатаніе книгъ и бланковъ . . . | 67 | „ | 80 „ |
| 9. Ремонтъ зданій . . . . . | 68 | „ | 21 „ |
| 10. За пользованіе телефономъ . . . | 37 | „ | 50 „ |
| 11. Выписка періодическихъ изданій . . | 6 | „ | 15 „ |
| 12. Содержаніе стаціонарныхъ больныхъ . , | 2 | „ | 85 „ |
| 13. Устройство плакатъ . . . . . | 78 | „ | 35 „ |
| 14. Ассенизаціонныя работы . . . . | 46 | „ | — „ |
| 15. Мелкіе расходы . . . . . | 3 | „ | 95 „ |
| 16. Участіе на выставкѣ животноводства . . | 42 | „ | 76 „ |
| 17. Медали, дипломы и адреса . . . . | 92 | „ | 82 „ |
| Всего . | 1494 | „ | 72 „ |

Къ 1 января 1912 года состоитъ въ наличности 1123 р. 33 к., изъ нихъ въ Обществѣ Взаимнаго Кредита 1010 р. 57 к., остальные 112 р. 76 к. на рукахъ у казначея.

VII.

# Проектъ

## смѣты Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

## на 1912 годъ.

| №№ по порядку. | Приходъ. | Ожидается поступленій въ 1912 году. Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|
| 1 | Членскіе взносы . . . . . | 200 | — |
| 2 | Арендная плата . . . . . | 660 | — |
| 3 | Пожертвованія . . . . . | 100 | — |
| 4 | По лечебницѣ . . . . . | 550 | — |
| 5 | %% на капиталъ . . . . . | 35 | — |
| 6 | Случайныхъ поступленій . . . . | 150 | — |
| | Всего . . | 1695 | — |



| №№ по порядку. | Расходъ. | Предполагается израсходовать въ 1912 году. Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|
| 1 | Арендная плата . . . . . | 500 | — |
| 2 | Отопленіе . . . . . | 150 | — |
| 3 | Освѣщеніе . . . . . | 35 | — |
| 4 | Содержаніе служащихъ . . . . . | 300 | — |
| 5 | Выписка періодическихъ изданій . . . | 10 | — |
| 6 | Награды служащимъ . . . . . | 50 | — |
| 7 | Медикаменты и инструменты . . . . | 200 | — |
| 8 | Содержаніе стаціонарн. животныхъ . . . | 20 | — |
| 9 | Ремонтъ квартиры и мебели . . . . | 110 | — |
| 10 | Санитарные расходы . . . . . | 50 | — |
| 11 | Печатаніе книгъ, бланковъ и канцел. расходы . | 180 | — |
| 12 | Уплата за телефонъ . . . . . | 75 | — |
| 13 | Мелочные расходы . . . . . | 15 | — |
| | Всего . . | 1695 | — |

## VIII.

# СМѢТА

на устройство камеры для удушенія бродячихъ собакъ окисью углерода при Ставропольскомъ собачьемъ пріютѣ.

| | Описаніе работъ. | Количество работъ. | Стоимость. За единицу. руб. | к. | За всѣ кол. руб. | к. | Примѣчаніе. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Вырыть землю сыромъ для камеры и схода въ нее на глубину 0,33 саж., всего (2.25×1.92+1.92×1.00 : 2)×0.33=1.74 куб. саж. и для фундаментовъ глубиною 0.17 саж. или (2.25+1.25)×2×0,33×0,17=0,39 куб. саж., а всего выемки куб. саж. . . . . | 2.13 | 3 | 85 | 8 | 20 | |
| 2 | Забутить фундаментные рвы (см. § 1) бутовымъ камнемъ по известковому раствору, съ плотною укладкою камней и съ расщебенкою, всего куб. саж. . . . . | 0.39 | 52 | 72 | 20 | 56 | Известковый растворъ въ пропорціи 1 : 2. |
| 3 | Сложить стѣны изъ бутового камня на известковомъ растворѣ по уклону и отвѣсу съ околкою камня и тщательною расщебенкою швовъ осколками камня, всего (2,17+1,33)×2×0.50×0,25+⅔×1.83×0.42×0.25+2=1.13 кв. саж., а за исключеніемъ отверстій A+B+B по чертежу или (0,27×0.39+0.46×0.62+0.10×0,12)×0.25=0.10 кв. саж. будетъ кладки куб. саж. . . . . | 1.03 | 65 | 97 | 67 | 95 | |
| 4 | Выковать и установить на мѣсто, для бетоннаго свода, раму изъ полосового желѣза 1×1½ дюйма или (1.67+1.33)×2×7×1.88 : 40=1.97 пуд. и въ нее укрѣпить 6 дугъ изъ тавроваго желѣза 1×1 дюйм. при подъемѣ дуги 1 арш. или 1.52×5×7×0.969 : 40=1.55 пуд., а всего поковки пуд. . . . . | 3.52 | 4 | — | 14 | 8 | Съ установкою. |
| 5 | Сдѣлать полуциркульный бетонный сводъ по готовой рамѣ въ сложности (⅔×1.83×0.42—⅔×1.33×0.33)×1.75=0.38 куб. саж. и бетонный полъ толщ. 0.05 саж. или 1.66×1.33×0,05 =0.11 куб. саж., а всего бетонной кладки куб. саж. | 0.49 | 127 | 50 | 62 | 48 | |

| | Описаніе работъ. | Количество работъ. | Стоимость. За единицу. руб. | к. | Стоимость. За все кол. руб. | к. | Примѣчаніе. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 6 | Оштукатурить (оцементировать) цементнымъ растворомъ въ пропорціи 1:2 внутренность камеры, а именно: полъ и стѣны 1.66×1.33 (1.67×1.33×2×0.33+⅔×1.33×0.33) ×2 квад. саж. | 4.67 | 3 | 23 | 15 | 8 | |
| | бетонный сводъ 1.66×152—квад. саж. | 2.52 | 3 | 33 | 8 | 39 | |
| 7 | Пріобрѣсти покупкою и установить чистую желѣзную рѣшетку лит. „I“ | — | — | — | 10 | — | |
| 8 | Печь желѣзная для сжиганія древеснаго угля | — | — | — | 5 | — | |
| 9 | Вставить въ отверстіе „B“ толстое бемское стекло въ желѣзной рамкѣ | — | — | — | 1 | 50 | |
| 10 | Сдѣлать желѣзныя герметическія дверки и деревянные щиты со всѣмъ устройствомъ и приспособленіями въ отверстія Д и Е | — | — | — | 10 | — | Въ желѣзной двери отверстіе „Б“ вставить толстое бемское стекло 1½×1½ верш. |
| | „ А | — | — | — | 20 | — | |
| | „ Б | — | — | — | 40 | — | |
| 11 | Устроить досчатый корридоръ для перегонки собакъ изъ номеровъ пріюта въ убойную камеру | — | — | — | 20 | — | Корридоръ длиною 3 арш. |
| | Итого | — | — | — | 303 | 24 | |
| 12 | На рѣштованіе и приспособленіе къ работамъ 3% | — | — | — | 9 | 10 | |
| | Итого | — | — | — | 312 | 34 | |

XXV.

# І. А. Качинскій.

1886—1911 г.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1911.

J. Wasmuth

# І. А. Качинскій.

18 марта текущаго года исполнилась 25-лѣтняя дѣятельность одного изъ выдающихся работниковъ на ветеринарномъ поприщѣ—Помощника Начальника Ветеринарнаго Управленія М. В. Д. д. ст. совѣт. магистра ветеринарныхъ наукъ І. А. Качинскаго. Духъ иниціативы и непоколебимая энергія—вотъ два цѣнныхъ качества, которыя никогда не покидаютъ Іосифа Адамовича въ его общественно-ветеринарной дѣятельности и которыя создали ему такую широкую популярность.—Обладая недюжиннымъ умомъ, выдающимися способностями, разносторонне образованный и глубоко интересующійся явленіями общественной жизни,—онъ высоко держитъ знамя ветеринаріи въ теченіе всего ¼—вѣкового своего служенія. При какихъ бы неблагопріятныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ ему не приходилось работать—не опускаетъ безсильно рукъ, а, напротивъ, въ дѣятельности своей является человѣкомъ предпріимчивымъ, энергичнымъ, идущимъ прямо къ цѣли и достигающимъ многаго.—Какъ общественный дѣятель—онъ не знаетъ отдыха, горячо принимается за каждое дѣло и съ успѣхомъ доводитъ его до конца.

Свѣтлый умъ даровитаго І. А-ча не замыкается въ глухія стѣны кабинета, а всегда отзывается на общественно-ветеринарные вопросы, выставляемые на очередь жизнью. Въ проведеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ, связанныхъ съ ветеринаріей, на которые всегда имѣетъ опредѣленные и ясные взгляды—умѣетъ проявлять настойчивость и твердость.

Чужіе мнѣнія и взгляды выслушиваетъ охотно и всегда принимаетъ къ свѣдѣнію, далекій отъ самомнѣнія и партійности, будучи прежде всего человѣкомъ честнымъ, какъ въ служебной

такъ и въ частной жизни. Въ отношеніяхъ къ сослуживцамъ и товарищамъ І. А. отличается рѣдкимъ благородствомъ и внимательностью. За свою гуманность, справедливость и отзывчивость всегда пользовался и пользуется любовью, уваженіемъ и расположеніемъ товарищей и всѣхъ кому когда-либо приходилось и приходится имѣть съ нимъ дѣло. Такова краткая характеристика личности почтеннаго юбиляра.

І. А. Качинскій родился 28 ноября 1857 года. Получивъ среднее образованіе въ гимназіи, въ 1878 г. поступаетъ на ветеринарное отдѣленіе бывшей медико-хирургической академіи, гдѣ и окончилъ курсъ съ отличіемъ въ 1882 году. По выдержаніи магистерскаго испытанія въ медико-хирургической академіи и по защитѣ при Варшавскомъ Ветеринарномъ Институтѣ диссертаціи на тему „Къ анатоміи слюнныхъ железъ у плотоядныхъ животныхъ“—31 декабря 1885 г. Совѣтомъ названнаго института утвержденъ въ степени магистра вет. наукъ.

Служебная дѣятельность І. А-ча началась въ 1886 г., когда, 18 марта, былъ опредѣленъ ветеринарнымъ врачемъ скотопрогоннаго тракта въ хуторъ Сучковъ, Области войска Донского. Вскорѣ послѣ назначенія, а именно 5 февраля 1887 г., былъ командированъ въ Харьковскую губернію для принятія мѣръ противъ чумы рогатаго скота, а затѣмъ послѣдовательно съ тойже цѣлью командируется въ Ставроп. губ. и Кубанскую область, гдѣ съ 7 іюля 1889 г. работаетъ въ качествѣ Ветеринар. Инспектора.

Съ присущей ему энергіей и неутомимымъ трудолюбіемъ молодой ученый всецѣло отдается возложенному на него важному дѣлу—прекращенія чумной эпизоотіи, наносившей въ то время неисчислимый матеріальный ущербъ скотоводческому населенію. 29 марта 1891 г. Іосифъ Адамовичъ былъ перемѣщенъ на должность ветеринара скотопрогоннаго тракта въ г. Харьковъ, а 27 іюля 1904 г. назначается на довольно отвѣтственный въ то время постъ—завѣдывающаго ветер. частью въ Став. губ. Состоя въ этой должности сначала въ качествѣ завѣдывающаго, а впослѣдствіи губернскаго ветеринара и ветеринарнаго инспектора, Іосифъ Адамовичъ разновременно командируется

для участія въ различныхъ совѣщаніяхъ. Такъ, 27 апрѣля 1895 года былъ командированъ въ г. Владикавказъ для участія въ совѣщаніи по пересмотру дѣйствующихъ правилъ о передвиженіи скота и овецъ и животныхъ продуктовъ въ предѣлы Сѣвернаго Кавказа и изъ этого края въ Европейскую Россію, а также для изысканія мѣръ наилучшаго огражденія Сѣвернаго Кавказа отъ заноса чумы изъ Закавказья.

Въ томъ же году получаетъ командировку въ Кубанскую область въ помощь командированному туда Министромъ В. Дѣлъ проф. Ненцкому для производства научныхъ изслѣдованій надъ чумой рогатаго скота. 12 мая 1899 г. былъ вызванъ въ С.-Петербургъ въ совѣщаніе по выработкѣ правилъ о передвиженіи скота и животныхъ продуктовъ. Въ 1903 г. принимаетъ участіе въ засѣданіяхъ комиссіи по выработкѣ инструкціи и формъ отчетности по мѣстному скоту на основаніи законовъ 12 іюня 1902 г. и 10 іюня 1903 г.). На всѣхъ этихъ совѣщаніяхъ І. А. принималъ самое дѣятельное участіе, способствовалъ самому широкому освѣщенію вопросовъ, внося въ дѣятельность совѣщаній живую жизненную струю.

Въ 1905 г. былъ командированъ въ г. Будапештъ на VIII интернаціональный ветеринарный конгрессъ.

Ставъ во главѣ ветеринарной части Ставроп. губ., Іосифъ Адамовичъ проявилъ столько энергіи и идейнаго труда по ветеринарному строительству, что, не боясь преувеличенія—можно смѣло сказать, что дѣятельность его въ Ставроп. губ. была исключительной.

Чумная эпизоотія, значительно ослабѣвшая къ началу 1895 года, благодаря тщательнымъ мѣропріятіямъ, направленнымъ, главнымъ образомъ, къ ея локализаціи, въ апрѣлѣ 1896 г. была совершенно прекращена и съ этого момента, подъ руководствомъ І. А-ча, неуклонно шла мирная культурная работа въ развитіи ветеринарнаго дѣла въ губерніи. Прежде всего, обстоятельно ознакомившись съ положеніями и условіями ветеринаріи въ губерніи и съ мѣстными условіями жизни населенія, онъ создалъ систематическій, стройный планъ устройства ветеринарной части въ губерніи. Вполнѣ убѣжденный въ томъ, что толь-

ко при коллегіальной работѣ возможны устройство и правильная постановка общественной ветеринаріи—по его иниціативѣ въ 1897 г. созывается въ г. Ставрополѣ 1-ый съѣздъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей Ставр. губ., засѣданія котораго происходили подъ предсѣдательствомъ І. А. съ 10—15 марта включительно. Съѣздъ этотъ являлся первымъ съѣздомъ правительственныхъ ветеринаровъ—въ провинціи. Введеніе въ 1895 г. —37 постоянныхъ штатныхъ должностей участковыхъ ветерин. врачей и открытіе, по иниціативѣ и стараніями І. А., въ 1896 г. бактеріологическаго кабинета при ветеринарномъ отдѣленіи Ставр. губер. правленія, дало возможность съѣзду намѣтить общіе принципы ветеринарной организаціи въ губерніи. Организація эта сводилась къ тремъ главнымъ направленіямъ ветеринарной дѣятельности: ветеринарно-санитарной, ветеринарно-врачебной и зоотехнической.

По окончаніи съѣзда І. А. постепенно шагъ за шагомъ начинаетъ вводить въ жизнь всѣ постановленія съѣзда. Уже въ томъ же 1897 году имъ впервые вводятся въ губерніи предохранительныя прививки вакцинъ сибирской язвы, которыя сразу пріобрѣли довѣріе у населенія и съ каждымъ годомъ число заявленій, какъ отъ частныхъ владѣльцевъ, такъ равно и отъ крестьянскихъ обществъ увеличивалось.—Въ 1899 г. значительно урегулированы мѣропріятія по борьбѣ съ ящуромъ, оспою и бѣшенствомъ.—Значительно улучшено боенское дѣло, какъ въ городѣ, такъ и въ селеніяхъ. Установленъ правильный надзоръ за мѣстами торговли скотомъ—ярмарками и базарами.—Особенное вниманіе было обращено на лѣчебное дѣло. Уже въ 1896 г. было открыто 27 сельскихъ ветеринарныхъ аптечекъ, въ 1902 г. —ихъ имѣлось уже 45, въ 1904 г.—53. Здѣсь кстати будетъ остановиться нѣсколько подробнѣе на исторіи открытія лѣчебницы для животныхъ въ г. Ставрополѣ съ образцовой кузницей при ней. Уже на второй годъ своего пребыванія въ Ставрополѣ І. А. начинаетъ пропагандировать среди небольшого кружка интеллигентныхъ лицъ идеи покровительства животнымъ и результатомъ этого, въ концѣ 1896 г., въ Ставрополѣ возникаетъ отдѣлъ Россійскаго общества покровительства животнымъ, Вице-

Предсѣдателемъ котораго единогласно избирается І. Адамовичъ. Дѣятельность его въ данномъ обществѣ началась съ открытія при отдѣлѣ лѣчебницы для животныхъ и образцовой кузницы. Благодаря его стараніямъ, эти два учрежденія были вполнѣ оборудованы и открыты въ 1898 г. Въ лѣчебницѣ этой І. А. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ несъ безвозмездный трудъ по пріему больныхъ животныхъ. Далѣе—при его ближайшемъ участіи отдѣломъ вырабатывается проектъ обязательныхъ постановленій противъ распространенія бѣшенства. Разрабатывается проектъ устройства образцовыхъ кузницъ въ наиболѣе крупныхъ селеніяхъ губерніи; принимаются мѣры противъ распространенія туберкулеза среди мѣстнаго молочнаго скота; возбуждается весьма важный для мѣстнаго городского населенія вопросъ о поднятіи молочности скота и пріобрѣтенія съ этой цѣлью производителей —вопросъ, разрѣшившійся, благодаря содѣйствію М. З. и Г. И. и частныхъ лицъ, выпиской въ 1903 г. изъ Швейцаріи двухъ чистокровныхъ производителей швицкой породы.

Дѣло улучшенія животноводства въ губерніи нашло въ лицѣ І. А. самаго ревностнаго работника. Въ этой важнѣйшей отрасли сельскаго хозяйства имъ была указана цѣлая программа необходимыхъ улучшеній. Такъ, по его иниціативѣ и по его указаніямъ, были оборудованы племенные разсадники кр. рог. скота и овецъ въ Туркменскомъ и Ачикулакскомъ Приставствахъ и случные пункты изъ жеребцовъ Донской и Ашабовской заводскихъ конюшенъ въ многихъ селахъ Медвѣженскаго, Ставропольскаго и Прасковейскаго уѣздовъ. Не мало также потрудился онъ и надъ вопросомъ сохраненія въ Ставр. губ. племеннаго улучшеннаго кр. рог. скота красной калмыцкой породы, разводимаго нѣкоторыми скотозаводчиками Ставр. губ. Въ данномъ скотѣ І. А. совершенно правильно видѣлъ необходимый матеріалъ для массоваго улучшенія скотоводства, какъ Ставр. губ., такъ и сосѣднихъ съ ней областей и губерній.

Кромѣ того, подъ непосредственнымъ руководствомъ и указаніями І. А-ча, по особо выработанной программѣ, участковыми ветеринарными врачами было произведено всестороннее подробное изслѣдованіе животноводства въ Ставр. губ.

Не смотря на столь обширную практическую дѣятельность, І. А. находитъ еще время серьезно заниматься надъ разработкой нѣкоторыхъ научныхъ вопросовъ. Особенно усидчиво работалъ онъ надъ пироплазмозомъ кр. рог. скота. Свои интересныя работы и выводы по данному вопросу были имъ обстоятельно изложены въ докладѣ 1-му всероссійскому ветеринарному съѣзду, подъ заглавіемъ „Малярія рогатаго скота". Чтобы дать вполнѣ правильное направленіе дѣятельности участковыхъ ветеринарныхъ врачей въ губерніи І. А. въ первое же время энергично принялся за устройство общества ветеринарныхъ врачей Ставр. губ. Общество это было открыто 27 февр. 1900 г. и стало функціонировать подъ предсѣдательствомъ І. А-ча. Въ засѣданіяхъ этого общества предсѣдателемъ разновременно были прочитаны слѣдующіе доклады:

1) О бубонной чумѣ (рефератъ).
2) Демонстрація препаратовъ паразитовъ крови (Pgt. big) при маляріи рог. скота.
3) Новѣйшія изслѣдованія надъ маляр. рог. скота (токсемическій гемоглобинурій).
4) Трипанозома, какъ возбудитель случной болѣзни.
5) Впечатлѣнія, вынесенныя при осмотрѣ нѣкоторыхъ ветеринарныхъ учрежденій: Берлина, Вѣны. Парижа и Лемберга.
6) Демонстрація трипанозомъ въ препаратахъ изъ крови лошадей больныхъ случной болѣзнію.
7) Инфекціонныя эпителіозы и эпителіомы (рефератъ).
8) Серовакцинація и серотерапія овечьей оспы.
9) Интересный случай пироплазмоза рогатаго скота въ гор. Ставрополѣ (съ демонстраціей рисунковъ и препаратовъ).
10) Простѣйшіе животные организмы и болѣзни возбуждаемыя ими у человѣка и домашнихъ животныхъ: палюдизмъ, пироплазмозъ и трипанозоматозъ съ демонстраціей микроскопическихъ препаратовъ.
11) Отчетъ о командировкѣ въ г. Будапештъ на VIII интернаціональный ветеринарный конгрессъ.

Доклады І. А. всегда возбуждали самый высокій интересъ.

На ряду съ этой неустанной и энергичной дѣятельностью, І. А. много и весьма производительно поработалъ и на другихъ поприщахъ. Принадлежа къ однимъ изъ ревностныхъ иниціаторовъ открытія Ставроп. общества сельскаго хозяйства, былъ избранъ предсѣдателемъ даннаго общества.

Дѣятельность его особенно дорога тѣмъ, что на всѣ работы общества по изученію положенія мѣстнаго сельскаго хозяйства, выясненію его нуждъ, распространенію агрономическихъ знаній среди населенія, І. А. смотрѣлъ лишь какъ на подготовляемый матеріалъ для будущей активной дѣятельности земства. Будучи самымъ ревностнымъ сторонникомъ введенія земскаго управленія въ губерніи, І. А. не мало поработалъ и надъ этимъ вопросомъ.

Не смотря на всю свою разностороннюю дѣятельность, этотъ неутомимый труженикъ съ 1 января 1903 г. исполнялъ еще обязанности почетнаго мирового судьи округа Ставропольскаго окружнаго суда. Такова дѣятельность І. Адамовича въ Ставроп. губ. и также бодро и неутомимо продолжаетъ онъ работать на пользу ветеринаріи и на своемъ новомъ посту—Помощника Начальника Ветер. Управленія М. В. Д.

Отъ всей души желаемъ почтенному юбиляру еще долгіе и долгіе годы продолжать свою прекрасную и плодотворную дѣятельность. Работники, подобные Іосифу А-вичу Качинскому, всей своей дѣятельностью представляютъ примѣръ того, что значитъ всецѣло, безкорыстно отдать всѣ свои силы горячо любимому дѣлу. Такіе примѣры непоколебимаго, стойкаго служенія разъ избранной спеціальности имѣютъ огромное воспитательное значеніе для нашего общества, подчасъ страдающаго равнодушіемъ не только къ общему, но и къ своему личному благу.

# ЖУРНАЛЪ

торжественнаго экстреннаго соединеннаго засѣданія членовъ Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ Врачей, Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ и представителей Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета и Соединеннаго Общества сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда, состоявшагося, 18 марта 1911 года, въ г. г. Ставрополѣ въ Присутственномъ залѣ Ставропольскаго Губернскаго Правленія по случаю чествованія 25-ти лѣтней общественно-ветеринарной дѣятельности Магистра ветеринарныхъ наукъ, Іосифа Адамовича Качинскаго, Почетнаго Члена вышеозначенныхъ обществъ.

## ПРОГРАММА ЗАСѢДАНІЯ:

I. Привѣтствіе отъ имени Г. Ставропольскаго Губернатора—В. А. Богословскій.

II. Біографическій очеркъ І. А. Качинскаго—Ветеринарный врачъ В. И. де-Фріу, доложитъ ветеринарный врачъ Д. Д. Сапуновъ.

III. Докладъ привѣтственной телеграммы отъ Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета—Н. Г. Прозрителевъ.

IV. Краткій очеркъ исторіи развитія различныхъ отраслей ветеринарнаго дѣла въ Ставропольской губерніи за первое XV-лѣтіе существованія въ ней участковой ветеринарной организаціи, въ связи съ обзоромъ служебно-административной и научной дѣятельности ея организатора Магистра Ветеринарныхъ Наукъ Іосифа Адамовича Качинскаго.—Докладъ Предсѣдателя Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ Врачей Н. Г. Колесникова.

V. Докладъ адреса, подносимаго юбиляру 18 марта с. г. въ С.-Петербургѣ делегатомъ отъ имени Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ Врачей и бывшихъ Ставропольскихъ сослуживцевъ юбиляра.—Доложитъ ветеринарный врачъ Г. П. Автономовъ.

VI. Очеркъ дѣятельности Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ за время его существованія въ связи съ участіемъ въ этой дѣятельности Почетнаго Члена Іосифа Адамовича Качинскаго.—Докладъ Секретаря Отдѣла В. В. Филиповича.

VII. Докладъ адреса, подносимаго юбиляру, 18 марта с. г. въ С.-Петербургѣ делегатомъ отъ имени Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ.—Доложитъ Предсѣдатель Отдѣла Н. Т. Никитинъ.

VIII. Докладъ о привѣтствіи, посланномъ юбиляру отъ Управленія кочевыми инородцами Ставропольской губерніи.—Доложитъ Главный Приставъ кочующихъ народовъ А. А. Польскій.

IX. Докладъ адреса отъ Соединеннаго Общества сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда.—Доложитъ Предсѣдатель Общества Д. Д. Сапуновъ.

X. Докладъ адреса, подносимаго юбиляру 18 марта с. г. въ С.-Петербургѣ делегатомъ отъ имени ветеринарныхъ фельдшеровъ Ставропольской губерніи.—Доложитъ ветеринарный фельдшеръ А. И. Скворцовъ.

XI. Рѣчь Помощника Предсѣдателя Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Г. Н. Прозрителева о дѣятельности юбиляра по Статистическому Комитету.

Помощникъ Начальника Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Магистръ ветеринарныхъ наукъ, Іосифъ Адамовичъ Качинскій, до назначенія его, въ концѣ 1906 года, на занимаемую нынѣ должность, въ теченіе 12-ти лѣтъ состоялъ на службѣ въ Ставропольской губерніи въ качествѣ завѣдывающаго ветеринарной частью, губернскаго ветеринара и, наконецъ, Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора; здѣсь, въ Ставропольской губерніи, протекли лучшіе годы его жизни, здѣсь наиболѣе ярко опредѣлились его способности и дарованія, здѣсь во всю ширь развернулась его разносторонняя, высоко плодотворная общественно-ветеринарная дѣятельность.

Организація, по типу земскихъ губерній, участковой ветеринаріи и долголѣтнее руководство послѣдней, открытіе въ гор. Ставрополѣ, благодаря рѣдкой общественной иниціативѣ и неутомимой энергіи Іосифа Адамовича, ученыхъ и благотворительныхъ Обществъ, а равно созданіе, при ближайшемъ, непосредственномъ его участіи, нѣкоторыхъ учрежденій города, сдѣлали имя Іосифа Адамовича на рѣдкость популярнымъ; высокія же душевныя его качества снискали ему всеобщую любовь и уваженіе далеко за предѣлами города.

Неудивительно поэтому, что на торжественное, экстренное засѣданіе, 18 марта 1911 года, посвященное чествованію его 25-ти лѣтней общественно-ветеринарной дѣятельности, прибыли въ 8½ часовъ вечера, въ присутственный залъ Ставропольскаго Губернскаго Правленія многіе изъ бывшихъ сослуживцевъ уважаемаго юбиляра и представители всѣхъ тѣхъ обществъ, энергичнымъ дѣятелемъ которыхъ онъ былъ во время своей службы въ Ставропольской губерніи и Почетнымъ Членомъ которыхъ

состоитъ теперь, а именно: Н. Г. Колесниковъ, А. Н. Петерсонъ, А. Г. Кирьякевичъ, В. В. Филиповичъ, В. О. Ліорензъ, С. В. Криворучковъ, Д. Д. Сапуновъ, С. Ѳ. Рубкевичъ, Г. П. Автономовъ, А. И. Скворцовъ, В. С. Сократовъ, А. А. Польскій, Г. Н. Прозрителевъ, Н. П. Сперанскій, В. С. Трипитатовъ, В. А. Богословскій, Н. Т. Никитинъ, А. Н. Мальцевскій, Е. П. Кристъ, П. Я. Динникъ, М. В. Красновъ и П. Б. Шанаевъ.

Предсѣдатель Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ Врачей, Николай Григорьевичъ Колесниковъ, объявивъ собраніе открытымъ, предложилъ приступить къ избранію предсѣдательствующаго и секретарей.

Предсѣдательствующимъ былъ единогласно избранъ мѣстный общественный дѣятель, Помощникъ Предсѣдателя Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Присяжный Повѣренный, Г. Н. Прозрителевъ, а секретарями ветеринарные врачи: Г. П. Автономовъ и С. Ѳ. Рубкевичъ.

Поблагодаривъ за честь избранія, Г. Предсѣдатель предоставилъ слово Представителю г. Начальника губерніи В. А. г. Богословскому.

Передавъ отъ лица г. Начальника губерніи его сожалѣніе о томъ, что онъ не имѣетъ возможности, вслѣдствіе нездоровья лично прибыть на засѣданіе, г. Богословскій произнесъ рѣчь, въ которой очертилъ дѣятельность и личность юбиляра, какъ крупнаго общественнаго дѣятеля. По порученію г. Губернатора, ораторъ подчеркнулъ высокое качество, составленной Іосифомъ Адамовичемъ, ветеринарной корпораціи, представители которой являются настоящими культурными работниками и энергичными общественными дѣятелями; такой ветеринарной организаціей справедливо можетъ гордиться губернія; затѣмъ, сообщилъ текстъ привѣтственной телеграммы, посланной чествуемому юбиляру господиномъ Начальникомъ губерніи, составленной въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Отъ души привѣтствую Ваше Превосходительство исполнившимся двадцатипятилѣтіемъ служебной дѣятельности, плодотворные результаты которой запечатлѣны въ сердцахъ благодарныхъ Ставропольцевъ“.

На эту телеграмму послѣдовалъ отъ юбиляра изъ С.-Петербурга слѣдующій отвѣтъ: „Позвольте выразить Вамъ глубокую

благодарность и искреннюю признательность за память обо мнѣ въ день моего юбилея. Долженъ сказать, что выраженіе особаго вниманія ко мнѣ съ Вашей стороны и со стороны бывшихъ моихъ сослуживцевъ и знакомыхъ города Ставрополя и Ставропольской губерніи въ этотъ знаменательный для меня день неизгладимо запечатлится въ моей душѣ и будетъ служить свѣточемъ на пути дальнѣйшей моей дѣятельности".

Далѣе ораторъ сказалъ, что какъ бывшій Земскій Начальникъ, съумѣвшій на этой службѣ оцѣнить все значеніе для хозяйственнаго благополучія крестьянскаго люда дѣльнаго и знающаго ветеринарнаго врача, онъ отъ себя лично до сырой земли кланяется чествуемому юбиляру, какъ лучшему врачу и труженику, за его разностороннюю и плодотворную дѣятельность въ губерніи, оставившему за собой свѣтлый слѣдъ и добрую память въ народѣ.

На рѣчь оратора собраніе отвѣтило шумными аплодисментами.

За симъ г. Сапуновымъ былъ прочитанъ біографическій очеркъ общественно-ветеринарной дѣятельности юбиляра, составленный ветеринарнымъ врачемъ де-Фріу подъ заглавіемъ „І. А. Качинскій", въ каковомъ очеркѣ была изложена исторія возникновенія, благодаря юбиляру, въ г. Ставрополѣ Общества Ветеринарныхъ Врачей, Отдѣла покровительства животнымъ, а равно перечислены многосторонніе труды юбиляра, какъ администратора и ученаго.

По предложенію г. Предсѣдателя собраніе благодарило отсутствующаго автора и докладчика г. Сапунова.

Послѣ этого, г. Предсѣдательствующій доложилъ собранію, что отъ имени Ставропольскаго Статистическаго Комитета юбиляру была послана слѣдующая телеграмма: „Шлемъ горячія привѣтствія и желанія здоровья Почетному Члену Ставропольскаго Статистическаго Комитета, многоуважаемому Іосифу Адамовичу Качинскому въ день 25 лѣтія его служебной дѣятельности".

Слово было предоставлено Предсѣдателю Ставропольскаго Общества ветеринарныхъ врачей Николаю Григорьевичу Колесникову, который прочелъ краткій очеркъ исторіи развитія различныхъ отраслей ветеринарнаго дѣла въ губерніи въ связи съ

обзоромъ служебно-административной и научной дѣятельности ея организатора, магистра ветеринарныхъ наукъ Іосифа Адамовича Качинскаго.

Собраніе сердечно благодарило докладчика за интересно составленный имъ докладъ, сопровождавшійся демонстрированіемъ прекрасно составленныхъ таблицъ, діаграммъ и фотографій.

Послѣ чего былъ прочитанъ ветеринарнымъ врачемъ Автономовымъ текстъ адреса, поднесеннаго въ этотъ день въ С.-Петербургѣ юбиляру делегатами ветеринарными врачами Н. В. Святославскимъ и В. Г. Томашевскимъ отъ имени Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ Врачей и бывшихъ Ставропольскихъ сослуживцевъ юбиляра, слѣдующаго содержанія:

*Глубокоуважаемый,*

*Іосифъ Адамовичъ!*

На зарѣ признанія за ветеринаріей правъ гражданства, въ трудное и отвѣтственное время очищенія Россіи отъ грознаго бича скотоводства чумной эпизоотіи-началась, 25 лѣтъ тому назадъ, Ваша выдающаяся, плодотворная служебно-ветеринарная дѣятельность.

Молодымъ магистромъ, съ солиднымъ запасомъ научныхъ знаній, съ широкимъ умственнымъ кругозоромъ, съ непоколебимой вѣрой въ лучшее будущее ветеринаріи и ея адептовъ, Вы вступили, 18 марта 1886 года, на тернистый ветеринарный путь.

Вскорѣ послѣ назначенія Васъ ветеринарнымъ врачемъ скотопрогоннаго тракта въ хуторъ Сучковъ, Области войска Донского, Вы, въ качествѣ командированнаго М. В. Д. Ветеринарнаго Инспектора, приняли видное участіе въ прекращеніи чумной эпизоотіи въ Кубанской области и, съ присущей всей Вашей двадцатипятилѣтней ветеринарно-служебной дѣятельности энергіей и неутомимымъ трудолюбіемъ, всецѣло отдались этому дѣлу, заявивъ себя сразу выдающимся ветеринарнымъ работникомъ.

Задача предстояла крайне сложная: создать себѣ кадръ идейныхъ, самоотверженныхъ помощниковъ—сослуживцевъ, передать высшей областной администраціи свою вѣру въ спаси-

25-лѣтіе государственной и общественной службы
Помощника Начальника Ветеринарнаго Управленія М. В. Д. **І. А. Качинскаго.**
Послѣ чествованія на квартирѣ юбиляра въ г. С.-Петербургѣ.

тельность закона 3 іюня 1879 года, при цѣлесообразномъ и разумномъ его примѣненіи,—наконецъ, вдумчивымъ и бережливымъ отношеніемъ къ экономическимъ и сельско-хозяйственнымъ интересамъ населенія, пріобрѣсти довѣріе послѣдняго и хотя отчасти умѣрить враждебное его къ противочумнымъ мѣропріятіямъ отношеніе; отъ правильнаго разрѣшенія этой задачи зависѣлъ весь успѣхъ выпавшей на Вашу долю борьбы съ чумной эпизоотіей и съ этой задачей, благодаря тонкому Вашему психологическому чутью, завидному жизненному такту, рѣдкому трудолюбію и всегдашнему идейному служенію народному благу, Вы справились блестяще: скоро, подъ цѣннымъ Вашимъ непосредственнымъ руководствомъ, при постоянно совмѣстной Вашей работѣ съ рядовыми сослуживцами, выработался кадръ опытныхъ противочумныхъ работниковъ „школы Качинскаго“, что служило лучшей рекомендаціей для вышедшихъ изъ этой школы ветеринарныхъ врачей; научный же и служебный Вашъ авторитетъ возросъ у тогдашней Кубанской администраціи до непреложной увѣренности въ полной цѣлесообразности всѣхъ принимаемыхъ Вами противочумныхъ мѣропріятій, быстро приводившихъ къ прекращенію эпизоотіи.

Въ этотъ „боевой“ періодъ Вашей служебной дѣятельности, не было на лицо необходимыхъ условій для полнаго и всесторонняго проявленія Вашего рѣдкаго организаторскаго таланта и высокихъ административныхъ дарованій; жизнь полная лишеній, въ буквальномъ смыслѣ слова дарившая Васъ часто и холодомъ и голодомъ, требовавшая непрестанныхъ служебныхъ разъѣздовъ, заставлявшая постоянно отказываться отъ удовлетворенія насущнѣйшихъ культурныхъ потребностей интеллигентнаго человѣка, держала эти цѣнныя Ваши способности въ состояніи потенціальной энергіи; только со временемъ, послѣ прекращенія Вами чумной эпизоотіи въ Ставропольской губерніи, съ изданіемъ закона 22 мая 1895 года „Объ измѣненіи устройства ветеринарной части въ Ставропольской губерніи“ и переходомъ такимъ образомъ въ качествѣ Ставропольскаго Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора къ „мирному“ созидательному ветеринарному труду, наступилъ блестящій расцвѣтъ Вашей служебно-

ветеринарной дѣятельности, завоевавшей Вамъ полное довѣріе и высокій нравственный авторитетъ у Губернской администраціи, снискавшей Вамъ всеобщее глубокое уваженіе и прочныя симпатіи, какъ городского и сельскаго населенія Ставропольской губерніи, такъ и ветеринарныхъ врачей-сослуживцевъ, всегда относившихся къ своему „старшему товарищу“ съ рѣдкой любовью, непреложнымъ признаніемъ его солидныхъ научныхъ знаній и высокихъ душевныхъ качествъ.

Отлично понимая громадное значеніе правильной постановки ветеринарной части для населенія Ставропольской губерніи, гдѣ животноводство является однимъ изъ главнѣйшихъ устоевъ народнаго благосостоянія, Вы приступили къ ветеринарному строительству съ тѣмъ настойчивымъ энтузіазмомъ, который дается горячей преданностью своей спеціальности и душевной потребностью работать на пользу народную.

Планомѣрно совершенствуя и развивая въ теченіе 12 лѣтъ всѣ отрасли вотеринарнаго дѣла, Вы достигли результатовъ, которыми съ полнымъ правомъ можетъ гордиться Ставропольская губернія. Ни одна изъ ветеринарныхъ нуждъ населенія не была Вами забыта или оставлена въ тѣни, ни одно изъ научныхъ завоеваній въ области борьбы съ заразными болѣзнями не осталось въ Ставропольской губерніи безъ примѣненія, а личныя Ваши научныя изысканія по гемопаразитологіи пироплазмоза и трипанозомоза внесли цѣнный вкладъ въ профилактику и этіологію болѣзней, вызываемыхъ кровепаразитами.

Правильно и своевременно учитывая мѣняющійся темпъ сельскохозяйственной жизни въ губерніи, Вы способствовали постепенному, экономически безболѣзненному, переходу населенія отъ количественнаго къ качественному животноводству и въ этомъ отношеніи осуществленныя Вами зоотехническія мѣропріятія составляютъ видную частицу въ общей совокупности всѣхъ Вашихъ выдающихся заслугъ: борьба съ заразными болѣзнями, согласно выработаннымъ Вами обязательнымъ постановленіямъ, стоитъ на твердыхъ основаніяхъ, а начавшееся впервые при Васъ и подъ Вашимъ непосредственнымъ руководствомъ примѣненіе сибиреязвенныхъ, противоурожистыхъ, про-

тивооспенныхъ и, у домашнихъ птицъ, противохолерныхъ прививокъ достигаетъ нынѣ ежегодно солидной цифры привитыхъ животныхъ, губернія покрыта густой сѣтью ветеринарныхъ амбулаторій—аптекъ, а въ наиболѣе бойкихъ ветеринарныхъ участкахъ и стаціонарныхъ лѣчебницъ, гдѣ ежегодно оказывается безплатная ветеринарно-врачебная помощь десяткамъ тысячъ больныхъ животныхъ; для рѣшенія затруднительныхъ въ діагностическомъ отношеніи и вообще научныхъ вопросовъ имѣется губернская бактеріологическая станція, создавшаяся изъ основаннаго Вами бактеріологическаго кабинета, куда для ознакомленія съ практической и теоретической бактеріологіей прикомандировываются участковые ветеринарные врачи губерніи, наконецъ, для улучшенія всѣхъ видовъ животноводства, кромѣ разбросанныхъ по губерніи отдѣльныхъ случныхъ пунктовъ, функціонируютъ, созданные Вашими трудами и стараніями, племенные разсадники чистокровнаго симментальскаго скота и каракулевыхъ овецъ на Лѣтней Туркменской ставкѣ и улучшеннаго въ самомъ себѣ краснаго калмыцкаго скота на ставкѣ Ачикулакъ. Цѣнная по своимъ результатамъ, лишь поверхностно здѣсь очерченная Ваша служебно-ветеринарная дѣятельность, обстоятельный очеркъ коей составилъ бы богатый вкладъ въ исторію развитія отечественной ветеринаріи, не помѣшала Вамъ въ то же время блестяще проявить себя и въ общественно-ветеринарной сферѣ; по Вашей иниціативѣ, благодаря неутомимой Вашей энергіи, возникъ въ 1896 году Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ и, при дѣятельномъ Вашемъ сотрудничествѣ въ качествѣ долголѣтняго Вице-Предсѣдателя, открывъ въ 1898 году лѣчебницу съ стаціонарнымъ при ней отдѣленіемъ и образцовую кузницу, развилъ широкую гуманитарную дѣятельность, продолжающуюся и понынѣ; Вы были иниціаторомъ, однимъ изъ учредителей и долголѣтнимъ Предсѣдателемъ возникшаго въ 1900 году Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Ветеринарнаго Общества, три года тому назадъ преобразованнаго въ Ставропольское Общество Ветеринарныхъ Врачей, которое ознаменовало свое открытіе единогласнымъ избраніемъ Васъ въ свои Почетные Члены; для об-

легченія земледѣльческому населенію Ставропольской губерніи постепеннаго перехода къ новымъ интенсивнымъ формамъ сельскаго хозяйства и созданія гармоническаго равновѣсія между двумя главнѣйшими отраслями мѣстнаго народнаго труда, земледѣліемъ и животноводствомъ, по Вашей иниціативѣ въ 1902 г. открыло свои дѣйствія Ставропольское Общество сельскаго хозяйства; состоя съ 1903 года Предсѣдателемъ послѣдняго и редакторомъ „Сельскохозяйственнаго Прибавленія къ Ставропольскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ", Вы много содѣйствовали сближенію представителей ветеринаріи съ широкими земледѣльческими кругами и укрѣпленію довѣрчиваго отношенія сельскихъ хозяевъ къ проводимымъ въ губерніи ветеринарными врачами зоотехническимъ и ветеринарно-санитарнымъ мѣропріятіямъ; въ качествѣ дѣйствительнаго члена Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, Вы не ограничились литературнымъ сотрудничествомъ въ изданіяхъ Комитета, но работали также съ неутомимой энергіей надъ созданіемъ „Музея Сѣвернаго Кавказа", который занимаетъ теперь видное мѣсто среди научно-образовательныхъ учрежденій г. Ставрополя.

Принимая участіе въ дѣятельности большинства мѣстныхъ ученыхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществъ, Вы своимъ свѣтлымъ умомъ, обширными познаніями, неутомимой энергіей и разносторонней дѣятельностью заслужили себѣ рѣдкія симпатіи и уваженіе общества, выраженіемъ которыхъ было, между прочимъ, избраніе Васъ въ почетные мировые судьи Округа Ставропольскаго Окружнаго Суда. Неудивительно поэтому, что при такой заслуженно высокой оцѣнкѣ Вашей служебной и общественной, при всеобщихъ къ Вамъ симпатіяхъ и глубокомъ уваженіи, какъ со стороны мѣстнаго интелигентнаго общества, такъ и всей ветеринарной семьи, служебный Вашъ переводъ 4½ года тому назадъ въ С.-Петербургъ вызвалъ двойственное чувство: искренней радости и нравственнаго удовлетворенія, что достойному воздано по заслугамъ, и всеобщаго сожалѣнія объ утерѣ такого видnаго спеціалиста, неутомимаго общественнаго дѣятеля и прекраснаго душевнаго человѣка; чтобы, съ отъѣздомъ Вашимъ, нравственная связь не

порвалась съ обществами и учрежденіями, для основанія и развитія которыхъ Вы затратили столько энергіи и труда, по постановленіямъ общихъ собраній, въ знакъ признательности и уваженія къ Вашей выдающейся дѣятельности, Вы были избраны въ почетные Члены Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ Врачей, Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета и Соединеннаго Общества сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда, а на бактеріологической станціи и въ лѣчебницѣ для животныхъ были поставлены Ваши портреты въ воспоминаніе объ ихъ основателѣ.

Минувшіе почти 5 лѣтъ, со времени призыва Васъ къ новому многосложному и отвѣтственному труду въ высшемъ ветеринарномъ учрежденіи, не заволокли дымкой забвенія Вашъ свѣтлый образъ, который навсегда запечатлѣлся въ признательной памяти всей ветеринарной корпораціи и многочисленныхъ Вашихъ сотрудниковъ въ разнообразнѣйшихъ обществахъ и учрежденіяхъ города; имя Ваше, высокоуважаемый и дорогой Іосифъ Адамовичъ, пользуется той же почетной популярностью, оставленные Вами завѣты товарищескаго единенія и корпоративной солидарности хранятся свято, а неутомимая Ваша плодотворная дѣятельность, прямота характера и сердечная отзывчивость служатъ длякаждаго изъ насъ жизненнойпутеводной звѣздой.

Пусть же беззавѣтная Ваша служба народному благу длится, въ добромъ здоровьи, съ такимъ же выдающимся успѣхомъ и въ слѣдующую четверть вѣка; пусть все Вами совершенное предстанетъ сегодня передъ Вашимъ умственнымъ взоромъ и, исполнивъ Васъ нравственнымъ удовлетвореніемъ, принесетъ обильный запасъ новыхъ силъ и энергіи для дальнѣйшаго служенія на славу и процвѣтаніе отечественной ветеринаріи, пусть въ сердце Ваше глубоко проникнетъ и согрѣетъ его тотъ единодушный взрывъ горячихъ чувствъ, которымъ въ сегодняшній юбилейный день отъ души Васъ привѣтствуетъ Ставропольское Общество Ветеринарныхъ Врачей и бывшіе Ваши Ставропольскіе сослуживцы.“

По предложенію г. Предсѣдательствующаго, собраніе благодарило автора адреса Вице-Предсѣдателя Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ Врачей В. В. Филиповича.

Затѣмъ, г. Секретарь Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, В. В. Филиповичъ, прочелъ „Очеркъ дѣятельности Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ за время его существованія въ связи съ участіемъ въ этой дѣятельности Почетнаго Члена Іосифа Адамовича Качинскаго.“.

Развернувъ картину учрежденія въ 1906 г. въ городѣ Ставрополѣ, благодаря иниціативѣ и дѣятельному участію юбиляра, Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, докладчикъ всесторонне освѣтилъ и послѣдовательно возстановилъ постепенное развитіе дѣятельности Ставропольскаго Отдѣла за все время существованія послѣдняго. Направленіе этой дѣятельности съ самаго учрежденія Отдѣла состоитъ:

1) въ сохраненіи домашнимъ животнымъ здоровья и работоспособности, а равно въ предохраненіи ихъ отъ заболѣваній и увѣчій, для чего Отдѣлъ уже въ 1898 году открылъ лѣчебницу и образцовую при ней кузницу съ періодическими шестимѣсячными курсами теоретической и практической ковки лошадей,

2) въ защитѣ животныхъ отъ мученій и жестокаго обращенія со стороны людей, съ каковой цѣлью Отдѣлъ принималъ дѣятельное участіе, какъ въ разработкѣ соотвѣтственныхъ обязательныхъ постановленій, издаваемыхъ Ставропольской Городской Думой, такъ и въ устройствѣ Городской Управой спеціальной камеры для уничтоженія бродячихъ собакъ при помощи отравленія окисью углерода и, наконецъ.

3) въ популяризаціи идей покровительства животнымъ путемъ устройства публичныхъ лекцій, чтеній, составленія брошюръ и распространенія, послѣ критическаго разбора, среди населенія общедоступныхъ по изложенію, дешевыхъ изданій, затрагивающихъ идеи покровительства животнымъ. Подробно отмѣтивъ возникновеніе и дѣятельность образцовой кузницы и лѣчебницы для животныхъ и статистически разобравъ матеріалы, собранные лѣчебницей за время ея существованія, докладчикъ

обратилъ вниманіе собранія, что Отдѣлъ всегда съ благодарностью относился къ дѣятельности чествуемаго юбиляра, выразивъ эту благодарность поднесеніемъ ему почетнаго диплома и медали, а равно избраніемъ его своимъ долголѣтнимъ Вице-Предсѣдателемъ и, наконецъ, Почетнымъ Членомъ.

Собраніе благодарило докладчика и выслушало г. Предсѣдателя Отдѣла, Н. Т. Никитина, который заявилъ, что, освѣдомившись о предстоящемъ чествованіи 25-ти лѣтней служебной дѣятельности І. А. Качинскаго, онъ созвалъ экстренное засѣданіе Отдѣла, которое, единогласно, съ полной готовностью и совершенно искренне, рѣшило принять участіе въ чествованіи своего бывш. Вице-Предсѣдателя, глубокоуважаемаго Іосифа Адамовича, посвятившаго въ теченіе 10 лѣтъ Отдѣлу свои силы, трудъ и знаніе на совмѣстную работу...

Послѣ заслушанія прекрасно и талантливо составленнаго „Очерка о дѣятельности Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ за время его существованія“ собранію станутъ понятны тѣ теплыя чувства Отдѣла, которыми былъ продиктованъ, подносимый сегодня въ С.-Петербургѣ делегатами Отдѣла, завѣдывающимъ лѣчебницей Отдѣла Н. В. Святославскимъ и Почетнымъ членомъ А. І. Ярошенко нижеслѣдующій адресъ:

*„Глубокоуважаемый Іосифъ Адамовичъ.*

Чествованіе 25-ти лѣтняго Вашего служенія народному благу объединяетъ сегодня представителей разнообразныхъ общественныхъ организацій чувствомъ глубокаго уваженія къ Вашей выдающейся, плодотворной и неутомимой дѣятельности.

Вашъ свѣтлый умъ, всестороннее образованіе и горячая жажда работать на пользу народа раздвинули рамки этой дѣятельности далеко за предѣлы избранной Вами спеціальности и охватили, прежде всего, родственную ей отрасль:—покровительство животнымъ.

Возникшій по Вашей иниціативѣ въ 1896 году Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ, —поставивъ себѣ важнѣйшей задачей сохраненіе домашнимъ

животнымъ здоровья и работоспособности, предохраненіе ихъ отъ увѣчій и заболѣваній, а равно защиту отъ мученій и жестокаго обращенія со стороны людей,—въ теченіе четырнадцати лѣтъ не сходитъ съ главнаго пути, ведущаго къ удовлетворенію насущной потребности малосостоятельнаго трудового населенія гор. Ставрополя въ раціональной и дешевой ветеринарно-врачебной помощи.

Лѣчебница и образцовая кузница Отдѣла, на созданіе коихъ Вами было затрачено въ свое время немало труда и энергіи по привлеченію пожертвованій на это истинно гуманное и высоко полезное дѣло, являются яркимъ доказательствомъ Вашихъ организаторскихъ способностей, Вашего умѣнья привлечь къ полезному начинанію симпатіи широкихъ общественныхъ круговъ.

Ставропольскій Отдѣлъ, съ чувствомъ глубокой признательности вспоминая, въ сегодняшній радостный юбилейный день, неутомимую гуманитарную дѣятельность своего долголѣтняго Вице-Предсѣдателя, а нынѣ Почетнаго Члена, приноситъ Вамъ, высокоуважаемый Іосифъ Адамовичъ, душевное поздравленіе съ единодушнымъ чествованіемъ блестящей Вашей 25-ти лѣтней дѣятельности на общественно-ветеринарной нивѣ и горячее пожеланіе здравствовать многіе годы, находя, высшую для общественнаго дѣятеля, награду за свой плодотворный трудъ въ твердомъ сознаніи, что посѣянныя и взращенныя имъ сѣмена не пропали даромъ".

Собраніе благодарило автора адреса г. Филиповича и докладчика, послѣ чего слово было предоставлено г. Приставу кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи Афанасію Алексѣевичу г. Польскому, который сказалъ слѣдующее:

„Въ предшествовавшихъ рѣчахъ и докладахъ всесторонняя, блестящая дѣятельность юбиляра обрисована вполнѣ ярко и подробно, а потому мнѣ остается лишь удостовѣрить тотъ отрадный фактъ, что имя глубокоуважаемаго Іосифа Адамовича, такъ много и продуктивно поработавшаго въ области улучшенія животноводства кочевыхъ племенъ Ставропольской губерніи, пользуется въ степяхъ кочевниковъ самымъ высокимъ авторитетомъ

и вполнѣ заслуженной широкой популярностью. Въ сознаніи этого и по личному чувству глубокихъ симпатій къ бывшему драгоцѣнному сотруднику я, въ качествѣ представителя Инородческаго Управленія, радъ былъ присоединиться къ чествованію Іосифа Адамовича, пославъ ему въ Петербургъ сегодня телеграмму слѣдующаго содержанія: „Покинувъ Ставропольскую губернію, Вы оставили здѣсь памятники своего неутомимаго труда, несокрушимой энергіи и исключительной заботливости о ветеринарныхъ и зоотехническихъ нуждахъ населенія. Созданные Вашей иниціативой въ степяхъ кочевниковъ племенные разсадники чистокровнаго скота симментальской, шортгорнской и калмыцкой породъ и каракулевыхъ овецъ получили, благодаря Вашему просвѣщенному руководительству широкую организацію, заслужившую почетную извѣстность и успѣвшую оказать замѣтное вліяніе на поднятіе народнаго благосостоянія. Понынѣ продолжая всемѣрно содѣйствовать дальнѣйшему развитію всѣхъ отраслей животноводства—этой главной опоры мѣстнаго хозяйства, Вы оказали существенныя услуги въ дѣлѣ открытія случныхъ пунктовъ въ цѣляхъ улучшенія степного коневодства. Въ качествѣ лица, которому ввѣрено попечительство надъ кочевыми племенами, счастливъ засвидѣтельствовать, что туркменскій и ногайскій народъ высоко цѣнитъ плодотворные труды Ваши, питая чувства глубокаго къ Вамъ уваженія, благодарной памяти и искренней признательности; съ своей стороны горячо привѣтствуя, въ лицѣ Вашемъ, выдающагося общественнаго дѣятеля и человѣка обоятельныхъ личныхъ качествъ, прошу Васъ, глубокоуважаемый Іосифъ Адамовичъ, принять сердечное поздравленіе съ юбилейнымъ днемъ четверть вѣковой службы и пожеланіе надолго сохранить силы для дальнѣйшей столь-же полезной дѣятельности на настоящемъ болѣе широкомъ служебномъ поприщѣ“.

Собраніе благодарило автора.

Послѣ сего Предсѣдатель Соединеннаго Общества сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда Д. Д. Сапуновъ, привѣтствовавъ собраніе и выразивъ отъ имени Общества наилучшія пожеланія юбиляру, доложилъ текстъ

телеграммы, отправленной Іосифу Адамовичу, въ С.-Петербургъ, отъ имени Общества, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Члены Общества присоединяются къ общимъ поздравленіямъ, шлютъ юбиляру искреннія пожеланія служить долгіе годы украшеніемъ родины", а затѣмъ доложилъ текстъ слѣдующаго привѣтствія:

Послѣ выраженія благодарности докладчику, слово было предоставлено г. Скворцову, доложившему текстъ слѣдующаго адреса, посланнаго юбиляру отъ имени ветеринарныхъ фельдшеровъ Ставропольской губерніи:

М. м. Г. г.

Соединенное Общество Сельскаго Хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи считаетъ священною обязанностью присоединиться къ чествованію своего почетнаго члена, дорогого Іосифа Адамовича съ его двадцатипяти лѣтней дѣятельностью на пользу любимаго имъ дѣла. 25 лѣтъ онъ, какъ сѣятель, щедро бросалъ сѣмена знанія, не жалѣя труда и здоровья. Знайте, что потраченныя имъ силы даромъ не пропадутъ, что зажженный имъ свѣточъ знанія превратится въ могучій источникъ энергіи и разольется широкимъ потокомъ въ крестьянскія массы. Мы, какъ земледѣльцы и садовники, знаемъ, что нѣтъ большей радости, какъ видѣть результаты своихъ трудовъ, —видѣть поле, покрытое яркою зеленью; видѣть сады, съ наливщимися вишнями, румяными яблоками и желтыми грушами—такъ, вѣримъ и для него нѣтъ и не будетъ большаго вознагражденія за 25-ти лѣтній неустанный трудъ, какъ проведеніе въ жизнь завѣтныхъ желаній юбиляра. Пусть же этотъ скромный привѣтъ идущій изъ глубины преданныхъ, глубокоуважаемому Іосифу Адамовичу, сердецъ, пусть же онъ свидѣтельствуетъ, что организаторскій талантъ чтимаго юбиляра посѣялъ и въ насъ неутомимую жажду къ труду на пользу сельско-хозяйственнаго кооператива. Обожаемый Іосифъ Адамовичъ и теперь, когда находится вдали отъ насъ,—на вахтѣ громаднаго корабля, имя которому „Ветеринарное Управленіе" и теперь онъ не забываетъ насъ своей поддержкой и руководствомъ. Преклоняемся предъ его талан-

томъ, но преклоняемся не какъ предъ героемъ, завоевавшимъ новыя земли и съ тріумфомъ возвращающимся на родину, украшенный лаврами, нѣтъ, мы преклоняемся предъ нимъ, какъ выдающимся бойцемъ на полѣ мира, любви и знанія. Въ этотъ знаменательный для всѣхъ насъ день даемъ слово, что посѣянныя юбиляромъ сѣмена не заглохнутъ въ нашихъ сердцахъ, а при его неустанной поддержкѣ и цѣнныхъ указаніяхъ дадутъ обильный плодъ: „ово убо пятьдесятъ, ово убо сто". И дѣло сельскохозяйственнаго кооператива въ глуши Ставропольской губ. крупными шагами пойдетъ впередъ. Оно проникнетъ, мы вѣримъ въ это, и въ тѣ души, которыя теперь еще съ усмѣшкой киваютъ на насъ головой. Отъ своихъ русскихъ сердецъ единодушно выражаемъ передъ членами торжественнаго засѣданія искреннѣйшія пожеланія все съ той же неослабной энергіей трудиться дорогому Іосифу Адамовичу еще долгіе годы на пользу дѣлу и на славу Родины.

*„Ваше Превосходительство,*

*глубокоуважаемый Іосифъ Адамовичъ!*

Ставропольская ветеринарно-фельдшерская семья, объединенная чувствомъ неизмѣнной благодарности и душевной признательности къ своему бывшему гуманному „начальнику-другу", приноситъ Вашему Превосходительству, въ сегодняшній радостный юбилейный день, почтительное поздравленіе съ доблестнымъ четвертьвѣковымъ служеніемъ ветеринарному дѣлу.

Личнымъ примѣромъ—высокаго служебнаго долга и беззавѣтнаго труда для блага народа—Вы учили насъ служить не за страхъ, а за совѣсть, работать ревностно и честно.

Въ горѣ мы находили у Васъ нравственную поддержку, въ несчастьи—помощь, въ обидѣ—защиту.

Въ лицѣ Вашего Превосходительства вся ветеринарно-фельдшерская корпорація имѣетъ просвѣщеннаго заступника, всегда готоваго сказать свое вѣское убѣжденное слово въ пользу повышенія нашего образовательнаго ценза, улучшенія нашего служебнаго положенія, обезпеченія нашихъ вдовъ и сиротъ.

Такого человѣка, такого начальника, да хранитъ Господь Богъ, въ добромъ здоровьи, многіе, многіе годы на счастье и радость всѣхъ тѣхъ, кому дорого дальнѣйшее развитіе и процвѣтаніе отечественной ветеринаріи."

Поблагодаривъ докладчика, собраніе выслушало рѣчь своего Предсѣдателя г. Прозрителева, который сказалъ: „Милостивые Государи. Я счастливъ, что имѣю удовольствіе сегодня въ вашемъ почтенномъ собраніи сказать нѣсколько привѣтственныхъ словъ по адресу многоуважаемаго чествуемаго нами Іосифа Адамовича Качинскаго.

Дѣятельность Іосифа Адамовича въ Ставропольской губерніи съ самаго начала и до его отъѣзда протекла на моихъ глазахъ. Служебная дѣятельность Іосифа Адамовича всесторонне освѣщена предшествовавшими докладами, выслушанными нами, не смотря на ихъ объемъ, съ интересомъ и неослабнымъ вниманіемъ Поэтому я не буду останавливаться на этой сторонѣ, да для меня, въ дѣятельности человѣка, главной является общественная сторона его работы. Но все таки позвольте мнѣ къ первой части дѣятельности Іосифа Адамовича прибавить одну черточку, которая, по моему мнѣнію, должна закончить ту картину работы, которую такъ умѣло набросали въ своихъ докладахъ многоуважаемые сочлены Н. Г. Колесниковъ и В. В. Филиповичъ.

Близко наблюдая работу Іосифа Адамовича, я смѣло утверждаю, что то положеніе почета и довѣрія со стороны населенія, которыми Вы, Милостивые Государи, ветеринарные врачи, пользуетесь теперь—этимъ Вы обязаны І. А. Качинскому, оно завоевано и создано имъ.

Будущій историкъ Ставропольской губерніи и Сѣвернаго Кавказа остановитъ свое вниманіе на тѣхъ эпизоотіяхъ, которыя охватывали съ конца въ конецъ нашъ край. Остановится онъ и на „чумныхъ бунтахъ" и увидитъ то тяжелое положеніе, въ которомъ находился ветеринарный врачъ. Являясь, по существу своей работы, другомъ населенія и весьма необходимымъ дѣятелемъ въ экономической жизни крестьянина, ветеринарный надзоръ встрѣчался крестьяниномъ съ враждой и ненавистью. Обидныя и унизительныя прозвища и полное отвращеніе къ его

работѣ сопутствовали ветеринарнаго врача. „Колоптырь“, „вертиналъ“, „чертоплахъ“ и многія другія до неприличія, о которыхъ я умалчиваю, этими именами отмѣчало населеніе ветеринарныя мѣры и самыхъ дѣятелей.

Я участвовалъ въ цѣломъ рядѣ судебныхъ процессовъ о „чумныхъ бунтахъ“ и могу удостовѣрить до каковой степени доходило враждебное чувство у нашего населенія, озлобленіе переходило въ дикую расправу и нерѣдко самая жизнь ветеринарнаго врача была въ опасности. Требовались военныя команды, виновные предавались суду...

И вотъ среди этого начинаетъ работать Іосифъ Адамовичъ— постепенно, неотступно онъ кладетъ камень за камнемъ, подходитъ къ населенію не съ репрессіей, а съ знаніемъ и научнымъ опытомъ, съ хорошимъ наборомъ работниковъ-ветеринаровъ, и добрые всходы видѣлъ уже онъ, а плодами пользуетесь вы, Милостивые Государи. И я повторяю, что все это завоевано и создано Іосифомъ Адамовичемъ. Думаю, что эта черточка хорошо закончитъ портретъ во весь большой ростъ его.

Но Іосифъ Адамовичъ не ограничивался этой служебной дѣятельностью и отзывался на общественное служеніе, принося свои знанія.

Вотъ здѣсь, въ этомъ залѣ, я лично много разъ сидѣлъ съ нимъ на многихъ комиссіяхъ и собраніяхъ обществъ и всегда онъ проявлялъ большой интересъ къ работѣ и слово его всегда было цѣннымъ вкладомъ.

Я не говорю о его научныхъ работахъ, которыя извѣстны вамъ и которыя являются достояніемъ книжныхъ людей. Но стремленіе Іосифа Адамовича всегда было въ томъ, чтобы приблизиться къ народу. Являясь съ многоуважаемымъ В. А. Богословскимъ представителемъ Ставропольскаго Статистическаго Комитета и привѣтствуя Іосифа Адамовича какъ почетнаго члена, я долженъ сказать, что предсѣдатель нашего Комитета Его Превосходительство Ставропольскій Губернаторъ В. М. Япушевичъ отсутствуетъ по болѣзни, но могу засвидѣтельствовать его особенное уваженіе къ научнымъ трудамъ Іосифа Адамовича и его блестящей служебной дѣятельности.

Іосифъ Адамовичъ работалъ въ Статистическомъ Комитетѣ и всегда старался въ общедоступной формѣ передать на страницахъ его изданій свои обширныя познанія.

Когда возникла среди членовъ Комитета мысль о созданіи музея, Іосифъ Адамовичъ и здѣсь явился дѣятельнымъ и полезнымъ работникомъ. Понемногу, съ 1906 г., выросталъ музей и теперь онъ обладаетъ огромнымъ количествомъ предметовъ и цѣлыхъ коллекцій. Благодаря Іосифу Адамовичу музей обогатился прекрасно составленной рѣдкой патолого-анатомической коллекціей, собранной ветеринарными врачами губерніи. Въ музеѣ Іосифъ Адамовичъ взялъ на себя завѣдываніе санитарно-гигіеническимъ отдѣломъ. Когда музей обогатился на столько, что уже смогъ служить населенію, Іосифъ Адамовичъ, вѣрный своей идеѣ служить населенію, на одномъ изъ засѣданій Попечительства о музеѣ предложилъ мысль о созданіи постоянной аудиторіи при музеѣ и затѣмъ представилъ докладъ объ учрежденіи народнаго университета при музеѣ.

Покинувъ Ставрополь, Іосифъ Адамовичъ продолжалъ заботиться о нуждахъ музея и, благодаря ему, музей могъ заказать для себя прекрасную копію съ очень цѣнной коллекціи восковыхъ препаратовъ по мясовѣдѣнію и заразнымъ болѣзнямъ магистра ветеринарныхъ наукъ Игнатьева, разрѣшеніе котораго на снятіе копіи получено по просьбѣ Іосифа Адамовича. Объ эти коллекціи особенно привлекаютъ посѣтителей музея и они съ большимъ интересомъ осматриваютъ ихъ."

Обзоръ дѣятельности чествуемаго юбиляра ораторъ закончилъ характеристикой Іосифа Адамовича, какъ исключительно свѣтлой личности и выдающагося большого человѣка, полнаго чуткой общественной инициативы.

Засимъ Предсѣдательствующій собранія предложилъ постановить, чтобы все сказанное и доложенное въ этомъ засѣданіи было напечатано отдѣльнымъ изданіемъ и просить г.г. Филиповича и Колесникова составить юбиляру телеграмму, на что собраніе изъявило живѣйшее согласіе.

Затѣмъ были заслушаны слѣдующія привѣтственныя телеграммы: отъ ветеринарнаго врача Кнерцера. „Присоединяюсь

чествованію обществомъ дорогого юбиляра, Іосифа Адамовича; очень сожалѣю, что не могу лично присутствовать и пережить, слившись съ Вами душевно, такія драгоцѣнныя и рѣдкія минуты въ жизни ветеринарной корпораціи и юбиляра; провозглашаю съ Вами: да здравствуетъ еще на много, много лѣтъ славный командиръ старой, славной гвардіи піонеровъ-ветеринаровъ";

Отъ ветеринарнаго врача де-Фріу—„Всей душой присоединяюсь чествованію глубокоуважаемаго Іосифа Адамовича; крайне сожалѣю, что по служебнымъ обстоятельствамъ не могу присутствовать лично;"

Отъ ветеринарнаго врача Вербова,—„Сердечно привѣтствую юбиляра и старыхъ товарищей, къ сожалѣнію задержанъ службою; отъ ветеринарнаго фельдшера Демяшкевича—„Покорнѣйшая просьба присоединить мое имя къ общему чествованію юбиляра".

Послѣ составленія, была доложена привѣтственная телеграмма отъ имени собранія слѣдующаго содержанія:

„Уваженіе къ Вашей двадцатипяти лѣтней общественно-ветеринарной дѣятельности и память о Вашихъ заслугахъ на пользу какъ мѣстныхъ учено-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществъ, такъ и населенія Ставропольской губерніи, собрало сегодня въ торжественномъ экстренномъ засѣданіи представителей разнообразныхъ общественныхъ организацій: членовъ Ставропольскаго Общества ветеринарныхъ врачей, Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета и соединеннаго общества сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда. Послѣ заслушанія ряда докладовъ, всесторонне освѣщающихъ Вашу плодотворную четверть вѣковую дѣятельность, всѣхъ насъ объединило искреннее желаніе выразить Вамъ, глубокоуважаемый Іосифъ Адамовичъ, наши наилучшія пожеланія дальнѣйшей столь же плодотворной дѣятельности на новомъ Вашемъ служебномъ поприщѣ, какой она была на болѣе скромномъ Вашемъ посту въ Ставропольской губерніи. Создавшееся, благодаря Вашей разносторонней общественно-ветеринарной дѣятельности, объединеніе въ сего-

дняшнемъ засѣданіи Ставропольскихъ интелигентныхъ силъ, являясь необходимымъ условіемъ всякой культурной работы на благо народа, составляетъ новый лавръ въ Вашей трудовой жизни".

Текстъ этой телеграммы былъ единогласно принятъ и Предсѣдатель въ 12 часу ночи закрылъ собраніе.

*К. Колесниковъ.*

# Краткій очеркъ

исторіи развитія различныхъ отраслей ветеринарнаго дѣла въ Ставропольской губерніи за первое XV-лѣтіе существованія въ ней участковой ветеринарной организаціи.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1911.

*Краткій очеркъ исторіи развитія различныхъ отраслей ветеринарнаго дѣла въ Ставропольской губерніи за первое XV-лѣтіе существованія въ ней участковой ветеринарной организаціи, въ связи съ обзоромъ служебно-административной и научной дѣятельности ея организатора, Магистра Ветеринарныхъ Наукъ Іосифа Адамовича* **Качинскаго.**

Н. Г. КОЛЕСНИКОВА

**Докладъ.**

М. м. г. г.

1-го января текущаго года исполнилось 15 лѣтъ со времени введенія въ Ставропольской губерніи участковой ветеринарной организаціи, дѣятельность которой, помимо блестящаго выполненія главнѣйшей своей задачи, — *быстраго подавленія существовавшей тогда въ губерніи чумы рогатаго скота и надежнаго огражденія предѣловъ Имперіи отъ заноса туда этой эпизоотіи изъ Закавказья*, — успѣла за это время проявиться настолько широко и разносторонне, что достигнутые ею въ настоящее время результаты являются лучшими и неоспоримыми доказательствами высокаго совершенства первоначальной ея постановки.

Съ другой стороны, сегодня, — 18 марта — истекаетъ 25 лѣтъ служебно-административной и научной дѣятельности организатора и перваго руководителя ветеринарнаго дѣла въ Ставропольской губерніи, бывшаго ея Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора, Магистра ветеринарныхъ наукъ, Іосифа Адамовича Качинскаго, неослабной энергіи и выдающимся организаторскимъ способностямъ котораго ветеринарное дѣло въ губерніи и обязано, главнымъ образомъ, успѣхами послѣдующаго своего развитія. Эти два обстоятельства и дали мнѣ основаніе для составленія настоящаго, предлагаемаго теперь Вашему М. м. г. г. вниманію, краткаго очерка развитія различныхъ отраслей ветеринарнаго дѣла въ Ставропольской губерніи, за время существованія въ ней участковой ветеринарной организаціи, въ связи съ обзоромъ служебно-административной и научной дѣятельности организатора и перваго руководителя ея, Магистра ветеринарныхъ наукъ, І. А. Качинскаго.

---

Какъ я уже упомянулъ, главною причиною, вызвавшею вве-

деніе участковой ветеринарной организаціи сначала въ Ставропольской губерніи, а затѣмъ и въ сосѣднихъ съ нею областяхъ, Кубанской, Терской и Донской,—была настоятельная и неотложная необходимость какъ можно скорѣе подавить свирѣпствовавшую въ то время, не только на Сѣверномъ Кавказѣ, но и на всемъ югѣ Россіи, чумную эпизоотію и, затѣмъ, какъ можно лучше и надежнѣе, оградить предѣлы Имперіи отъ дальнѣйшихъ заносовъ туда чумы изъ Закавказья, гдѣ болѣзнь эта наблюдается еще и по настоящее время.

Съ этою цѣлью, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 22 мая 1895 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ Ставропольской губерніи были учреждены: 37 должностей участковыхъ ветеринарныхъ врачей и столько же ветеринарныхъ фельдшеровъ, благодаря чему, къ 1-му января 1896 года, вся площадь губерніи была уже раздѣлена на 37 ветеринарныхъ участковъ, изъ числа которыхъ 28 приходилось на территорію „осѣдлаго", то есть сельскаго ея населенія, остальные же 9 на земли кочевниковъ-инородцевъ: калмыковъ, туркменъ и ногайцевъ.

На содержаніе всей этой организаціи было назначено къ отпуску ежегодно 59940 рублей, изъ коихъ наименьшая часть, 5680 руб. была отнесена на инородческія средства; самая же большая часть, 46520 руб. была принята на общегосударственныя средства и покрывалась изъ суммъ % сбора съ гуртового скота, составляющихъ спеціальныя средства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и только лишь 7740 руб., то есть немногимъ болѣе 1/8 части всѣхъ расходовъ на ея содержаніе, приходились на суммы губернскаго земскаго сбора.

Этотъ фактъ принятія на общегосударственныя средства наибольшей части расходовъ по содержанію ветеринарной части въ губерніи, является несомнѣннымъ и очевиднымъ доказательствомъ того, что причиною, вызвавшею введеніе въ губерніи участковой ветеринарной организаціи являлась общегосудаственная необходимость (подавленіе чумы на югѣ Россіи и огражденіе отъ нея предѣловъ Имперіи), а вовсе не нужды мѣстной сельскохозяйственной жизни.

Но, съ другой стороны, нельзя также отрицать и того, что Ставропольская губернія, съ учрежденіемъ въ ней этой правительственной участковой ветеринарной организаціи, получила значительный ветеринарный персоналъ при самыхъ минимальныхъ затратахъ мѣстныхъ средствъ на его содержаніе... эти два обстоятельства мы и должны постоянно имѣть въ виду при оцѣнкѣ итоговъ во всѣхъ отрасляхъ ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

Успѣшное и быстрое подавленіе чумы во всѣхъ, существовавшихъ въ то время въ губерніи, неблагополучныхъ пунктахъ*) а затѣмъ и новаго заноса ея въ 1897 году въ Ачикулакъ изъ Караногайскаго Приставства Терской области,**) настолько очевидно и наглядно доказало всѣ преимущества Ставропольской участковой ветеринарной организаціи въ дѣлѣ борьбы съ названной эпизоотіей, что она и явилась образцомъ при переустройствѣ ветеринарной части въ сосѣднихъ съ нею областяхъ: Кубанской, Терской и Донской ***), послѣ чего Ставропольская губернія, вмѣстѣ съ названными областями, и образовала, такъ называемый, „охранный поясъ“, имѣвшій цѣлью охранять предѣлы Имперіи отъ заноса въ нихъ чумы изъ Закавказья, гдѣ послѣдняя существуетъ и по настоящее время.

Но помимо выполненія этой общегосударственной задачи,— какъ только чума въ губерніи была прекращена, дѣятельность ея ветеринарнаго персонала немедленно же была направлена, Магистромъ Качинскимъ, на выясненіе степени распространенія въ губерніи всѣхъ прочихъ заразныхъ и повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, такъ что съ 1896 года, собственно, и начинается въ губерніи, болѣе или менѣе правильная, регистрація случаевъ заболѣванія ими домашнихъ животныхъ.

Но первые же шаги въ этомъ направленіи выяснили, что въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерніи примѣненіе неизбѣжныхъ при

*) Въ 1896 г. чума наблюдалась въ губерніи въ 12 пунктахъ, въ которыхъ и была прекращена уже къ 12 апрѣля этого года.

**) Въ 1897 году чума была занесена изъ Караногая въ Ачикулакъ, гдѣ и была обнаружена 27 августа 1897 г., наблюдалась въ 31 пунктѣ Ачикулакскаго Приставства и окончательно была прекращена въ губерніи 30 декабря 1897 г.—съ этого времени она болѣе въ губерніи не наблюдалась.

***) Ветеринарная часть въ которыхъ была реорганизована ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 18 мая 1898 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

подавленія чумной эпизоотіи строгихъ карантинныхъ мѣропріятій и принудительнаго убиванія больныхъ чумою животныхъ успѣло уже породить недовѣрчивое, а подчасъ даже и враждебное отношеніе населенія къ ветеринарному персоналу, каковое могло не только въ значительной мѣрѣ парализовать всѣ ихъ начинанія въ дѣлѣ борьбы съ заразными болѣзнями, но даже препятствовать самой регистраціи случаевъ заболѣванія ими животныхъ.

Такимъ образомъ возникъ вопросъ о необходимости организаціи въ губерніи ветеринарно-лечебнаго дѣла, какъ и наиболѣе дѣйствительнаго средства для скорѣйшаго сближенія ветеринарнаго персонала съ населеніемъ и для окончательнаго уничтоженія, порожденнаго противочумной борьбой, недовѣрчиваго къ нему отношенія со стороны этого послѣдняго.

Для осуществленія этого, по докладу магистра Качинскаго, Г. Ставропольскій Губернаторъ, 8 января 1896 г., „предложивъ всѣмъ участковымъ ветеринарнымъ врачамъ оказывать крестьянскому населенію безвозмездно помощь при всякихъ заболѣваніяхъ домашнихъ животныхъ, обратился вмѣстѣ съ тѣмъ къ земскимъ начальникамъ съ указаніемъ необходимости, въ интересахъ сельскаго населенія и возможно широкой популяризаціи ветеринарнаго дѣла—устройства при волостныхъ правленіяхъ сельскихъ ветеринарныхъ аптечекъ, изъ которыхъ крестьяне, по назначенію участковыхъ ветеринаровъ, могли бы безплатно получать лѣкарства для больныхъ животныхъ.

„Нѣкоторые изъ гг. земскихъ начальниковъ отнеслись къ этому дѣлу довольно сочувственно и постарались повліять на сельскія общества въ дѣлѣ скорѣйшаго ассигнованія необходимой суммы на пріобрѣтеніе медикаментовъ для сельскихъ ветеринарныхъ аптечекъ по составленному Ветеринарнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія каталогу*). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельскія общества, благодаря предварительнымъ наставленіямъ участковыхъ ветеринаровъ сами, безъ какого либо вліянія со стороны земскихъ начальниковъ, постановили устроить аптечки; вслѣдствіе же того, что, по распоряженію г. Губернатора, устрой-

*) На 50 руб.

Первый съѣздъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей Ставропольской губерніи
10—17 марта 1897 г. въ г. Ставрополѣ на Кавказѣ.

ство аптечекъ въ виду новизны дѣла не должно было носить обязательнаго характера, а могло состояться лишь съ согласія сельскихъ обществъ, то, конечно, нѣкоторыя изъ обществъ отказались отъ ассигнованія денегъ для этой надобности".

„На основаніи изложенныхъ обстоятельствъ въ селеніяхъ Ставропольской губерніи въ теченіе года*) открыто 27 сельскихъ ветеринарныхъ аптечекъ"**)... Благодаря чему въ томъ же 1896 году ветеринарно-лечебная помощь могла быть оказана уже 4227 головамъ больныхъ домашнихъ животныхъ.

Далѣе 1 апрѣля того же 1896 года, при Ветеринарномъ Отдѣленіи Ставропольскаго Губернскаго Правленія, былъ открытъ бактеріологическій кабинетъ на средства,***) отпущенныя М. В. Д. изъ суммъ % сбора съ гуртового скота, по ходатайству, возбужденному г. Начальникомъ губерніи, вслѣдствіе доклада завѣдывающаго ветеринарною частью,—Магистра Качинскаго—о необходимости болѣе точнаго діагносцированія инфекціонныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ помощью бактеріологическаго изслѣдованія****).

Затѣмъ, еще въ 1895 году, по иниціативѣ того же І. А. Качинскаго, для улучшенія инородческаго животноводства, были пріобрѣтены, на средства этихъ инородцевъ, 87 чистокровныхъ быковъ красной калмыцкой породы у лучшихъ мѣстныхъ заводчиковъ: Бедрика, Лапина и Гахаева и,—въ Бухарскомъ Ханствѣ,—105 барановъ и 64 овцы каракульской породы.

Такимъ образомъ и при такихъ именно условіяхъ и возникли въ губерніи въ 1895—96 годахъ первые зачатки всѣхъ существующихъ теперь въ ней отраслей ветеринарнаго дѣла ветеринарно-санитарной, лечебной и зоотехнической.

Переходя затѣмъ къ обзору дальнѣйшаго ихъ развитія, прежде всего долженъ отмѣтить то обстоятельство, что до 1905 года,*****) ни на лечебное дѣло, ни на санитарныя мѣры, ни на зоотехническія мѣропріятія, никакихъ средствъ ни правитель-

*) Съ 1896 года.

**) Отчетъ о состояніи ветеринарной части въ Ставропольской губерніи за 1896 годъ, стр. 9-я.

***) Въ 1000 руб.

****) Отчетъ за 1905 г. стр. 1-я.

*****) См. прилагаемую таблицу расходовъ на ветеринарное дѣло въ губерніи изъ земскихъ средствъ.

ственныхъ, ни изъ губернскаго земскаго сбора, совершенно не отпускалось, *вслѣдствіе чего все дальнѣйшее развитіе названныхъ отраслей ветеринарнаго дѣла въ губерніи происходило исключительно лишь на средства, ассигнованныя самимъ ея населеніемъ*, т. е. *самими* сельскими и инородческими обществами и въ этомъ обстоятельствѣ и заключается коренное различіе въ условіяхъ развитія ветеринарнаго дѣла въ земскихъ губерніяхъ и Ставропольской губ. (Прилож. I).

Въ то время какъ въ земскихъ губерніяхъ постепенное развитіе каждой отрасли ветеринарнаго дѣла обыкновенно обезпечивалось ассигнованіемъ уѣздными или губернскими земствами необходимыхъ для этого средствъ, въ Ставропольской же, ветеринарному персоналу, прежде чѣмъ провести въ жизнь какое либо изъ мѣропріятій, нужно было еще убѣдить населеніе въ несомнѣнной полезности для него этого мѣропріятія, безъ чего ни одно сельское общество, конечно, нельзя было склонить къ ассигнованію средствъ, необходимыхъ для его осуществленія; это обстоятельство мы всегда должны имѣть въ виду при оцѣнкѣ современнаго состоянія всѣхъ отраслей ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

Прежде чѣмъ покончить съ обзоромъ условій развитія ветеринарнаго дѣла въ губерніи, я долженъ еще упомянуть о двухъ обстоятельствахъ, которыя въ значительной мѣрѣ содѣйствовали успѣху въ ней всѣхъ ветеринарныхъ мѣропріятій, первымъ изъ нихъ является созывъ въ г. г. Ставрополѣ, въ мартѣ*) 1897 года „перваго съѣзда участковыхъ ветеринарныхъ врачей Ставропольской губерніи, значеніе котораго для ветеринарнаго ея дѣла заключалось не только въ разработкѣ имъ цѣлаго ряда важнѣйшихъ вопросовъ по ветеринаріи и животноводству, какъ это видно изъ прилагаемой программы его занятій (Прилож. II), но также и въ томъ, что произведенное затѣмъ, по его постановленію, ветеринарнымъ персоналомъ въ 1898—99 годахъ „Подробное научное изслѣдованіе всѣхъ отдѣловъ скотоводства въ губерніи**) прекрасно детально ознакомило ветеринарныхъ вра-

*) Съ 10 по 15 марта 1897 г.

**) Одна программа котораго (вопросные пункты) занимаетъ 32 стр. in quarto.

чей съ дѣйствительнымъ положеніемъ животноводства въ губерніи и его экономическимъ значеніемъ и важнѣйшими нуждами.

Другимъ обстоятельствомъ было открытіе въ гор. Ставрополѣ 27 февраля 1900 года „Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Ветеринарнаго Общества", дѣятельность котораго постоянно была направлена на выясненіе важнѣйшихъ нуждъ мѣстнаго ветеринарнаго дѣла и изысканіе лучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія, какъ это видно изъ приводимаго перечня сдѣланныхъ имъ постановленій (Прилож. III). 16 декабря 1906 г. изъ этого отдѣла возникло самостоятельное Ставропольское общество ветеринарныхъ врачей, дѣятельность котораго и въ настоящее время слѣдуетъ по тому же пути, оказывая, такимъ образомъ, посильное содѣйствіе дальнѣйшему развитію ветеринаріи въ губерніи.

Выяснивъ, такимъ образомъ, общія условія развитія ветеринарнаго дѣла въ губерніи, мы можемъ теперь познакомиться съ результатами, достигнутыми въ каждой его отрасли, въ отдѣльности.

а) Ветеринарно-санитарное дѣло.

Такъ какъ борьба съ заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ и предохраненіе послѣднихъ отъ заболѣванія ими является важнѣйшей задачей ветеринарнаго дѣла, то обзоръ развитія отдѣльныхъ отраслей послѣдняго мы начнемъ съ ветеринарно-санитарнаго дѣла.

Послѣ прекращенія чумы въ Ставропольской губерніи наиболѣе опасными врагами мѣстнаго животноводства являлись нижеслѣдующія болѣзни: сибирская язва, оспа овецъ, яцуръ рогатаго скота, бѣшенство, сапъ лошадей и пироплазмозъ рогатаго скота*), борьба съ которыми и сдѣлалась задачей дальнѣйшихъ ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятій въ губерніи.

А такъ какъ изъ всѣхъ перечисленныхъ болѣзней сибирская язва причиняла наибольшій ущербъ матеріальному благосостоянію населенія, то вполнѣ естественно, что главное вниманіе ветеринарнаго персонала и было сосредоточено преимущественно на борьбѣ съ названной болѣзнію и на распространеніи

*) Носящій мѣстное названіе „чихиря".

среди населенія губерніи предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ, какъ наиболѣе дѣйствительнаго, по общему признанію въ то время, способа борьбы съ названной болѣзнію.

Первыя предохранительныя сибиреязвенныя прививки были произведены въ губерніи уже въ 1897 году овцамъ въ экономіи Курдубана прививнымъ матеріаломъ:—вакцинами, выписанными владѣльцемъ изъ Нижегородской лабораторіи „Французскаго Общества Вакцинъ Пастера".

Такъ какъ прививки эти обошлись дорого и, притомъ, вакцины оказались слабыми, не достаточно предохраняющими овецъ отъ послѣдующаго зараженія ихъ сибирской язвой, то прививки ими и не получили дальнѣйшаго распространенія въ губерніи и только лишь съ 1900 года, когда явилась возможность пользоваться прекрасными вакцинами ветеринарной лабораторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, предохранительныя сибиреязвенныя прививки получили, наконецъ, права гражданства въ Ставропольской губерніи.

Съ этого времени, какъ видно изъ прилагаемой таблицы прилож. IV, въ губерніи привито вакцинами ветеринарной лабораторіи М. В. Д. около 350000 головъ различнаго рода животныхъ и эта цифра, несомнѣнно, *была бы еще больше*, если бы развитіе прививокъ въ губерніи не тормазило отсутствіе выдачи вознагражденія за (крупныхъ) животныхъ, падающихъ иногда послѣ прививокъ, такъ какъ боязнь этого падежа и препятствуетъ ихъ широкому распространенію среди сельскаго населенія губерніи. Кредиты для этой цѣли губернской администраціей неоднократно вносились въ проекты земскихъ смѣтъ, но до сихъ поръ не были отпущены.

Борьба съ оспою овецъ регламентирована въ губерніи въ 1900 году спеціальными обязательными постановленіями*), утвержденными за Министра Г. Товарищемъ Министра 13 марта 1900 года.

Такъ какъ предохранительныя прививки оспы въ губерніи широко примѣняются самими овцеводами, то по отношенію къ

*) Выработанными первымъ съѣздомъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей Ставропольской губерніи.

оспѣ дѣятельность ветеринарнаго персонала главнымъ образомъ была направлена на то, чтобы распространить среди овцеводовъ, въ замѣнъ примѣняемой ими для прививокъ такъ называемой „натуральной оспенной лимфы"—такіе прививочные матеріалы, которые, предохраняя привитыхъ овецъ отъ натуральной оспы, въ то же время не дѣлаютъ ихъ опасными для не привитыхъ овецъ и нужно отмѣтить, что примѣненіе подобныхъ прививныхъ матеріаловъ (овины и каприны) въ настоящее время въ губерніи ежегодно возрастаетъ.

Борьба съ ящуромъ въ томъ же 1900 году регламентирована въ губерніи обязательными постановленіями; кромѣ того въ 1900—901 годахъ въ Ставропольской губерніи работала особая комиссія, организованная по распоряженію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для изысканія способовъ предохраненія рогатаго скота отъ естественнаго заражевія его ящуромъ,—подъ предсѣдательствомъ совѣщательнаго члена ветеринарнаго комитета, магистра ветеринаріи Н. И. Эккерта при участіи магистра А. М. Максутова и мѣстныхъ ветеринарныхъ силъ: магистра І. А. Качинскаго и участковыхъ ветеринаровъ: Умиляновскаго и Исаева*).

Обязательныя постановленія о мѣрахъ борьбы съ бѣшенствомъ были изданы въ губерніи еще въ 1890 г.

Несравненно позже,—только лишь въ 1909 году, могло быть введено въ губерніи обязательное уничтоженіе больныхъ сапомъ лошадей, и изданы соотвѣтствующія постановленія о мѣрахъ борьбы съ этою болѣзнію, такъ какъ только лишь въ этомъ трехлѣтіи (1908—1910) были отпущены, наконецъ по земской смѣтѣ, давно просимыя мѣстной администраціей средства (3000 руб.) на выдачу вознагражденія за убиваемыхъ сапныхъ лошадей, безъ чего дѣло борьбы съ сапомъ въ губерніи не могло быть поставлено на раціональныхъ основаніяхъ.—Результаты примѣненія въ губерніи мѣры убиванія больныхъ са-

*) Хотя работы этой комиссіи и не увѣнчались успѣхомъ и способа предохраненія рогатаго скота отъ заражения ящуромъ до сихъ поръ не найдено, но тѣмъ не менѣе эта комиссія установила весьма важный для насъ фактъ: чрезвычайно легкую переболѣваемость ящуромъ у мѣстнаго краснаго калмыцкаго скота и т. о. открыла еще одно весьма цѣнное качество этой породы.

помъ лошадей съ 1 мая 1909 года по 1 января 1911 года даютъ основаніе придти къ заключенію, что эта опасная болѣзнь, къ счастью, не получила еще въ губерніи широкаго развитія.

Что же касается мѣръ борьбы съ пироплазмозомъ, посящимъ мѣстное названіе „чихиря“, то здѣсь я, къ сожалѣнію, должепъ сказать, что до сихъ поръ наука еще не располагаетъ не только вѣрными способами предохраненія животныхъ отъ зараженія ихъ этою болѣзнію, но даже какимъ-либо дѣйствительнымъ средствомъ леченія заболѣвшихъ ею животныхъ и поэтому производящіеся въ Ставропольской губерніи въ настоящее время по ходатайству Его Превосходительства г. Начальника губерніи, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опыты примѣненія, съ лечебными и предохранительными цѣлями, сыворотокъ, полученныхъ завѣдывающимъ ветеринарной лабораторіей М. В. Д. профессоромъ И. М. Садовскимъ, подъ его личнымъ руководствомъ, имѣютъ не только мѣстное, но и общегосударственное значеніе, т. к. пироплазмозъ является бичемъ для разныхъ видовъ домашнихъ животныхъ почти на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи.

Къ ветеринарно-санитарнымъ мѣропріятіямъ должна быть отнесена также и дѣятельность открытаго въ 1896 году, при губернскомъ правленіи, „бактеріологическаго кабинета Ставропольскаго губернскаго ветеринара“. Послѣдняя не смотря на то, что кабинетъ открывался исключительно лишь для опредѣленія болѣзней *домашнихъ животныхъ* и располагалъ самыми скромными средствами, всего лишь 150 руб. въ годъ, отпущенными изъ % сбора на его содержаніе, очень скоро должна была, подъ давленіемъ требованій практической жизни, выйти изъ намѣченныхъ рамокъ и заняться не однимъ только діагносцированіемъ болѣзней домашнихъ животныхъ, но и болѣзней человѣка и ознакомленіемъ ветеринарнаго персонала съ началами бактеріологіи и техникой бактеріологическихъ изслѣдованій.

Со времени открытія кабинета, въ немъ, какъ это видно изъ прилагаемой таблицы (Прилож. V), изучало бактеріологическую технику 12 ветеринарныхъ врачей и 1 медикъ и произведено было болѣе 2000 самыхъ разнообразныхъ изслѣдованій

и выяснено много весьма важныхъ, въ ветеринарно и медико-санитарномъ отношеніи, для губерніи вопросовъ, какъ, напримѣръ, установленіе изслѣдованіями магистра Качинскаго случаевъ существованія въ губерніи „рожи свиней“, „чумы свиней“, „случной болѣзни лошадей“, „туберкулеза птицъ“, „куриной холеры“ и т. д.; въ особенности же точное выясненіе, его же изслѣдованіями, паразитарной природы мѣстной болѣзни рогатаго скота называемой „чихирь или кровавая моча“, и открытіе имъ ея возбудителя, относящагося къ классу простѣйшихъ животныхъ „Protozoa.

Въ медико-санитарномъ отношеніи не менѣе важно установленіе имъ, бактеріологическимъ путемъ, существованія въ губерніи проказы и цереброспинальнаго менингита*).

Въ 1908 году Бактеріологическій Кабинетъ былъ преобразованъ въ учрежденіе высшаго типа—бактеріологическую станцію, на содержаніе которой по земской смѣтѣ впервые было отпущено по 2000 руб. въ годъ. На эти то средства **) станція и была снабжена различными цѣнными инструментами, приборами, пособіями и другими принадлежностями, необходимыми ей для успѣшнаго выполненія двухъ ея новыхъ задачъ: 1) самостоятельнаго изготовленія предохранительныхъ сыворотокъ и вакцинъ и 2) практическаго испытанія новыхъ средствъ и способовъ предохраненія животныхъ отъ заразныхъ болѣзней.

Къ осуществленію первой задачи станція уже приступила: приготовленіе сибиреязвенныхъ вакцинъ начато ею уже въ концѣ минувшаго 1910 года, а въ настоящее время идетъ подготовленіе 2-хъ лошадей ***) для добыванія отъ нихъ противочумной сыворотки.

Для выполненія 2-ой задачи—станція принимала самое дѣятельное участіе въ организаціи въ губерніи въ 1910 году срав-

---

*) Для города Ставрополя, напр., весьма важное значеніе имѣлъ отрицательный результатъ его изслѣдованія одного очень сходнаго съ бубонной чумой случая заболѣванія, со смертнымъ исходомъ, избавившій, такимъ образомъ, городъ отъ угрожавшихъ ему тяжелыхъ въ то время карантинныхъ мѣръ.

**) Такъ какъ на первоначальное обзаведеніе станціи всѣмъ необходимымъ никакихъ средствъ отпущено не было.

***) Пожертвованныхъ станціи для этой цѣли землевладѣльцами г. Варваровымъ и Тов-мъ В. Алексѣевъ и К°.

нительныхъ опытовъ предохраненія животныхъ различными способами отъ сибирской язвы, для постановки которыхъ, по ходатайству Его Превосходительства Г. Начальника губерніи, въ Ставропольскую губернію былъ спеціально командированъ ассистентъ Бактеріологической Лабораторіи М. В. Д. С. Н. Вышелѣсскій.

Переходя теперь къ обзору зоотехнической дѣятельности ветеринарнаго персонала въ губерніи,—я прежде всего долженъ сказать, что подъ терминомъ „зоотехническая дѣятельность", я понимаю не одни только мѣропріятія по улучшенію домашнихъ животныхъ въ качественномъ направленіи, какъ, напримѣръ, устройство случныхъ пунктовъ, организаціи племенныхъ стадъ и разсадниковъ и проч., по отношу къ ней также и научныя изслѣдованія состоянія мѣстнаго животноводства, подробныя выясненія важнѣйшихъ нуждъ различныхъ его отраслей, опредѣленія хозяйственнаго значенія разныхъ видовъ мѣстныхъ домашнихъ животныхъ и всѣ другія, подобнаго рода, изслѣдованія.

Дѣлаю я это на томъ основаніи, что въ настоящее время, и земствами, и сельскохозяйственными организаціями уже признано, что самымъ важнымъ и необходимымъ условіемъ для продуктивности всякихъ зоотехническихъ начинаній являются:— предварительное всестороннее изслѣдованіе состоянія мѣстнаго животноводства и подробное выясненіе главнѣйшихъ его нуждъ.

Поэтому и зоотехническую дѣятельность ветеринарнаго персонала губерніи мнѣ приходится разсматривать въ двухъ направленіяхъ: 1) теоретическомъ,—въ отношеніи изученія имъ состоянія мѣстнаго животноводства и его нуждъ и 2) практическомъ—организаціи различныхъ зоотехническихъ мѣропріятій въ прямомъ значеніи этого слова, т. е. разсадниковъ, стадъ и т. п.

Дѣятельность персонала въ первомъ направленіи проявилась весьма широко, начиная съ упомянутаго мною уже выше, подробнаго научнаго изслѣдованія всѣхъ отдѣловъ животноводства въ губерніи, произведеннаго участковымъ ветеринарнымъ персоналомъ губерніи въ 1898—9 годахъ, при которомъ былъ собранъ богатѣйшій матеріалъ, къ сожалѣнію, за отсутствіемъ средствъ, оставшійся безъ надлежащей статистической

разработки *), цѣлый рядъ докладовъ Магистра Качинскаго и участковыхъ ветеринарныхъ врачей де-Фріу, Небовидова, Киріатскаго, Д. Исаева и др. посвященъ выясненію различныхъ вопросовъ животноводства.

Капитальнѣйшими изъ нихъ являются доклады Магистра Качинскаго Ставропольскому Губернскому Комитету о нуждахъ сельской промышленности въ 1902 году:

1) о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства,

2) объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства,

3) объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли скотомъ и его продуктами.

4) Докладъ его же, въ г. Ростовѣ Южно-Русскому Обществу сельскаго хозяйства,—въ томъ же 1902 году, носящій заглавіе: „Значеніе краснаго калмыцкаго скота для массового улучшенія скотоводства въ Имперіи".

Доклады де-Фріу:

1) коневодство у Трухменъ,

2) скотоводство и овцеводство у Трухменъ.

3) къ вопросу объ улучшеніи Трухменскаго коневодства въ рабочемъ направленіи и многіе другіе.

Доклады Небовидова, Киріатскаго и Д. Исаева о нуждахъ скотоводства и коневодства у ногайцевъ и калмыковъ . . . Наконецъ, труды организованной въ 1904 году по распоряженію Г. Ставропольскаго Губернатора, подъ предсѣдательствомъ Главнаго Пристава кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи А. А. Польскаго, особой комиссіи для изслѣдованія всѣхъ частновладѣльческихъ разсадниковъ племеннаго краснаго калмыцкаго скота, въ цѣляхъ предоставленія лучшимъ заводамъ его аренды инородческихъ земель на льготныхъ условіяхъ . . . .

На основаніи всѣхъ этихъ изслѣдованій, докладовъ, сообщеній и пр., состояніе животноводства въ губерніи и его нужды могутъ быть формулированы въ нижеслѣдующихъ выводахъ.

---

*) Только лишь теперь, черезъ 10 лѣтъ, одной частью его (по инородческимъ территоріямъ) воспользовался бывшій завѣдывающій землеустроительной партіей г. Щегловъ.

1) Наблюдающееся въ губерніи сильное развитіе земледѣлія, захватывая подъ культуру хлѣбныхъ растеній все большія и большія площади степей, служившихъ раньше выпасомъ для скота и овецъ, вызываетъ этимъ самымъ сильный ростъ арендныхъ цѣнъ на землю, вслѣдствіе чего мѣстныя примитивныя формы овцеводства и скотоводства не могутъ соперничать по доходности съ земледѣліемъ и поэтому постепенно должны сокращаться.

2) Развитіе земледѣльческой культуры въ губерніи, требуя замѣны малоработоспособнаго вола болѣе продуктивнымъ въ этомъ отношеніи животнымъ—лошадью, вызываетъ въ губерніи сильное развитіе коневодства и настоятельную необходимость качественнаго его улучшенія.

3) Мѣстный скотъ красной калмыцкой породы обладаетъ многими весьма цѣнными въ хозяйственномъ отношеніи качествами *), почему существующіе въ губерніи частновладѣльческіе заводы улучшеннаго скота этой породы представляютъ собою высоко-цѣнный племенной матеріалъ для массового улучшенія скотоводства всей юго-восточной части Имперіи, вслѣдствіе чего и заслуживаютъ поддержки и сохраненія.

4) Низкая молочность скота калмыцкой породы вызываетъ необходимость для тѣхъ мѣстностей, гдѣ онъ въ качествѣ рабочаго животнаго уже вытѣсненъ лошадью,—улучшенія его въ молочномъ направленіи и наконецъ,

5) Инородческое животноводство, благодаря достаточной обезпеченности выпасомъ, меньшему увлеченію самихъ инородцевъ земледѣліемъ и постояннымъ заботамъ администраціи о его сохраненіи и улучшеніи, находится въ особо благопріятныхъ условіяхъ какъ для качественнаго, такъ и для количественнаго своего развитія.

Изъ этихъ выводовъ мы видимъ, что главною потребностью сельскаго населенія губерніи являлось *качественное* улучшеніе его коневодства, почему на эту сторону преимущественно и были направлены и заботы губернской администраціи, и дѣятель-

*) Высокой мясностью, прекрасною работоспособностью, выносливостью и нетребовательностью на кормъ.

ность ветеринарнаго персонала, во второмъ,—практическомъ, ея направленіи.

Отсутствіе какихъ либо ассигнованій изъ земскихъ средствъ на зоотехническія мѣропріятія заставляло въ дѣлѣ улучшенія сельскаго коневодства довольствоваться только лишь производителями Государственнаго Коннозаводства.

Изъ собранныхъ въ 1902 году, по порученію Г. Ставропольскаго Губернатора, Магистромъ Качинскимъ, отъ сельскихъ обществъ свѣдѣній—выяснилось, что для удовлетворенія всей существовавшей въ то время въ губерніи потребности въ производителяхъ,—для улучшенія ея коневодства, нужно было не менѣе 335 жеребцовъ, каковое количество не могли, конечно, предоставить губерніи обѣ ближайшія къ ней случныя конюшни Государственнаго Коннозаводства: Ашабовская—въ Терской области и Великокняжеская—въ Донской.

Поэтому, въ томъ же 1902 году, покойнымъ Начальникомъ губерніи Н. Е. Никифораки и было возбуждено предъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства ходатайство объ открытіи въ Ставропольской губерніи *самостоятельной* случной конюшни, но, къ сожалѣнію, оно не увѣнчалось успѣхомъ, и только лишь въ 1908 году, благодаря личному ходатайству въ С.-Петербургѣ Его Превосходительства г. Начальника губерніи В. М. Янушевича, совмѣстно съ Магистромъ Качинскимъ,—Главнымъ Управленіемъ былъ открытъ, наконецъ, на Лѣтней Туркменской ставкѣ постоянный случной пунктъ, съ 18 производителями, къ которымъ, въ слѣдующемъ же 1909 году, было добавлено еще 7 жеребцовъ.

Такимъ образомъ, главнымъ центромъ въ дѣлѣ улучшенія коневодства для губерніи явилась Лѣтняя Туркменская Ставка, на которой, благодаря иниціативѣ Магистра Качинскаго и постояннымъ заботамъ инородческой администраціи о нуждахъ ввѣренныхъ ей кочевниковъ, еще въ 1900—1901 годахъ были основаны, на средства ассигнованныя самими инородцами, функціонирующіе тамъ и въ настоящее время племенные разсадники каракулевыхъ овецъ и чистокровнаго скота шортгорнской и симментальской породы.

Затѣмъ, въ 1902 году, туда же изъ Англіи были выписаны еще бараны и овцы линкольнской и котсвольдской породъ, а для улучшенія Туркменскаго табуннаго коневодства пріобрѣтены были на зимовникахъ графа Строгонова, Пѣховскаго и Петрика 18 жеребцовъ англійской и англо-арабской породъ.

Въ слѣдующемъ 1903 году были пріобрѣтены въ Англіи же еще бараны котсвольдской породы, а въ Швейцаріи 2 бугая симментальской породы.—Въ 1905 году инородцами для нуждъ племенныхъ разсадниковъ былъ отведенъ участокъ земли болѣе 3000 десятинъ, а въ 1908 году, на средства, отпущенныя ими, были пріобрѣтены въ Донской области еще 15 жеребцовъ, изъ которыхъ 10 поступили въ табуны Туркменскаго народа, а остальные 5—для нуждъ Ногайскаго коневодства на ставку Ачикулакъ.

На Ачикулакской ставкѣ,—еще въ 1901 году, на средства, отпущенныя ногайскимъ народомъ, былъ устроенъ обширный разсадникъ улучшеннаго племеннаго скота красной калмыцкой породы, а затѣмъ, въ 1905, случный пунктъ съ 12-ю производителями орловской, англо-арабской и арабской породъ, пріобрѣтенныхъ также на ногайскія родовыя общественныя средства, а въ 1908 г., для нуждъ этого разсадника, ногайскимъ народомъ было отведено болѣе 2000 десятинъ земли.

Такимъ образомъ, благодаря всѣмъ этимъ мѣропріятіямъ, на инородческихъ территоріяхъ Ставропольской губерніи создались выдающіеся по своей постановкѣ и значенію племенные разсадники шортгорнскаго, симментальскаго скота, каракульскихъ, линкольнскихъ и котсвольдскихъ овецъ—на лѣтней Туркменской ставкѣ и краснаго калмыцкаго скота въ Ачикулакѣ, состоящіе, со времени своего возникновенія, въ завѣдываніи ветеринарныхъ врачей—зоотехниковъ В. И. де-Фріу *) и В. В. Небовидова **), которые принимали самое дѣятельное участіе въ ихъ организаціи.

---

*) Разсадники на Лѣтней ставкѣ.

**) Ачикулакскій разсадникъ и случной пунктъ.

Названные врачи завѣдываютъ также и упомянутыми выше случными пунктами: Государственнаго Конюшенства на Лѣтней ставкѣ и общественнымъ Ногайскимъ—въ Ачикулакѣ.

Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ зоотехническихъ мѣропріятій, весною прошлаго 1910 года, въ Ачикулакскомъ случномъ пунктѣ были произведены, впервые въ губерніи, опыты искусственнаго оплодотворенія лошадей, для постановки которыхъ, по ходатайству Его Превосходительства г. Губернатора, въ Ставропольскую губернію былъ командированъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, завѣдывающій физіологическимъ Отдѣленіемъ Бактеріологической Лабораторіи М. В. Д., біологъ И. И. Ивановъ, вмѣстѣ со своимъ ассистентомъ ветеринарнымъ врачемъ Левицкимъ.

Для практическаго ознакомленія съ техникой искусственнаго оплодотворенія по способу И. И. Иванова, въ Ачикулакъ были командированы 7 мѣстныхъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей.

Изъ всего сказаннаго мы видимъ, что въ то время, когда въ земскихъ губерніяхъ идетъ еще споръ о томъ, кому слѣдуетъ вѣдать зоотехническимъ дѣломъ, ветеринарамъ или агрономамъ, въ Ставропольской губерніи сама жизнь практически разрѣшила этотъ вопросъ въ пользу ветеринарныхъ врачей и въ этомъ отношеніи Ставропольская губернія можетъ служить нагляднымъ примѣромъ для всей Россіи.

Переходя къ обзору ветеринарно-лечебной дѣятельности, я съ удовольствіемъ могу отмѣтить, что развитіе въ губерніи этой отрасли ветеринарнаго дѣла представляетъ собою предметъ законной гордости всего ея ветеринарнаго персонала.

Какъ видно изъ прилагаемыхъ таблицы и діаграммы (Прил. VI и VII), пріемъ больныхъ животныхъ въ губерніи, начавшійся въ 1896 году съ весьма скромной цифры въ 4227 посѣщеній, черезъ 10 лѣтъ, въ 1905 году, т. е. ко времени оставленія губерніи Магистромъ Качинскимъ, достигаетъ уже солидной цифры—62783-хъ посѣщеній, т. е. увеличивается уже почти въ 15 разъ *).

*) Точно въ 14,8 раза.

Переживъ затѣмъ благополучно *) тревожные 1906—7 годы, при самыхъ неблагопріятныхъ для своего развитія условіяхъ—отсутствіи ветеринарнаго персонала почти въ половинѣ ветеринарныхъ участковъ губерніи **), ветеринарно-лечебная дѣятельность, въ слѣдующемъ же 1908 году, продолжаетъ снова развиваться, достигая въ 1910 году—83565 посѣщеній, увеличившись т. о. по сравненію съ 1896 годомъ почти на 1900% т. е. почти въ 20 разъ ***).

А такъ какъ ветеринарно-лечебная дѣятельность въ Ставропольской губерніи и создалась и достигла настоящаго своего развитія *при полномъ отсутствіи какихъ либо ассигнованій на нее изъ земской кассы*, единственно лишь—на весьма скромныя средства, ассигнуемыя самими сельскими и инородческими обществами на пріобрѣтеніе медикаментовъ для безплатнаго леченія ихъ заболѣвшихъ животныхъ—то ясно, что развитіе ея въ Ставропольской губерніи, болѣе чѣмъ гдѣ либо, является доказательствомъ яснаго сознанія населеніемъ пользы, приносимой ему леченіемъ больныхъ животныхъ и—*показателемъ полнаго его довѣрія къ ветеринарному персоналу;* эти то обстоятельства и помогли ей сравнительно легко перенести тревожный періодъ 1906—7 г.

Сопоставляя въ прилагаемой таблицѣ количества принятыхъ въ губерніи въ 1900 и 1905 годахъ больныхъ животныхъ съ соотвѣтствующими данными по всѣмъ 34 земскимъ губерніямъ (Прил. VII) ****), въ которыхъ развитіе различныхъ отраслей ветеринарнаго дѣла обезпечивается ежегоднымъ отпускомъ необходимыхъ средствъ въ смѣтномъ порядкѣ,—мы видимъ, что Ставропольская губернія по развитію ветеринарно-лечебнаго дѣла въ 1900 году стояла впереди 11 земскихъ губерній *****), а

*) При 46 тысячахъ посѣщеній.

**) Въ 17 участкахъ изъ 37 восемь участковъ оставались вакантными по недостатку ветеринарнаго персонала въ Россіи, вслѣдствіе пріостановленія выпуска ветеринарныхъ врачей изъ Институтовъ, а изъ девяти участковъ ветеринарные врачи были призваны на военную службу (Отчетъ о состояніи ветеринарной части въ губерніи за 1906 г. стр. 34).

***) Точно въ 19,8 раза.

****) Данныя по земскимъ губерніямъ взяты мною изъ ст. Березова „Итоги развитія ветеринарнаго дѣла въ земскихъ губерніяхъ Россіи"—Ветеринарное Обозрѣніе 1907 года.

*****) Бессарабской, Московской, Пензенской, Полтавской, С.-Петербургской, Смоленской, Тульской, Уфимской, Херсонской, Черниговской и Ярославской.

въ 1905—опередила уже 13 изъ нихъ, т. е. болѣе 1/3 всѣхъ земскихъ губерній *).

Этотъ фактъ настолько краснорѣчиво и убѣдительно говоритъ самъ за себя, что совершенно не нуждается въ какихъ либо комментаріяхъ.

Этимъ я и могу закончить свой обзоръ развитія всѣхъ отраслей ветеринарнаго дѣла губерніи.

Изъ него мы видимъ, что, несмотря на отсутствіе ассигнованій изъ земской кассы на ветеринарно-санитарное дѣло ветеринарно-зоотехническія мѣропріятія и ветеринарно-лечебную дѣятельность, всѣ эти отрасли въ губерніи не только существуютъ, но и развиваются.

Оцѣнивать достигнутые ими результаты я не считаю себя въ правѣ;—это М. м. г. г. принадлежитъ Вамъ,—но самый фактъ развитія въ губерніи всѣхъ отраслей ветеринарнаго дѣла въ губерніи служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ высокаго совершенства первоначальной его постановки, что составляетъ выдающуюся и неоспоримую заслугу чествуемаго нами сегодня юбиляра.

**Н. Колесниковъ.**

---

*) Владимірскую, Екатеринославскую, Костромскую, Московскую, Новгородскую, Пензенскую, Рязанскую, Самарскую, С.-Петербургскую, Сибирскую, Уфимскую, Черниговскую и Ярославскую.

*Приложеніе 1.*

# РАСХОДЫ.

## на ветеринарную часть изъ земскихъ средствъ съ 1875 года по 1910 годъ.

| Предметъ назначенія. | На трехлѣтія: | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Съ 1875 по 1889 | Съ 1890 по 1892 | Съ 1893 по 1895 | Съ 1896 по 1898 | Съ 1899 по 1901 | Съ 1902 по 1904 | Съ 1905 по 1907 | Съ 1908 по 1910 |
| Ветеринарная часть. | | | | | | | | |
| Содержаніе ветеринарнаго персонала | | | 5640 | 7740 | 7740 | 7740 | 7740 | 7740 |
| Выдача вознагражденія за убиваемый скотъ (чумной) . . | — | 30000 | 30000 | 30000 | 15000 | 15000 | — | — |
| На расходы по предупрежденію и прекращенію эпизоотій на мѣстномъ скотѣ . . . | — | — | — | — | — | — | 2000 | 1000 |
| На выдачу вознагражденія за убиваемыхъ сапныхъ лошадей . . | — | — | — | — | — | — | — | 3000 |
| На содержаніе бактеріологической станціи . . . | — | — | — | — | — | — | — | 2000 |

*Приложеніе II.*

**Программа перваго съѣзда ветеринарныхъ врачей Ставропольской губерніи, предполагающагося въ началѣ марта 1897 года.**

1. Организація врачебно-ветеринарной помощи населенію при заболѣваніяхъ домашнихъ животныхъ и изысканіе средствъ къ возможно широкому развитію таковой.
2. Средства къ наиболѣе правильной регистраціи лошадей больныхъ сапомъ и мѣры борьбы съ названной эпизоотіей.
3. Мѣры къ предупрежденію и прекращенію ящура на домашнихъ животныхъ.
4. Объ овечьей оспѣ, предохранительныхъ и вынужденныхъ прививкахъ и о необходимости устройства въ губерніи одного или нѣсколькихъ заведеній для приготовленія овечьей оспенной лимфы.
5. Средства къ ограниченію развитія чесотки на овцахъ и другихъ домашнихъ животныхъ.
6. Средства къ возможно точной регистраціи заболѣваній сибирской язвой лошадей, крупнаго рогатаго скота и овецъ, а также къ распространенію среди мѣстныхъ скотовладѣльцевъ предохранительныхъ прививокъ противъ названной болѣзни.
7. Программа для возможно полнаго научнаго изслѣдованія всѣхъ отдѣловъ скотоводства въ губерніи черезъ г. г. мѣстныхъ ветеринаровъ.
8. Пересмотръ распредѣленія ветеринарныхъ участковъ въ губерніи
9. Объ изданіи популярныхъ руководствъ для крестьянскаго населенія по уходу за домашними животными, ихъ воспитанію, кормленію и лѣченію и вообще о средствахъ къ возможно широкой популяризаціи ветеринарнаго дѣла среди крестьянскаго населенія.
10. Средства къ правильной регистраціи заболѣваній инфекціонными болѣзнями свиней и домашнихъ птицъ.
11. Положеніе убойнаго дѣла въ губерніи, организація наблюденія за молочными и мясными продуктами въ видахъ предотвращенія зараженія людей нѣкоторыми изъ инфекціонныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ.

*Приложеніе III.*

**Перечень наиболѣе важныхъ постановленій, сдѣланныхъ Ставропольскимъ Отдѣломъ Р. О. В. В.**

1) Объ опредѣленіи средней нормальной температуры у верблюдовъ.
2) О необходимости разработки статистическаго матеріала о состояніи скотоводства въ Ставропольской губерніи.
3) Объ учрежденіи патолого-анатомическаго музея.
4) О возбужденіи ходатайства предъ М. В. Д. объ отпускѣ 1000 рублей для научнаго изслѣдованія маляріи крупнаго рогатаго скота.
5) Объ участіи Отдѣла на ветеринарной выставкѣ, при Первомъ Всероссійскомъ Ветеринарномъ Съѣздѣ.
6) Объ изданіи таблицы браковки мяса Ш. Моро и проф. Линьера.
7) Объ изданіи трудовъ отдѣла.
8) О возбужденіи ходатайства о введеніи 4-хъ лѣтняго практическаго курса по животноводству въ Трухменскомъ училищѣ.
9) О необходимости изготовленія на ветеринарную выставку 150 діаграмъ и картограмъ, указывающихъ распространеніе въ губ. разнаго рода инфекціонныхъ болѣзней съ 1896 по 1901 г.
10) Объ учрежденіи повторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ фельдшеровъ при Ветеринарномъ Отдѣленіи Ставропольскаго Губернскаго Правленія.
11) О составленіи популярной брошюры о туберкулезѣ.
12) О составленіи проекта обязательнаго постановленія по надзору за молочными продуктами, продаваемыми въ гор. Ставрополѣ.
13) О производствѣ опытовъ сероиммунизаціи овецъ по способу Бореля, на Лѣтней Трухменской ставкѣ.
14) О составленіи проекта устава самостоятельнаго „Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ Врачей“.

15) О возбужденіи ходатайства относительно оказанія поддержки частновладѣльческимъ разсадникамъ племеннаго краснаго калмыцкаго скота.
16) Объ изданіи отчетовъ о засѣданіяхъ Отдѣла.
17) О передачѣ созданнаго Отдѣломъ патолого-анатомическаго музея, въ цѣляхъ популяризаціи его среди населенія, открытому при мѣстномъ Статистическомъ Комитетѣ „Музею Сѣвернаго Кавказа“ и избраніи для завѣдыванія имъ одного изъ членовъ Отдѣла.
18) О составленіи популярной брошюры о настоящихъ нуждахъ скотоводства въ Ставропольской губерніи и его будущихъ задачахъ.
19) Объ устройствѣ на Лѣтней Трухменской ставкѣ выставокъ аукціоновъ племеннаго скота, принадлежащаго какъ разсаднику и мѣстнымъ инородцамъ, такъ и отдѣльнымъ лицамъ изъ окрестнаго населенія, съ присужденіемъ вещественныхъ и денежныхъ премій за лучшіе экземпляры.
20) О возбужденіи ходатайства объ открытіи Государственнымъ Коннозаводствомъ въ Ставропольской губерніи случной конюшни.
21) О возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи 2-го съѣзда ветеринарныхъ врачей.
22) О возбужденіи ходатайства предъ Инородческимъ Управленіемъ объ отпускѣ средствъ для научнаго изслѣдованія пироплазмоза кр. рог. ск. и изысканія раціональнаго способа борьбы съ этой болѣзнію въ размѣрѣ 5000 руб.
23) О производствѣ на Лѣтней Трухменской ставкѣ опытовъ улучшенія калмыцкаго скота въ молочномъ направленіи.
24) О принятіи Отдѣломъ въ лицѣ его членовъ участія въ дѣлѣ организаціи помощи голодающему населенію.
25) Обсужденіе нормальнаго устава ветеринарныхъ лечебницъ.
26) О выработкѣ программъ о вопросахъ подлежащихъ внесенію на обсужденіе 2-го съѣзда ветеринарныхъ врачей Ставропольской губерніи.
27) О необходимости улучшенія Трухменскаго коневодства въ рабочемъ направленіи.

*Приложеніе IV.*

## Привито 2-мя вакцинами.

| №№ по порядку. | Годы. | Количество привитыхъ 2-мя вакцинами. |
|---|---|---|
| 1 | 1900 | 21081 |
| 2 | 1901 | 13078 |
| 3 | 1902 | 26465 |
| 4 | 1903 | 27861 |
| 5 | 1904 | 35194 |
| 6 | 1905 | 23966 |
| 7 | 1906 | 24942 |
| 8 | 1907 | 23035 |
| 9 | 1908 | 17230 |
| 10 | 1909 | 24663 |
| 11 | 1910 | 112141 |
| | Итого | 349656 |

*Приложеніе V.*

Количество изслѣдованій, произведенныхъ Бактеріологическимъ Кабинетомъ Ставропольскаго Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора, и число лицъ, изучавшихъ въ немъ основы бактеріологіи съ 1896 по 1911 г.

| Годы. | Количество изслѣдованій. | |
|---|---|---|
| 1896 | 30 | 1) П. В. Святославскій. |
| 1897 | 49 | 2) П. Г. Поповъ. |
| 1898 | 45 | 3) А. І. Ярошенко. |
| 1899 | 31 | 4) П. А. Серебряковъ. |
| 1900 | 74 | 5) А. М. Вербовъ. |
| 1901 | 30 | 6) П. Г. Колесниковъ. |
| 1902 | 106 | 7) А. Н. Петерсонъ. |
| 1903 | 90 | 8) В. Г. Томашевскій. |
| 1904 | 87 | 9) Н. К. Кнерцеръ. |
| 1905 | 100 | 10) В. Н. де-Фріу. |
| 1906 | 52 | 11) Г. Н. Автономовъ. |
| 1907 | 251 | 12) Н. О. Куцокой, ветеринар. врачъ Осет. д. |
| 1908 | 544 *) | |
| 1909 | 487 *) | Д-ръ Е. П. Кристъ. |
| 1910 | 208 *) | |
| | 2184 изсл. | 12 человѣкъ ветеринар. врачей 1 медикъ. |

*) Въ 1908 г. кабинетъ былъ преобразованъ въ Бактеріологическую станцію; работы по приспособленію его къ выполненію новыхъ его задачъ:—приготовленію вакцинъ и сыворотокъ,—вынудило съ 1909 года постепенно сокращать пріемъ медико-бактеріологическихъ изслѣдованій, тѣмъ болѣе, что въ Ставрополѣ въ этомъ году открылось два частныхъ бактеріологическихъ кабинета.

*Приложеніе VI.*

## Развитіе ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи.

| № по пор. | Годы. | Количество ветеринарныхъ аптечекъ. | ЧИСЛО принятыхъ животныхъ. | ЧИСЛО сдѣланныхъ ими посѣщеній. | ассигнован. сельск. общ. сред. на медикам. Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 1896 | 27 | 4227 | 4227 | 970 | — |
| 2 | 1897 | 38 | 4835 | 5253 | 1760 | — |
| 3 | 1898 | 40 | 7568 | 7773 | 1250 | 50 |
| 4 | 1899 | 40 | 12359 | 13627 | 1680 | 60 |
| 5 | 1900 | 40 | 18544 | 19019 | 2777 | 50 |
| 6 | 1901 | 45 | 20905 | 23637 | 2641 | 50 |
| 8 | 1903 | 40 | 35153 | 38522 | 3708 | — |
| 9 | 1904 | 52 | 40107 | 42172 | 4464 | — |
| 10 | 1905 | 49 | 52065 | 62783 | 4624 | 40 |
| 11 | 1906 | 47 | 38174 | 46453 | 3800 | — |
| 12 | 1907 | 50 | 46731 | 46765 | 4792 | 40 |
| 13 | 1908 | 41 | 56865 | 64926 | 4780 | 70 |
| 14 | 1909 | 41 | 65488 | 75220 | 5377 | — |
| 15 | 1910 | 41 | 74136 | 83565 | 8720 | — |

*Приложеніе VIII.*

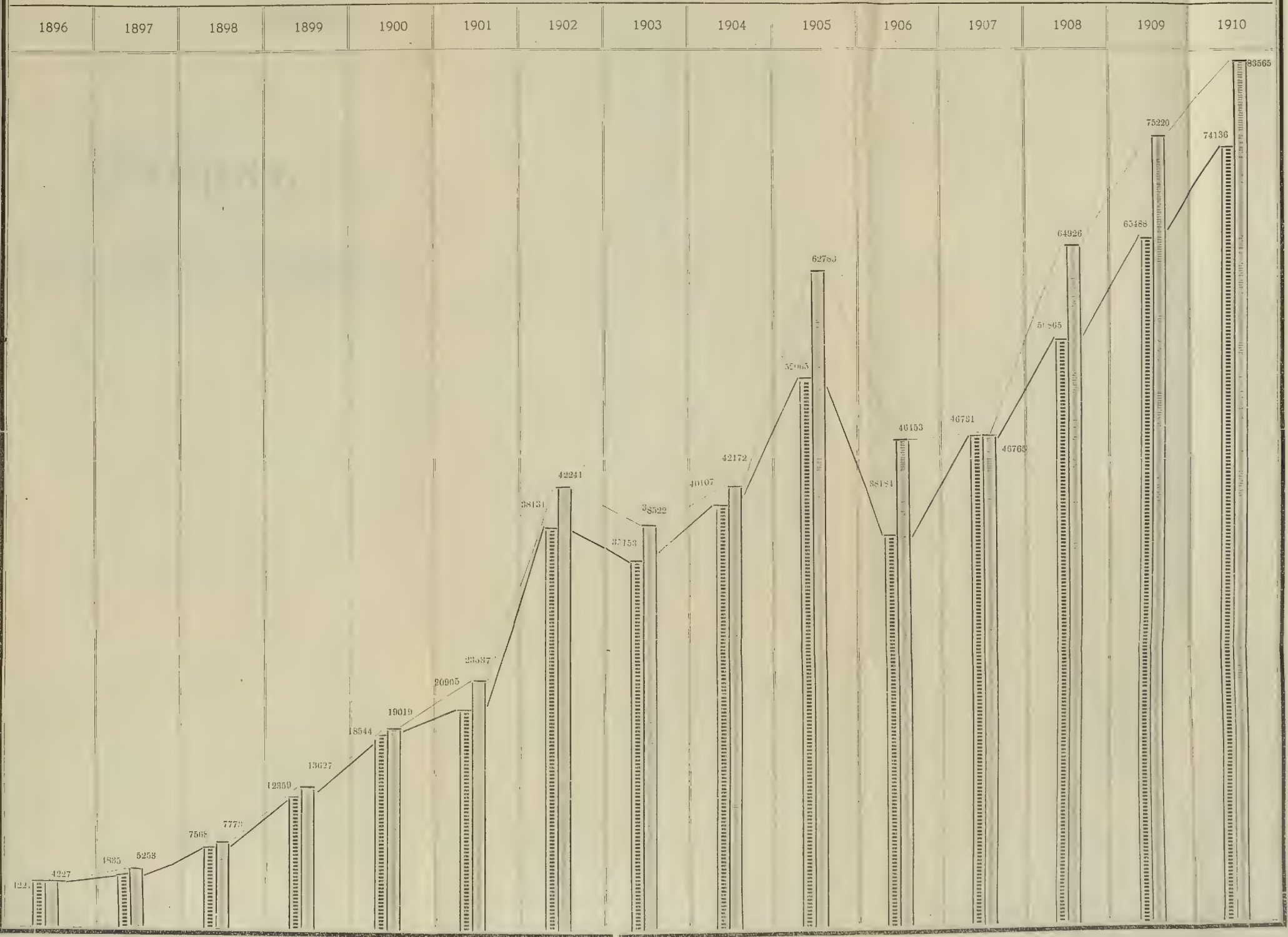
# Сравнительная таблица

расходовъ на ветеринарную часть въ 34 земскихъ губерніяхъ и Ставропольской губерніи изъ земскихъ средствъ и развитіе ветеринарно-лечебнаго дѣла.

| Названіе губерній. | Расходы на ветеринарную часть. Въ тысячахъ рублей. | | Принято больныхъ животныхъ. | |
|---|---|---|---|---|
| | 1900 | 1903 | 1900 | 1905 |
| Бессарабская | 6,9 | 10,1 | 6946 | 12500 (1903) |
| Владимірская | 49,1 | 80,6 | 40185 | 56412 |
| Вологодская | 21,7 | 31,7 | 37768 | — |
| Воронежская | 63,1 | 91,6 | 37107 | 115262 |
| Вятская | 54,9 | 72,9 | 136472 | 218928 |
| Екатеринославская | 81,5 | 86,6 | 23534 | 50595 |
| Казанская | 52,6 | 61,6 | 19815 | 33300 (1903) |
| Калужская | 14,0 | 31,2 | — | — |
| Костромская | 44 | 52,3 | 29173 | 58805 |
| Курская | 64,4 | 99,2 | 43754 | 104869 |
| Московская | 84,1 | 98,4 | 12608 | 13118 |
| Нижегородская | 38,9 | 55,5 | 49878 | 67617 |
| Новгородская | 39,9 | 47,8 | 29205 | 48835 |
| Олонецкая | 19,4 | 23 | 19615 | — |
| Орловская | 34,4 | 83,2 | — | 37800 (1903) |
| Пензенская | 29,4 | 39,4 | 15079 | 28550 |
| Пермская | 61,9 | 82,1 | 45144 | 125835 (1907) |
| Полтавская | 61,2 | 81,6 | 38326 | 92090 |
| Псковская | 22,8 | 31,1 | 26079 | — |
| Рязанская | 34,6 | 33,7 | — | 23100 |
| Самарская | 144,8 | 227,5 | 31549 | 50052 |
| С.-Петербургская | 48,7 | 85,3 | 16000 | 19523 |
| Саратовская | 129,9 | 186,6 | 116494 | 250159 |
| Симбирская | 40,7 | 46,6 | 30384 | 34647 |
| Смоленская | 23,2 | 32,6 | 11984 | 22100 (1903) |
| Таврическая | 124,7 | 95,7 | 55883 | 109467 |
| Тамбовская | 72,2 | 83,9 | 26887 | 101650 |
| Тверская | 22,5 | 27,2 | 23738 | 28700 (1903) |
| Тульская | 32,6 | 37,9 | 8137 | 141173 |
| Уфимская | 39,2 | 41,2 | 9157 | 14678 |
| Харьковская | 62,3 | 86,4 | 26010 | 104746 |
| Херсонская | 118,8 | 212 | 13920 | 63523 (1906) |
| Черниговская | 44,1 | 49,6 | 15024 | 45270 |
| Ярославская | 26,7 | 49,3 | 18908 | 19446 |
| Среднее по губерніи | 53,2 | 72,5 | — | — |
| Ставропольская | 7,7 | 7,7 | 19019 | 63783 |

Количество больныхъ животныхъ, коимъ оказана лѣчебная помощь.

" сдѣланныхъ ими посѣщеній.



В. В. Филиповичъ.

# Очеркъ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

## СТАВРОПОЛЬСКАГО ГУБЕРНСКАГО

ОТДѢЛА

## Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

## 1896—1911 г.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1911.

# ОЧЕРКЪ

дѣятельности Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ за время его существованія въ связи съ участіемъ въ этой дѣятельности Почетнаго Члена, Іосифа Адамовича КАЧИНСКАГО.

## Докладъ,

Секретаря Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ В. В. Филиповича, въ торжественномъ экстренномъ засѣданіи Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ Врачей, Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ и делегатовъ отъ Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета и Соединеннаго Общества сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда, по случаю чествованія, 18 марта 1911 года, 25-ти-лѣтія общественно-ветеринарной дѣятельности Магистра Іосифа Адамовича КАЧИНСКАГО.

Четырнадцать лѣтъ тому назадъ, по иниціативѣ Магистра Іосифа Адамовича Качинскаго, группа Ставропольскихъ общественныхъ дѣятелей, проникнутыхъ гуманными идеями Россійскаго Общества покровительства животнымъ, открыла Ставропольскій Отдѣлъ упомянутаго общества; иниціаторъ, въ первомъ засѣданіи общаго собранія членовъ Отдѣла, былъ избранъ Вице-Предсѣдателемъ и, состоя безсмѣнно въ этой должности въ теченіе десяти лѣтъ, до самаго своего отъѣзда изъ Ставрополя, посвятилъ на пользу Отдѣла свой трудъ, знаніе и энергію.

Тогда же было намѣчено руководящее направленіе въ дѣятельности молодого Отдѣла, наиболѣе экономически выгодное для малосостоятельнаго трудового населенія города Ставрополя и потому быстро снискавшее Отдѣлу сочувствіе, какъ со стороны интеллигентнаго Ставропольскаго общества, такъ и остального населенія губерніи.

Направленіе это, въ развитіе параграфа перваго Устава Россійскаго Общества покровительства животнымъ, состояло въ сохраненіи домашнимъ животнымъ здоровья и работоспособности, въ предохраненіи ихъ отъ заболѣваній и увѣчій, наконецъ, въ защитѣ отъ мученій и жестокаго обращенія со стороны людей.

Означенное направленіе въ дѣятельности Отдѣла, неизмѣнно и послѣдовательно проводимое имъ и по настоящее время, несомнѣнно заключало тѣ живые, благотворные, здоровые соки, съ помощью которыхъ Ставропольскій Отдѣлъ постепенно крѣпъ и развивался.

Однако, для проведенія въ жизнь этого направленія, путемъ открытія собственной лѣчебницы и образцовой кузницы, съ цѣлью оказанія, по возможности, безплатной ветеринарно-врачебной помощи больнымъ животнымъ, на первыхъ порахъ не было у Отдѣла необходимыхъ матеріальныхъ средствъ и Отдѣлу пришлось заняться другими очередными задачами того времени.

Первымъ выдвинулся, самъ собой, вопросъ о скорѣйшемъ прекращеніи мучительнаго и безчеловѣчнаго способа истребленія бродячихъ собакъ посредствомъ разбрасыванія ядовитыхъ пилюль, каковой способъ, съ цѣлью прекращенія бѣшенства, практиковался тогда Городской Управой, естественно возмущая тяжелыми картинами предсмертной агоніи отравленныхъ собакъ нравственное чувство жителей.

Идя на встрѣчу моральнымъ интересамъ населенія и желая оказать посильное содѣйствіе городскому самоуправленію въ дѣлѣ правильныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ бѣшенствомъ, Отдѣлъ поручилъ особой комиссіи выработку проекта обязательнаго на сей предметъ постановленія: выработанный комиссіей проектъ, послѣ разсмотрѣнія и одобренія общимъ собраніемъ, былъ принятъ Городской Управой, съ измѣненіями, касающимися налога на собакъ, и изданъ въ видѣ обязательнаго постановленія, каковое, съ послѣдующими затѣмъ дополненіями, просуществовало почти до послѣдняго времени.

Лишь 17 мая 1909 года, при дѣятельномъ участіи теперешняго состава Правленія Отдѣла, было выработано и получило законную силу новое *обязательное постановленіе „О мѣрахъ безопасности противъ домашнихъ животныхъ"*, вполнѣ отвѣчающее современнымъ условіямъ; при этомъ, Городская Управа пошла на встрѣчу настояніямъ Отдѣла и ассигновала средства на постройку *спеціальной камеры для уничтоженія бродячихъ собакъ при помощи отравленія окисью углерода;* проектъ камеры подвергся предварительному и обстоятельному разсмотрѣнію въ засѣданіи Правленія Отдѣла отъ 6 ноября 1910 года и въ наступающій строительный періодъ будетъ приступлено, сообразно съ указаніями Отдѣла, къ постройкѣ камеры при городскомъ пріютѣ для бродячихъ собакъ, чѣмъ окончательно исчерпается вопросъ о наиболѣе гуманномъ и безболѣзненномъ уничтоженіи главныхъ распространителей бѣшенства.

Завѣтная мечта Отдѣла поскорѣе открыть *лѣчебницу и образцовую кузницу*, благодаря настойчивому стремленію къ намѣченной цѣли, осуществилась сравнительно быстро и, черезъ два года послѣ открытія Отдѣла, оба названныя учрежденія, 20 сен-

тября 1898 года, *открыли свои дѣйствія*, хотя и въ мало приспособленномъ для этого помѣщеніи, по Николаевскому проспекту, въ домѣ Воскресенской, и притомъ пользуясь безвозмезднымъ трудомъ пяти ветеринарныхъ врачей, въ числѣ коихъ находился и юбиляръ.

*Открытіе лѣчебницы* имѣло особенно цѣлью оказаніе помощи бѣднѣйшему населенію города въ дѣлѣ сохраненія здоровья и работоспособности принадлежащихъ ему животныхъ, *открытіе же кузницы*—практическое указаніе раціональной ковки лошадей, каковая, безъ основательнаго знакомства съ анатоміей копыта и механизмомъ его функцій, ведетъ къ цѣлому ряду копытныхъ заболѣваній, иногда неизлѣчимыхъ, причиняющихъ животнымъ сильныя страданія, обезцѣнивающихъ ихъ стоимость навсегда, или же на долгое время лишающихъ совершенно работоспособности, чѣмъ, въ томъ и другомъ случаѣ, наносится значительный экономическій ущербъ, въ особенности рабочему люду, для котораго лошадь нерѣдко является кормильцемъ цѣлой семьи.

Преслѣдуя задачи возможно широкаго распространенія теоретическихъ и практическихъ познаній по ковкѣ лошадей, съ цѣлью предоставленія городскому населенію возможности пользоваться услугами обученныхъ раціональной ковкѣ кузнецовъ, Ставропольскій Отдѣлъ за все время своего существованія стойко стоитъ такимъ путемъ на стражѣ экономическихъ интересовъ мѣстнаго населенія.

Подъ руководствомъ ветеринарнаго врача, завѣдывающаго лѣчебницей и образцовой кузницей Отдѣла, выработался постепенно значительный контингентъ вполнѣ свѣдущихъ и опытныхъ кузнецовъ, которые *открыли затѣмъ нѣсколько самостоятельныхъ образцовыхъ кузницъ въ городѣ Ставрополѣ.*

Съ 1902 года Отдѣлъ расширилъ свою дѣятельность въ этомъ направленіи и *организовалъ* впервые при своей лѣчебницѣ-образцовой кузницѣ періодическіе *шестимѣсячные курсы практической и теоретической ковки лошадей:* въ 1909 году послѣ окончанія такихъ курсовъ и выдержанія надлежащаго экзамена, были выпущены прекрасно обученные кузнецы-инородцы для

Туркменскаго населенія Ставропольской губерніи, среди котораго улучшеніе коневодства въ послѣдніе годы идетъ настолько быстрыми шагами, что вопросъ о раціональной ковкѣ лошадей пріобрѣлъ тамъ существенно важное значеніе.

Лѣчебница и образцовая кузница оставались въ мало приспособленномъ помѣщеніи, по Николаевскому проспекту, до 1906 года; достойная здѣсь быть отмѣченной энергія учредителей Отдѣла, ихъ организаторскія способности и умѣніе привлечь симпатіи широкихъ общественныхъ круговъ къ полезнымъ начинаніямъ Отдѣла не замедлили причести благихъ результатовъ, въ видѣ значительныхъ пожертвованій, и излюбленныя дѣтища Отдѣла—лѣчебница и образцовая кузница—въ этомъ году оказались въ теперешнемъ ихъ помѣщеніи по Александровской улицѣ, въ домѣ подъ № 21, гдѣ и протекаетъ наиболѣе важная и существенная часть дѣятельности Ставропольскаго Отдѣла.

Помѣщенія эти, составляющія выморочное городское имущество, были сданы Отдѣлу Городской Управой, срокомъ на десять лѣтъ, на доступныхъ для Отдѣла арендныхъ условіяхъ, свидѣтельствующихъ о положительной оцѣнкѣ Городской Управой трудовъ Отдѣла на пользу городского населенія.

Собранныя, путемъ доброхотныхъ пожертвованій, средства позволили Отдѣлу *выстроить* во дворѣ *необходимыя постройки подъ манежъ, кузницу и стаціонарное отдѣленіе для крупныхъ и мелкихъ животныхъ, на что было затрачено до 2000 рублей*; кромѣ того, *лѣчебница и образцовая кузница были оборудованы* необходимыми *хирургическими инструментами*, приборами, *медикаментами и научными пособіями* и съ укрѣпившейся вѣрой въ культурность своей работы Отдѣлъ бодро приступилъ къ поступательному развитію своей дѣятельности.

Начавши съ пріема въ 1898 году 369 паціентовъ, лѣчебница приняла въ минувшемъ 1910 году 1243 больныхъ животныхъ; ростъ этотъ, хотя и съ нѣкоторыми колебаніями, шелъ постепенно впередъ, такъ:

Экзаменъ кузнечныхъ учениковъ, прошедшихъ шестимѣсячные курсы теоретической и практической ковки лошадей при лѣчебницѣ—образцовой кузницѣ Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

(По фотографіи Н. Г. Колесникова).

въ 1898 г. было принято 369 пацiентовъ, въ томъ числѣ лошадей и рогатаго скота 306

— 1899 — — — 1019 — 847
— 1900 — — — 947 — 776
— 1901 — — — 781 — 665
— 1902 — — — 1226 — 1115
— 1903 — — — 990 — 847
— 1904 — — — 1031 — 922
— 1905 — — — 1044 — 936
— 1906 — — — 897 — 787
— 1907 — — — 999 — 880
— 1908 — — — 1060 — 923
— 1909 — — — 1172 — 1001
— 1910 — — — 1243 — 1027

а всего *за 13 лѣтъ* функцiонированiя лѣчебницы *прiемъ больныхъ животныхъ выразился цифрой 12778, въ томъ числѣ лошадей и крупнаго рогатаго скота 11032.*

Экономическое значенiе прiема лѣчебницей указаннаго количества больныхъ животныхъ немаловажно и притомъ не только для мѣстнаго населенiя, но и для жителей Ставропольской губернiи, такъ какъ услугами лѣчебницы, въ особенности въ послѣднее время, пользуются и прiѣзжающiе въ городъ на базары крестьяне.

Если имѣть въ виду лишь пользованныхъ въ лѣчебницѣ лошадей и крупный рогатый скотъ и предположить, какъ это принято, что изъ нихъ 70% сохранило работоспособность и выздоровѣло, то, при оцѣнкѣ каждаго рабочаго животнаго въ среднемъ въ сорокъ рублей, получимъ солидную *сумму свыше 300000 рублей, сохранившуюся для владѣльцевъ животныхъ*, притомъ преимущественно бѣднѣйшихъ жителей города.

Что сбереженiе это падаетъ именно на послѣднюю категорiю клiентовъ лѣчебницы, неоспоримо свидѣтельствуютъ ежегодно издаваемые Отдѣломъ отчеты о своей дѣятельности, изъ коихъ видно, что, въ среднемъ, $^3/_4$ *владѣльцевъ пользованныхъ животныхъ составляютъ мѣщане и крестьяне, и* $^1/_2$ *изъ нихъ не-*

*изъятно пользуется въ лѣчебницѣ.* по бѣдности, *совершенно безплатно, какъ ветеринарно-врачебною помощью, такъ и медикаментами.*

Но этимъ далеко не исчерпывается польза, приносимая лѣчебницей; послѣдняя служитъ для города своего рода фильтромъ, въ которомъ постоянно *задерживаются и уничтожаются носители болѣзней*, свойственныхъ человѣку и животнымъ, *сибирской язвы, бѣшенства и сапа.*

Возможность заражения сапомъ людей, между прочимъ, путемъ попаденія на ихъ слизистую оболочку глазъ, носа, рта мельчайшихъ пузырьковъ слизи и гноя, при фыркании сапныхъ лошадей во время ѣзды, неоднократно, въ разныхъ городахъ, доказана самымъ наглядными и печальнымъ образомъ: смертью отъ сапа пасажировъ, имѣвшихъ несчастье сѣсть на извозчика, запряженнаго больными сапомъ лошадьми. Обстоятельство это для насъ не безразлично, такъ какъ случаи обнаруженія сапа въ лѣчебницѣ Отдѣла на лошадяхъ нашихъ извозчиковъ и дрогалей неисключительны; доводя до свѣдѣнія Городской Управы о каждомъ такомъ случаѣ, на предметъ немедленнаго уничтоженія больныхъ сапомъ лошадей, *лѣчебница оказываетъ городу важную помощь въ дѣлѣ искорененія сапа и защиты* горожанъ отъ возможности заражения этой опасной болѣзнію.

Остановившись подробнѣе на учрежденіяхъ Отдѣла лѣчебницѣ и образцовой кузницѣ, нельзя совершенно оставить въ тѣни дѣятельность Отдѣла по популяризаціи гуманныхъ идей Общества покровительства животнымъ.

Дѣятельность эта, хотя и не поддающаяся никакому матеріальному учету, имѣетъ громадное обще-культурное значеніе: воспитывая въ людяхъ любовь и сострадание къ животнымъ, Отдѣлъ несомнѣнно атрофируетъ этимъ жестокость къ ближнему, безучастность къ его горю.

Широкая пропаганда идей покровительства животнымъ живымъ словомъ, распространеніемъ соотвѣтственныхъ брошюръ, листковъ и проч. это косвенная борьба съ огрубеніемъ нравовъ съ очерственіемъ человѣческихъ сердецъ: эта вѣломогательная запруда противъ пониженія среди населенія культурнаго уровня вообще, нравственнаго въ частности.

Начало дѣятельности Отдѣла въ указанномъ направленіи относится къ 1899 году, когда общимъ собраніемъ было *ассигновано 100 рублей на пріобрѣтеніе брошюръ, возбуждающихъ любовь и гуманное отношеніе къ животнымъ*, причемъ брошюры эти распространяются среди населенія лишь послѣ критической оцѣнки каждой изъ нихъ.

Вотъ въ самыхъ общихъ чертахъ дѣятельность Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ и его учрежденій.

Неоднократно отмѣченное въ отчетахъ Отдѣла выраженіе со стороны общихъ собраній благодарности своему Вице-Предсѣдателю, Іосифу Адамовичу, присужденіе послѣднему, по постановленію Главнаго Правленія Россійскаго Общества покровительства животнымъ, медали съ аттестатомъ „въ знакъ глубокой признательности за чрезвычайно ревностное отношеніе къ дѣлу", наконецъ, избраніе въ почетные члены и постановка портрета въ лѣчебницѣ Отдѣла, могутъ служить для насъ нѣкоторымъ свидѣтельствомъ полезной дѣятельности юбиляра.

Однако о послѣдней мы предпочтемъ говорить словами ближайшаго свидѣтеля и долголѣтняго соратника юбиляра по Отдѣлу, уважаемаго Ставропольскаго общественнаго дѣятеля, Григорія Николаевича Прозрителева.

Приводя сегодня слова, сказанныя имъ 31 августа 1906 г. въ чрезвычайномъ общемъ собраніи членовъ Отдѣла, созванномъ по случаю отъѣзда Іосифа Адамовича въ С.-Петербургъ вслѣдствіе назначенія на должность Помощника Начальника Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, мы этимъ дополнимъ настоящій очеркъ нѣкоторыми данными, не безразличными для всесторонняго освѣщенія дѣятельности Ставропольскаго Отдѣла и участія въ ней юбиляра.

„11 лѣтъ тому назадъ, сказалъ тогда Григорій Николаевичъ, на второй же годъ своего пребыванія въ Ставрополѣ, Іосифъ Адамовичъ уже начиналъ пропагандировать среди небольшого кружка интеллигентныхъ лицъ идеи покровительства животнымъ и результатомъ этого, въ концѣ 1896 года, въ Ставрополѣ возникаетъ Отдѣлъ Россійскаго общества покровительства жи-

вотнымъ, Вице-Предсѣдателемъ котораго единогласно избирается Іосифъ Адамовичъ.

Но идея безъ дѣлъ мертва и дѣятельность Іосифа Адамовича сосредоточивается на вопросѣ объ открытіи при Отдѣлѣ лѣчебницы для животныхъ и образцовой кузницы. Не довольствуясь пропагандой этой идеи среди членовъ Отдѣла и мѣстнаго населенія, и дѣятельной разработкой способовъ ея осуществленія, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимаетъ горячее участіе такъ же и въ изысканіи матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для этого и не только собираетъ самъ, —но и привлекаетъ всѣхъ своихъ сослуживцевъ-участковыхъ ветеринарныхъ врачей въ губерніи, къ сбору на этотъ предметъ пожертвованій, такъ что уже въ 1898 г. Отдѣлъ имѣетъ возможность открыть два, вполнѣ оборудованныхъ учрежденія: лѣчебницу для животныхъ и образцовую кузницу.

Въ лѣчебницѣ Іосифъ Адамовичъ не только самъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ несетъ безвозмездный трудъ по пріему больныхъ животныхъ, но и умѣетъ привлечь къ этому всѣхъ проживающихъ въ городѣ ветеринарныхъ врачей. Но этимъ еще не исчерпывается вся его дѣятельность. Въ это же время, при ближайшемъ его участіи, Отдѣломъ вырабатывается проектъ обязательныхъ постановленій противъ распространенія бѣшенства; по его иниціативѣ *въ цѣляхъ выясненія степени распространенія туберкулеза* среди мѣстнаго молочнаго скота производится, *осмотръ коровъ у всѣхъ лицъ занимающихся молочнымъ промысломъ въ городѣ*, при чемъ имъ-же на страницахъ мѣстной газеты „Сѣверный Кавказъ“ помѣщается популярная статья „Туберкулезъ рогатаго скота и способы зараженія имъ людей“; далѣе имъ разрабатывается проектъ устройства образцовыхъ кузницъ въ наиболѣе крупныхъ селеніяхъ губерніи, къ сожалѣнію, не осуществленный за недостаткомъ у Отдѣла средствъ; затѣмъ, въ 1902 году, по его же иниціативѣ, въ Отдѣлѣ возбуждается весьма важный для мѣстнаго населенія, вопросъ о поднятіи молочности мѣстнаго скота и пріобрѣтеніи съ этою цѣлью быковъ производителей какой либо изъ высоко-молочныхъ породъ,—вопросъ, разрѣшившійся, благодаря содѣйствію М. З. и Г. И. и

частныхъ лицъ, *выпиской въ 1903 г. изъ Швейцаріи двухъ чистокровныхъ производителей Швицкой* породы, многочисленные полукровные потомки которыхъ продолжаютъ и въ настоящее время дѣло постепеннаго улучшенія молочныхъ качествъ мѣстнаго скота. Выработка условій пользованія быками, разработка проекта особыхъ стадъ для нихъ все это происходило при ближайшемъ участіи нашего глубокоуважаемаго Вице-Предсѣдателя.

Но это еще не все. По его же иниціативѣ ветеринарнымъ врачемъ Н. Г. Поповымъ составляется критическій разборъ популярныхъ брошюръ для народа, затрагивающихъ идеи покровительства животнымъ; ветеринарнымъ врачемъ И. М. Ковалевскимъ читаются двѣ общедоступныхъ *лекціи „О здоровомъ и больномъ мясѣ“ и „Трихины и способы зараженія ими“*, а ветеринарнымъ врачемъ де-Фріу—лекція *„О молочной коровѣ“*, затѣмъ, ветеринарнымъ врачемъ Н. Г. Колесниковымъ *составляется популярная брошюра* „О необходимости правильной ковки въ въ сельскомъ быту“, изданная при его же содѣйствіи мѣстнымъ обществомъ сельскаго хозяйства.

Но и это, опять таки еще не все.

Сознавая какимъ тормазомъ для развитія дѣятельности лѣчебницы является отсутствіе надлежаще-оборудованныхъ помѣщеній для пріема стаціонарныхъ паціентовъ, Іосифъ Адамовичъ въ 1904 году, при поѣздкѣ по губерніи, собираетъ болѣе 300 р. пожертвованій на постройку упомянутыхъ помѣщеній.

Каждаго изъ насъ влекло сюда горячее желаніе высказать отъ всего сердца покидающему насъ, многоуважаемому Іосифу Адамовичу, нашу глубокую и искреннюю благодарность за его выдающуюся дѣятельность и неоцѣнимыя услуги, оказанныя имъ Отдѣлу и пожелать ему: здоровья, силъ и полнаго успѣха на его новомъ неизмѣримо болѣе широкомъ поприщѣ общественной дѣятельности и просить его не забывать покидаемый имъ „Ставропольскій Отдѣлъ“, такъ закончилъ ораторъ.*)

*) Отчетъ о дѣятельности Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ за 1906 годъ.

Послѣ всего нами изложеннаго, можно, безъ риска впасть въ преувеличеніе, или допустить юбилейную лесть, увѣренно сказать:—дѣятельность по Ставропольскому Отдѣлу Россійскаго Общества покровительства животнымъ составляетъ содержательную главу въ книгѣ жизни сегодняшняго юбиляра.

Ветеринарный врачъ **В. Филиповичъ.**

ВРАЧЪ
*С. И. Христъ.*

# ПРОКАЗА

## въ Ставропольской губерніи.

Г. СТАВРОПОЛЬ.
Типографія „Сѣверокавказской Газеты".
1908.

НАПЕЧАТАНО ПО ПОСТАНОВЛЕНІЮ
*Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.*

# ПРОКАЗА

## ВЪ СТАВРОПОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Проказа вообще на Кавказѣ и въ частности въ Ставропольской губ. болѣзнь далеко не новая. Д-ръ Гребенщиковъ по даннымъ, введенной 18-го апрѣля 1895 г., регистраціи ихъ по карточкамъ, насчитываетъ прокаженныхъ на Кавказѣ 251 человѣкъ и изъ нихъ въ Ставропольской губ. 10-ть человѣкъ. На самомъ дѣлѣ, больныхъ проказою въ Ставропольской губ. гораздо больше Данныя свои д-ръ Гребенщиковъ опубликовалъ въ іюлѣ 1907 г., а въ сентябрѣ того же 1887 г. д-ръ Минцъ сообщилъ въ „Еженедѣльникѣ" о 9 ти случаяхъ проказы, которые онъ наблюдалъ только въ одномъ Александровскомъ врачебномъ участкѣ, т. е. въ четвертой части всей Ставропольской губ., и при этомъ не малое число прокаженныхъ ускользнуло отъ его вниманія; такъ, напримѣръ, въ с. Круглолѣсскомъ не были имъ зарегистрированы прокаженные Иванъ Ракитинъ и Иванъ Наревичъ. Въ 1902 г. д ръ Смиренномудренскій дѣлаетъ докладъ на 1-мъ съѣздѣ Ставропольскихъ врачей „къ матеріаламъ о проказѣ въ Ставропольской губерніи" и насчитываетъ въ двухъ врачебныхъ участкахъ Бѣлоглинскомъ и Воронцово Александровскомъ, т. е. въ шестой части *) Ставропольской губ. 12 ть случаевъ несомнѣнныхъ и 2 подозрительныхъ. Въ томъ же году д-ръ Буковскій, дѣлая докладъ на томъ же съѣздѣ врачей „объ устройствѣ лепрозорій," на основаніи оффиціальныхъ данныхъ, насчитываетъ въ Ставропольской губ. 45-ть прокаженныхъ— 25 мужчинъ и 20 женщинъ.

Эти больные зарегистрованы въ слѣдующихъ населенныхъ пунктахъ: въ гор. Ставрополѣ 2 м. и 2 ж., въ Ставропольскомъ уѣздѣ: въ сел. Михайловскомъ 1 м., въ сел. Терновкѣ 1 м., въ сел. Константиновкѣ 1 ж., въ сел. Безопасномъ 1 м. и въ хут. Изобильно-Тищенскомъ 1 м., въ Медвѣженскомъ уѣздѣ: въ сел. Медвѣжьемъ 1 м., въ сел. Сред-

*) Послѣ введенія врачебной реформы.

немъ-Егорлыкѣ 2 м. и 3 ж., въ сел. Ново-Павловкѣ 1 м.; въ Александровскомъ уѣздѣ: въ сел. Круглолѣсскомъ 1 м. и 3 ж., въ сел. Чернолѣсскомъ 1 м., въ сел. Новоселицахъ 1 м. и въ сел. Калиновкѣ 1 м.; въ Благодаринскомъ уѣздѣ: въ сел. Высоцкомъ 1 ж. и въ сел. Благодарномъ 1 ж.; въ Прасковейскомъ уѣздѣ: въ сел. Новогригорьевскомъ 1 м. и 1 ж., въ с. Новозаведенскомъ 3 м. и 2 ж., въ сел. Солдатско-Александровскомъ 1 м. и 1 ж., въ сел. Воронцово-Александровскомъ 1 м. и 1 ж., въ сел. Обильномъ 5 м. и 2 ж., въ сел. Отказномъ 2 ж.

И эти свѣдѣнія, конечно, далеко неточны: нѣтъ, напримѣръ, свѣдѣній о больныхъ проказою въ сел. Саблинскомъ и Канглынскомъ, Александровскаго участка и нужно думать, что подобныя упущенія имѣютъ мѣсто и относительно другихъ участковъ.—И это нисколько не удивительно. Медицинская часть въ Ставропольской губ. постановлена въ чрезвычайно плохія условія. Двѣнадцать врачей на всю губернію: это, во всякомъ случаѣ, число до нельзя малое.

Имѣя въ своемъ распоряженіи участокъ съ числомъ жителей отъ 50-ти до 93-хъ тысячъ и радіусъ отъ 15-ти до 93-хъ верстъ, трудно врачу вездѣ побывать и знать хорошо свой участокъ *).

На фельдшеровъ волостныхъ надежда плохая, ибо это, въ большинствѣ случаевъ, фельдшера ротные, люди глубоко невѣжественные, совершенно неинтерисующіеся своимъ дѣломъ; лучшіе же изъ нихъ, обыкновенно, бѣгутъ изъ селъ. Въ силу такого обстоятельства, очень много случаевъ проказы ускользаетъ отъ вниманія врачей.

Сосѣдство же Терской области и Кубанской, а также земли Войска Донского, даетъ намъ право думать, что прокаженныхъ въ Ставропольской губ. гораздо больше. Былъ бы, конечно, крайне желателенъ и въ Ставропольской губерніи поголовный осмотръ по деревнямъ для выясненія точнаго количества больныхъ проказою, но пока этого нѣтъ, по моему мнѣнію, каждый участковый врачъ долженъ, хотя вкратцѣ, сообщать въ печати зарегистрированные имъ случаи проказы и тогда можно было бы даже составить карту

*) Въ № 45—1906 г. „Русскаго Врача" помѣщена выдержка изъ ст. „Переселенческая смѣта" г. Кауфмана, въ коей значится, что въ Акмолинской области на 1 врача приходится 59,000 человѣкъ, въ Тобольской губ. 1 больница на 57,000 человѣкъ. Увы! Ставропольская губ. находится вдвое въ худшемъ положеніи даже Сибири.

заболѣванія проказой въ Ставропольской губ. Карточная же регистрація, введеная 18 апрѣля 1895 года, крайне запаздываетъ со своими свѣдѣніями и потому цифра больныхъ никогда не можетъ быть точной. Помимо этого, провѣрка по карточной системѣ дѣлается не ежегодно и мнѣ, напримѣръ, въ февралѣ 1906 г. было предложено Врачебнымъ Отдѣленіемъ провѣрить прокаженныхъ по Александровскому участку, согласно имѣющимся во Врачебномъ Отдѣленіи свѣдѣніямъ, при чемъ былъ присланъ и списокъ больныхъ. Изъ помѣченныхъ въ селѣ Круглолѣсскомъ 7-ми больныхъ къ 1906 году въ живыхъ остался только одинъ. Двое изъ больныхъ умерли уже въ послѣдніе годы: одинъ въ 1903 году и другой въ 1904 году и, тѣмъ не менѣе, это Врачебному Отдѣленію не было извѣстно. Вѣроятно, тоже повторяется и повсемѣстно по Россіи, а особенно тамъ, гдѣ врачей мало.

Настоящее сообщеніе будетъ мною сдѣлано частью на основаніи личныхъ наблюденій, а частью на основаніи описаній прокаженныхъ участковыми врачами, которые всѣ любезно были предоставлены мнѣ Ставропольскимъ губернскимъ врачемъ А. М. Топорковымъ.

Въ текущемъ 1908 году прокаженныхъ въ Ставропольской губ. насчитывается 33 человѣка—17 муж и 16 жен., которые распредѣляются такъ: въ г. Ставропольѣ 1 м. и 4 ж., въ Ставропольскомъ уѣздѣ: въ с. Михайловскомъ 1 м., въ с Терновскомъ 1 м., въ с. Константиновскомъ 1 ж., въ сел. Московскомъ 1 ж.; въ Медвѣженскомъ уѣздѣ: въ с. Тахтинскомъ 1 м.; въ Благодаринскомъ уѣздѣ: въ с. Высоцкомъ 1 ж., въ с. Благодарномъ 1 ж., въ с. Сотниковскомъ 1 ж.: Прасковеевскомъ уѣздѣ: въ с. Архангельскомъ 4 м., въ сел. Лѣвокумскомъ 1 м., въ с. Стародубскомъ 1 м., въ с Владимирскомъ 1 м. и 1 ж., въ с Новозаведенскомъ 2 м. и 2 ж., въ с Отказномъ 2 ж., въ с. Обильномъ 1 м. и 1 ж.; въ Александровскомъ уѣздѣ: въ сел. Круглолѣсскомъ 1 м., въ с. Саблинскомъ 1 ж., въ с. Чернолѣсскомъ 1 м., въ с. Канглынскомъ 1 м.

Такимъ образомъ, число прокаженныхъ въ Ставропольской губ., по сравненію съ 1902 годомъ, уменьшилось на 12 человѣкъ; по отдѣльнымъ же мѣстностямъ наблюдаются колебанія и въ то время, какъ въ однѣхъ мѣстахъ проказа значительно уменьшилась, въ другихъ она увеличилась, а кое гдѣ появились и новые случаи. Поэтому думать о томъ, что

проказа въ Ставропольской губ. изъ года въ годъ уменьшается, пока нѣтъ основанія.

Прилагаемая таблица наглядно показываетъ разницу въ распредѣленіи прокаженныхъ въ Ставропольской губерніи въ 1902 и 1908 годахъ по полу, числу и мѣстности съ распредѣленіемъ по уѣздамъ:

**Таблица № 1-й.**

| УѢЗДЫ | СЕЛЕНІЯ | 1902 г. м. | 1902 г. ж. | 1908 г. м. | 1908 г. ж. |
|---|---|---|---|---|---|
| Ставропольскій у. | г. Ставрополь — — | 2 | 2 | 1 | 4 |
| | с. Михайловское — — | 1 | | 1 | — |
| | с. Терновское — — | 1 | — | 1 | — |
| | с. Константиновка — — | — | 1 | — | 1 |
| | с. Московское — — | — | — | — | 1 |
| | с. Безопасное | 1 | — | — | — |
| | х. Изобильно-Тищенскій — | 1 | | — | |
| Медвѣженскій у. | с. Тахтинское — — | — | — | 1 | — |
| | с. Медвѣжье — — | 1 | — | — | |
| | с. Средній-Егорлыкъ — | 2 | 3 | — | — |
| | с. Новопавловка — | 1 | — | — | — |
| Александровскій у. | с. Круглолѣсское — — | 1 | 3 | 1 | — |
| | с. Чёрнолѣсское — — | 1 | — | 1 | — |
| | с. Новоселицкое — — | 1 | — | — | — |
| | с. Калиновское — — | 1 | — | — | — |
| | с. Саблинское — — | — | — | — | 1 |
| | с. Канглынское — — | — | — | 1 | — |
| Благодаринскій у. | с. Высоцкое — — — | — | 1 | — | 1 |
| | с. Благодарное — — | | 1 | — | 1 |
| | с. Сотниковское — — | — | — | — | 1 |
| Прасковейскій у. | с. Новогригорьевское — | 1 | 1 | — | — |
| | с. Новозаведенское — — | 3 | 2 | 2 | 2 |
| | с. Солдатско-Александровское | 1 | 1 | — | — |
| | с. Воронцово-Александровское | 1 | 1 | — | — |
| | с. Обильное — — — | 5 | 2 | 1 | 1 |
| | с. Отказное — — — | — | 2 | — | 2 |
| | с. Арханьгельское — — | — | — | 4 | — |
| | с. Лѣвокумское — — | — | — | 1 | — |
| | с. Стародубское — — | — | — | 1 | — |
| | с. Владимирское — — | — | — | 1 | 1 |
| | Итого — | 45 | | 33 | |

Перехожу къ описанію отдѣльныхъ случаевъ:

1) Безпарточная Ирина, 16 лѣтъ, дѣвушка, родилась въ г. Ставрополѣ. Когда заболѣла, точныхъ указаній нѣтъ. Первые признаки появились въ видѣ пятенъ и бугорковъ на лицѣ. Лицо, также руки и ноги темнаго цвѣта съ синеватымъ отгѣнкомъ, съ узлами величиною отъ лѣсного до волошскаго орѣха. Изъязвленій нѣтъ. Два брата ея умерли отъ проказы, изъ коихъ Александръ въ 1905 г., а когда второй — неизвѣстно. Живетъ съ родными. Форма проказы туберозная.

2) Биценкова Екатерина, 82 лѣтъ, родилась въ Ростовѣ на Дону, живетъ въ г. Ставрополѣ. Заболѣла около 11 лѣтъ назадъ. Лицо темнаго цвѣта, все въ узлахъ. Особенно утолщена кожа вѣкъ. На рукахъ до плеча и на ногахъ узлы величиною въ волошскій орѣхъ. Изъязвленій нѣтъ. Больная изолирована. Форма туберозная.

3) Волковъ Ѳеодоръ, 65 лѣтъ, родился въ г. Ставрополѣ. Заболѣлъ около 12-ти лѣтъ назадъ. Болѣзнь началась болями въ поясницѣ и припухлостію кожи по всему тѣлу и на ногахъ. Въ настоящее время кожа лица темная, одутловатая, безъ растительности. На кистяхъ рукъ многочисленные слѣды, какъ бы отъ ожоговъ. По всему тѣлу кожа утолщена и, какъ бы, въ расчесахъ. Родные здоровы. Живетъ въ семьѣ. Форма туберозная.

4) Краснопольцевъ, Ѳеодоръ Антоновичъ, 33 лѣтъ, женатъ, имѣетъ трехъ дочерей, изъ коихъ одна родилась уже во время болѣзни. Живетъ въ с. Терновскомъ, Ставропольскаго уѣзда. Около 8-ми лѣтъ назадъ начались ломоты въ рукахъ и ногахъ и судорожное сведеніе нижнихъ конечностей; на ногахъ появились волдыри въ видѣ ожоговъ. Въ настоящее время имѣется сыпь по всему тѣлу и на лицѣ въ видѣ узелковъ. На колѣняхъ и локтяхъ имѣются толстыя корки, изъ подъ которыхъ временами выдѣляется мутная жидкость. На внутренней поверхности бедеръ обѣихъ конечностей замѣчаются значительныя безболѣзненныя подкожныя припухлости. По словамъ больного, при прикосновеніи къ сравнительно мало теплому предмету, у него на рукахъ появляются волдыри. Живетъ въ семьѣ. Всѣ родные здоровы. Форма туберозная.

5) Авдѣева Акулина, 50 лѣтъ, замужемъ. Имѣетъ дочь, живетъ въ сел. Московскомъ, Ставропольскаго у. Заболѣла 7 лѣтъ назадъ. Первоначально чувствовался зудъ по всему тѣлу, ползаніе мурашекъ и головныя боли. Затѣмъ появи-

лись на рукахъ и ногахъ многочисленные волдыри, какъ бы отъ ожоговъ. Въ настоящее время на лицѣ имѣется одна язвочка и одинъ узелокъ; носъ нѣсколько свороченъ влѣво, голосъ хриплый. На локтяхъ обѣихъ рукъ имѣются струпья величиною въ большую сливу. На правой нижней конечности область голенно-стопнаго сустава и ступня предстаѳляются припухшими, изъязвленными. Отдѣленіе язвы издаетъ гнойный ихорозный запахъ. Живетъ въ семьѣ. Родные здоровы. Форма туберозная

6) Романенкова Ефросинья, 51 года, замужемъ, живетъ въ с. Сотниковскомъ, Благодаринскаго у. Около 5-ти лѣтъ назадъ появились первые признаки болѣзни въ видѣ кружка съ возвышенной и покраснѣвшей кожей на лѣвой щекѣ; года черезъ полтора стали появляться красныя бугристыя возвышенія по всему лицу, еще позже на конечностяхъ. Въ настоящее время поражена кожа лица и конечностей до колѣнъ и локтей въ видѣ затвердѣвшихъ бугристыхъ возвышеній разной формы, которыя, больной большихъ мученій не причиняютъ кромѣ лишь того, что больная ощущаетъ на конечностяхъ въ узлахъ жженія и покалываніе и лицо сильно чешется. Живетъ въ семье. Родные здоровы. Форма тубезрозныя.

7) Тупицына Ѳекла, 57 л., замужемъ, живетъ въ с. Высоцкомъ, Благодаринскаго у. Заболѣла 12 лѣтъ назадъ; появились бугристыя уплотненія на верхней части лба. Въ данное время узловъ нѣтъ, кожа нѣсколько атрофирована, носа и части чеба нѣтъ Живетъ въ семьѣ. Родные здоровы. Случай сомнительный и требуетъ дальнѣйшихъ наблюденій.

8) Обушинъ Филимонъ, 37 л., родился въ Черниговской губ., Борзенскомъ у. Живетъ въ с. Стародубскомъ, Прасковейскаго у Первые признаки болѣзни появились около 5-ти лѣтъ назадъ въ видѣ невральгіи нижнихъ конечностей. Въ настоящее время имѣются узлы въ кожѣ лица, особенно въ области надбровныхъ дугъ, легкая охриплость голоса, отдѣльныя пигментированныя мѣста на кожѣ лица и туловища. Парэстэзія конечностей. По временамъ стрѣляющія боли. Живетъ въ семьѣ Родные здоровы. Форма смѣшанная.

9) Хаткинъ Василій, 27 л., женатъ, имѣетъ двоихъ дѣтей, живетъ въ с. Лѣвокумскомъ, Прасковейскаго у. Болѣзнь появилась 3 г. назадъ въ видѣ узловъ подъ кожей лица. Въ настоящее время на лицѣ. надбровныхъ дугахъ, щекахъ, губахъ и подбородкѣ цѣлый рядъ подкожныхъ узловъ, окраска кожи

лица темнокрасная, на тыльной поверхности обѣихъ рукъ подкожные узлы. Парэстэзія въ рукахъ и ногахъ. Живетъ въ семьѣ Родные здоровы. Форма туберозная.

10) Чернощековъ Иванъ, 54 лѣтъ, женатъ вторымъ бракомъ, живетъ въ с. Владимирскомъ, Прасковейскаго у. Отчего умерла первая жена, свѣдѣній нѣтъ. Отъ второго брака имѣетъ троихъ дѣтей: Константинъ 13 л. и Фекла 5 л., совершенно здоровы, а третья, Матрена, 11 лѣтъ, лепрозная. Заболѣлъ 10-ть лѣтъ назадъ. Въ настоящее время по всему тѣлу, на рукахъ и ногахъ лепрозные узлы; полная анэстезія кистей и стопъ обѣихъ конечностей. На пальцахъ рукъ и ногъ лепрозныя язвы. Язвенный процессъ гортани и полная афонія. Живетъ въ семьѣ. Форма смѣшанная.

11) Чернощекова Матрена, дѣвушка 11-ти лѣтъ, дочь Ивана Чернощекова (см. № 10). Около двухъ лѣтъ назадъ появились узлы подъ кожей лица. Въ настоящее время имѣются лепрозные узлы въ кожѣ лица особенно надбровныхъ дугъ; такіе же узлы въ разныхъ мѣстахъ кожи рукъ и ногъ; болевая чувствительность на конечностяхъ понижена, но имѣется. Живетъ въ семьѣ. Форма туберозная.

12) Горобцова Вѣра, 17 лѣтъ, дѣвушка, живетъ въ сел. Отказномъ, Прасковейскаго у. Заболѣла годъ назадъ, появились небольшіе узлы на правой рукѣ. Въ настоящее время имѣются многочисленные узлы на рукахъ, ногахъ и отчасти на лицѣ. Живетъ въ семьѣ. Мать ея умерла отъ проказы 2 года назадъ въ с. Отказномъ Остальная семья здорова. Форма туберозная.

13) Кунакова Марія, 44 л., вдова, имѣетъ трехъ дѣтей. Живетъ въ с. Отказномъ, Прасковейскаго у. Болѣзнь появилась около 20 л. назадъ въ видѣ сине-багровыхъ пятенъ на лицѣ. Въ настоящее время сильно поражено все лицо. Ослѣпла на лѣвый глазъ, носъ значительно изъязвленъ, на лбу и щекахъ крупные узлы. На кистяхъ обѣихъ рукъ нѣтъ ниодной фаланги. На ногахъ узлы и язвы. Очень слаба. Живетъ изолировано. Форма туберозная. Этой же болѣзнью болѣли ея дѣдъ и братъ.

14) Бѣлолопаткинъ Иванъ, 28 л., женатъ, живетъ въ с. Архангельскомъ, Прасковейскаго у. Болѣзнь появилась 4 года назадъ въ видѣ узловъ на кожѣ лица. Въ настоящее время имѣются лепрозные узлы въ кожѣ лица и особенно въ надбровныхъ дугахъ и кожѣ конечностей, кое-гдѣ пигментированныя пятна на лицѣ. Чувствительность понижена не

особенно значительно; жалуется на парэстэзію, по временамъ ощущаетъ бѣганіе мурашекъ въ пальцахъ рукъ и ногъ. Форма смѣшанная. Также были больны его мать и братъ, 21 г.

15) Щеголевъ Дмитрій, 63 лѣтъ, холостъ, живетъ въ с. Архангельскомъ, Прасковейскаго у. Болѣзнь появилась 2 года назадъ, въ видѣ бугорковъ на носу. Въ настоящее время имѣются подкожные узлы на лицѣ, а особенно на надбровныхъ дугахъ. Легкая анэстэзія нижнихъ конечностей. Имѣются парэстэтическія явленія въ видѣ ползанія мурашекъ. Родные здоровы Форма туберозная.

16) Шишловъ Петръ, 25 л., женатъ, дѣтей не имѣетъ, живетъ въ с. Архангельскомъ. Болѣзнь появилась около года назадъ, въ видѣ подкожныхъ узловъ на лицѣ, въ то время, когда Шишловъ былъ въ полку солдатомъ. Послѣ нѣкотораго пребыванія въ Тифлисскомъ военномъ госпиталѣ, выписанъ оттуда и освобожденъ отъ службы. Въ настоящее время имѣются отдѣльныя пигментаціи на щекахъ и на лбу. Легкія узловатости въ кожѣ надъ бровями. Чувствительность сохранена. Живетъ въ семьѣ. Родные здоровы. Форма туберозная.

17) Панчукинъ, Михаилъ, 38 л., женатъ, имѣетъ пятерыхъ дѣтей, родился, долго жилъ и заболѣлъ въ с. Отказномъ, Прасковейскаго у, теперь живетъ въ с. Аргангельскомъ, того же уѣзда. Заболѣлъ около 5-ти лѣтъ назадъ. Сначало ломили ноги, а потомъ появились узлы, впервые на надбровныхъ дугахъ. Въ настоящее время лепрозные узлы имѣются въ кожѣ лица: въ надбровныхъ дугахъ и на щекахъ; отдѣльныя пигментированныя мѣста на кожѣ лица, парэстэзія ногъ и рукъ; есть и анэстэгическія мѣста. Всѣ родные здоровы. Форма смѣшанная.

18) Рыловъ Исидоръ, 20 л., холостъ, живетъ въ с. Новозаведенскомъ, Прасковейскаго у. Заболѣлъ въ 1906 г. Болѣзнь появилась на лицѣ, рукахъ и ногахъ въ видѣ темныхъ узловъ. Теперь сильно поражено все тѣло Очень слабъ. Живетъ въ семьѣ. Родные здоровы. Форма туберозная.

19) Широковъ Матвѣй, 31 г., холостъ, родился и живетъ въ с. Новозаведенскомъ, Прасковейскаго у. Заболѣлъ въ 1897 г. Первые признаки лепры появились на лицѣ. Въ настоящее время поражено все тѣло. Одинокъ. Форма туберозная.

20) Гладышева Устинія, 25 л , замужемъ, живетъ въ с. Новозаведенскомъ, Прасковейскаго у. Заболѣла въ 1900 г.

Въ настоящее время поражено только лицо. Форма туберозная.

21) Тупикова Марія [мать Устиніи Гладышевой] живетъ съ нею, 58 лѣтъ, вдова. Заболѣла въ 1893 г. Болѣзнь появилась на лицѣ въ видѣ небольшихъ узловъ. Въ настоящее время болѣзнь распространена почти по всему тѣлу. Лицо очень обезображено. Больная имѣетъ хриплый голосъ, тяжело дышетъ и очень слаба. Форма туберозная.

22) Коляка Тихонъ, изъ Россіи, живетъ въ с. Тахта, Медвѣженскаго у. Заболѣлъ въ 1905 г. въ ноябрѣ мѣсяцѣ болѣзнью, напоминающей собою рожу лица. Въ настоящее время на лбу, носу и обѣихъ щекахъ кожа сильно утолщена, и бугриста, цвѣтъ кожи темноватый, лицо синекрасное. Служилъ канониромъ Георгіевскаго Артиллерійскаго Склада и былъ освобожденъ отъ службы, какъ заболѣвшій проказой, на всегда. Несомнѣнно, что заболѣлъ онъ проказой еще до поступленія на военную службу, но во время пріема на службу не было еще никакихъ объективныхъ данныхъ для констатированія заболѣванія.

23) Костарнова, Евдокія Логвиновна, 55 лѣтъ, живетъ въ с. Константиновскомъ, вдова, имѣетъ двоихъ женатыхъ сыновей и одну незамужнюю дочь, живетъ съ дочерью въ отдѣльномъ домикѣ, но въ общемъ дворѣ Три съ половиною года назадъ она почувствовала слабость, періодическій потъ и замѣтила появленіе временныхъ пятенъ, разбросанныхъ по всему тѣлу, которыя то появлялись, то изчезали, а года полтора начали группироваться туберкулы на лицѣ. а затѣмъ на кистяхъ и бедрахъ. Въ настоящее время на переносьѣ, на крыльяхъ носа, на верхней губѣ, на кистяхъ и въ нижней трети обоихъ предплечій имѣются узловатыя возвышенія, плотныя на ощупь и узлы, расположенные вплотную на лбу, бедрахъ и колѣняхъ; на слизистой оболочкѣ глотки имѣются также узлы, но разбросанные, величиною въ вишню; изъ носа выдѣляется въ незначительномъ количествѣ слизь, имѣются также мѣстами язвочки. Форма туберозная.

Глубокоуважаемый товарищъ д-ръ Гюбертъ письмомъ любезно сообщилъ мнѣ. за что я приношу ему глубокую благодарность, подробное описаніе картины болѣзни трехъ прокаженныхъ жителей Ставопольской г., находящихся въ Александрійскомъ лепрозоріумѣ. Привожу описаніе полностью.

1) Тютюнниковъ Фирсъ, крест. с Калиновскаго. Заболѣлъ въ 1898 г. Въ настоящее время: лицо старческое, ко-

жа лба и надбровныхъ дугъ утолщена; на лбу и щекахъ разбросаны твердые узлы величиною съ горошину; ушныя сережки утолщены, синеватаго цвѣта; крылья носа утолщены и расширены На тыльной поверхности кистей, на предплечьяхъ, плечахъ, голеняхъ и бедрахъ разбросаны твердые, съ гладкою поверхностью узлы, синеватаго и темнобураго цвѣта, величиною отъ просяного зерна до лѣсного орѣха. На спинѣ и груди расположены группами синеватыя, различной величины пятна. *Uvula* отсутствуетъ; голосъ хриплый. Форма туберозная.

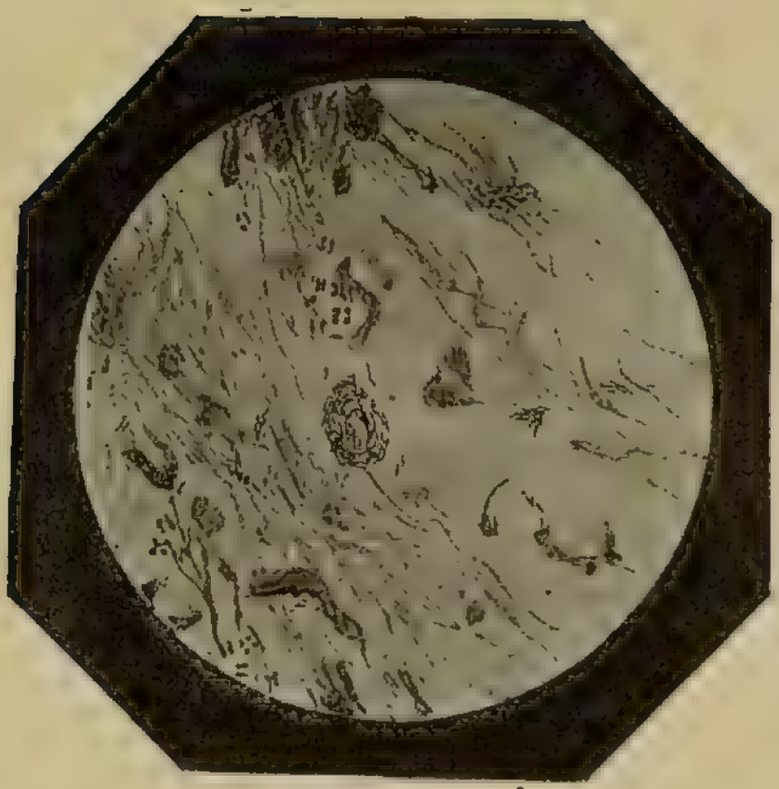
2) Рыгаловъ Димитрій, кр. с. Обильнаго, Прасковейскаго у., заболѣлъ въ 1897 г. Въ настоящее время: кожа лба и надбровныхъ дугъ утолщена; на лбу и подбородкѣ прощупывается множество твердыхъ узловъ; брови и рѣсницы выпали, ушныя сережки утолщены, синеватаго цвѣта, носъ утолщенъ, перегородка и крылья его искривлены, кисти рукъ подушкообразныя синеватаго цвѣта, пальцы вздуты и отстоятъ другъ отъ друга (растопырены) На предплечьяхъ и голеняхъ множество синеватыхъ пятенъ и лепрозныхъ узловъ, на локтяхъ и голеняхъ расположены язвы. Голосъ хриплый. *Uvula* отсутствуетъ. Форма туберозная.

3) Панчехина Акулина, крест. с. Обильнаго. Заболѣла въ 1894 г. Въ настоящее время: больная средняго роста, крѣпкаго тѣлосложенія; лицо старческое, бураго цвѣта; кожа лба и надбровныхъ дугъ утолщена и изрыта глубокими бороздами; брови и рѣсницы выпали, на щекахъ и подбородкѣ разбросаны лепрозные узлы съ гладкою поверхностью, величиною отъ просяного зерна до горошины. Кисти рукъ подушкообразныя, пальцы вздуты и отстоятъ другъ отъ друга. На предплечіяхъ, плечахъ и голеняхъ разбросаны лепрозные узлы, величиною отъ горошины до лѣсного орѣха. Стопы отечны, пальцы искривлены, ногти отслаиваются, кожа подошвъ утолщена, вслѣдствіе чего хожденіе болѣзненно. Въ нижней половинѣ обѣихъ голеней расположены круглыя язвы величиною въ дѣтскую ладонь. Язычекъ отсутствуетъ, голосъ хриплый, дыханіе затруднительно. Форма туберозная.

Перехожу къ описанію собственныхъ наблюденій:

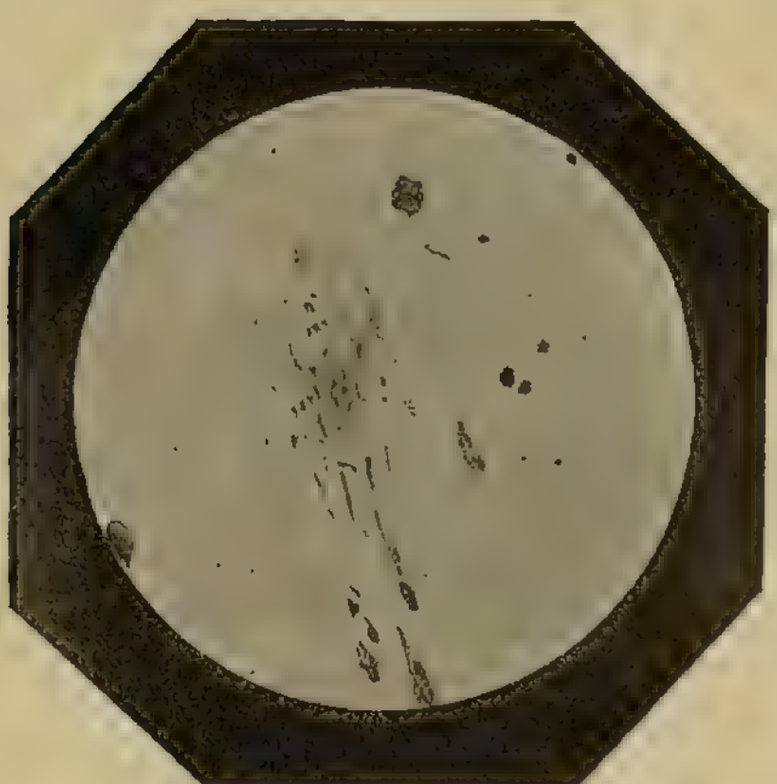
1) Яковенко Акулина, 60 л., родомъ изъ Тульской губ., живетъ въ г. Ставрополѣ, на Ольгинской ул. № 52; замужемъ 23 года. Около 8-ми лѣтъ назадъ появились боли и краснота на лицѣ, затѣмъ пятно на лбу и потомъ красныя пятна по всему тѣлу. Въ настоящее время все лице красное, по-

№ 1-й.



Слизь изъ носа прокаженной съ палочками проказы подъ микроскопомъ.

№ 2-й.



Содержимое пустулы съ правой руки прокаженной съ палочками проказы подъ микроскопомъ

крыто массою узловъ всевозможной величины, отъ горошины до лѣсного орѣха. Бровей и рѣсницъ нѣтъ, носъ приплюснутъ съ правой стороны. Уши утолщены. Кожа обѣихъ кистей темно-синяго цвѣта, пальцы значительно утолщены и движенія ихъ затруднены. На пальцахъ, а также на тыльной и ладонной поверхностяхъ кистей обѣихъ рукъ, а особенно правой, много изъязвленій, покрытыхъ корочками. На обѣихъ предплечьяхъ и колѣнныхъ сочлененіяхъ много узловъ всевозможной величины. Во рту, особенно на мягкомъ нёбѣ, также много узелковъ различной величины. *Cruda* цѣлъ. Голосъ сиплый. Живетъ въ семьѣ, члены которой пока всѣ здоровы. Бактеріологомъ при Ставропольскомъ Ветеринарномъ отдѣленіи д-ромъ Петерсономъ 21-го августа были взяты у Яковенко: слизь изъ носа, гной изъ язвочекъ и жидкость изъ одной пустулы на кисти правой руки. При микроскопическомъ изслѣдованіи во всѣхъ мазкахъ были найдены, лепрозные палочки (*bacillus Hansen-Neisseri*) въ большомъ количествѣ, расположенныя, какъ гнѣздами, такъ и отдѣльно.

2) Калининъ Фролъ, 33 л., женатъ, имѣетъ двоихъ дѣтей, живетъ въ с. Михайловскомъ, Ставропольскаго у. Около 9-ти л. назадъ появились бугры во рту, на лицѣ и на рукахъ. Въ настоящее время обширныя язвы во рту и на конечностяхъ, особенно на нижнихъ. Живетъ съ семьей. Родные здоровы. Форма туберозная. Осмотрѣнъ первый разъ 10 октября 1905 г.

3) Пучкина, Агафья Макаровна, 50 л., крестьянка с. Саблинскаго, Александровскаго у. Занимается хозяйствомъ, живетъ безвыѣздно въ с. Саблинскомъ. Родственники и покойный мужъ ея выѣзжали въ предѣлы Терской области. Входили ли они въ соприкосновеніе съ больными проказой, она не знаетъ. Отецъ больной страдалъ ломотою костей и имѣлъ язвы на голеняхъ: что же именно за болѣзнь была у него, Пучкина не знаетъ. Имѣетъ двухъ дѣтей дѣвочекъ; при осмотрѣ оказались совершенно здоровыми. Старшая служила няней у одного торговца на ст. Минеральныя воды. Необходимость заставила объяснить хозяину въ чемъ дѣло и она была уволена.

Болѣзнь у Пучкиной локализировалась исключительно на лицѣ. Все лицо какъ бы припухлое и въ отдѣльныхъ буграхъ. Надбровныя дуги рѣзко утолщены, брови и рѣсницы повыпадали. На щекахъ цѣлый конгломератъ всевозможной величины бугровъ, а на подбородкѣ бугры эти приняли до-

вольно фантастическую форму и напоминаютъ собою хребетъ горъ съ долинами, котловинами и отдѣльными довольно значительными возвышенностями; губы утолщены Во рту, на твердомъ и мягкомъ небѣ имѣются узелки и бугорки отъ просяного до чечевичнаго зерна. Ноги слегка утолщены. Руки совершенно чисты. Больная средняго роста, тѣлосложенія и питанія умѣреннаго. Органы дыханія и пищеваренія отклоненій отъ нормы не представляютъ. Колѣнные и кожные рефлексы слегка понижены. Зрачки реагируютъ правильно. Больная прекрасно знаетъ, что односельчане ее избѣгаютъ и это дѣйствуетъ на нее крайне угнетающимъ образомъ. Больная жалуется на онѣмѣніе и какъ бы ползаніе мурашекъ по тѣлу. Заболѣла Пучкина, по ея словамъ, съ 1902 г., первоначально болѣли руки и ноги, была ломота, лихорадило, а лѣтомъ 1905 г. очень быстро опухли лицо, руки и ноги. По временамъ опухлость лица опадаетъ, по временамъ увеличивается. Осмотрѣна въ первый разъ 20 октября 1905 г. Форма туберозная.

4) Бѣлокопытовъ, Феодоръ Афанасьевичъ, 16 л., крестьянинъ с. Чернолѣсскаго, Александровскаго у.; семья его занимается хлѣбопашествомъ, изъ села не выѣзжалъ, отецъ Феодора, по словамъ матери Бѣлокопытова, болѣлъ также и имѣлъ совершенно такое же лицо, какъ теперь у сына. Отецъ заболѣлъ за 5 л. до смерти, на 57 году и умеръ 11 л. назадъ. До болѣзни все время жилъ дома. Изъ солдатъ вернулся 35 лѣтъ. По даннымъ Врачебнаго Отдѣленія, также значится, что отецъ Феодора Бѣлокопытова умеръ отъ проказы.

Семья Бѣлокопытова въ настоящее время состоитъ изъ матери, 55 л., брата 25 л. и двухъ замужнихъ сестеръ, живущихъ отдѣльно; у брата двое дѣтей. Всѣ мною осмотрѣны и всѣ совершенно здоровы. Заболѣлъ Бѣлокопытовъ 6 л. назадъ, т. е. въ 1899 г Сначала на колѣнѣ правой ноги вскочилъ одинъ пузырь, затѣмъ другой и т. д.; на слѣдующую зиму эти пузыри появились на колѣнѣ лѣвой ноги, затѣмъ на локтяхъ, а на лицѣ 2 года назадъ. До появленія пузырей больного лихорадило болѣе года. Мѣсяца три лежалъ не вставая, и за нѣсколько дней до самаго высыпанія сильно горѣли ноги. Въ настоящее время лицо темно-оливкаго цвѣта, лоснится, растительности никакой, надбровныя дуги, очень утолщены и отъ бровей осталось только по нѣсколько волосковъ, щеки, носъ и подбородокъ усѣяны бугристыми

Феодоръ Бѣлокопытинъ,

сел. Чернолѣсское.

возвышеніями самой разнообразной формы. Уши утолщены. На колѣняхъ и локтяхъ имѣются тоже значительныя бугристыя возвышенія, также имѣются утолщенія у головки *oss. ulnae* обѣихъ рукъ; пальцы рукъ уже значительно искривлены. Во рту масса туберозныхъ узловъ и узелковъ всевозможной величины и формы. Осмотрѣнъ въ первый разъ 13 сентября 1905 г. Форма смѣшанная.

5) Ага-Измаилъ-Оглы, 35 л., персъ, живетъ въ с. Канглынскомъ, Александровскаго у., Ставропольской г., на самой границѣ, прилегающей къ Терской области. Родился въ гор. Пятигорскѣ, гдѣ прожилъ 17 л. Не смотря на болѣзнь, торговалъ фруктами. Затѣмъ жилъ нѣкоторое время въ с. Воронцово-Александровскомъ, Ставропольской губ., гдѣ имѣлъ совмѣстно съ братомъ лавочку. Только очень значительное ухудшеніе болѣзни заставило его передать торговлю брату и поселиться въ с. Канглахъ, у родственниковъ жены. Съ нимъ живетъ теперь только жена. Помѣщаются они въ одномъ дворѣ съ родственниками, но въ отдѣльномъ домикѣ. Изоляціи нѣтъ никакой. Родственники вмѣстѣ съ дѣтьми посѣщаютъ постоянно больного. Жена больного и родственники всѣ мною осмотрѣны и пока совершено здоровы.

Сначала больного года два безпрерывно лихорадило и затѣмъ въ 1884 г. появились бугорки на правомъ вискѣ. Передъ высыпаніемъ 10 дней валялся на полу отъ очень сильной головной боли.

Въ настоящее время имѣется слѣдующее: правый глазъ вытекъ, надбровные дуги значительно изъязвлены; на лбу, щекахъ, подбородкѣ и носу огромное число бугровъ большихъ и мелкихъ, значительная часть которыхъ изъязвлена. Растительности нѣтъ никакой, уши значительно утолщены и кровоточатъ. Ротъ плохо открывается, такъ какъ лѣвая часть нижней челюсти на половину сгнила. Видимая часть языка усѣяна также буграми. Зубы гнилые, десны кровоточатъ. На локтяхъ рукъ и на кистяхъ, также много изъязвившихся бугровъ. Пальцы изогнуты и концы настолько изъязвлены, что постоянно кровоточатъ, а на нѣкоторыхъ пальцахъ уже обнажена кость. Отъ больного исходитъ ужаснѣйшее зловоніе и трудно въ одной съ нимъ комнатѣ пробыть даже нѣсколько минутъ. Осмотрѣнъ въ первый разъ 8-го февраля 1906 года.

6) Сосѣдко, Василиса Михайловна, 22 лѣтъ, родилась и выросла въ Александрійской станицѣ, Терской области, отъ

тамошней казачки Лукерьи Максимовны Брянцевой по первому мужу (рожденная Жукова). Мать ея, когда Василисѣ было уже 12 лѣтъ, вышла вторично замужъ въ с. Нагутское, Александровскаго у., за кр. Михаила Покусаева, отъ котораго имѣетъ дочь Анастасію. 12 лѣтъ. Отъ перваго брака у матери Василисы—Лукерьи есть еще дочь Евдокія, 23 лѣтъ, т. е. на одинъ годъ старше Василисы. Василиса отдана въ 1901 году замужъ за кр. того же с. Нагутскаго, Ивана Григорьева Сосѣдко, взятаго въ домъ (пріймакомъ) и имѣетъ сына Кузьму 1½ года. Вся семья, кромѣ Василисы, пока здорова.

Первые признаки болѣзни обнаружились въ сентябрѣ 1904 г., когда появились, какіе то пузырьки *y capit. oss. ulnae* правой руки. Передъ этимъ больную долго и очень мучительно лихорадило. Въ настоящее время болѣзненный процессъ сгруппировался главнымъ образомъ въ области головы. На видъ больной нельзя никакъ дать меньше 50 лѣтъ. Все лицо утолщено. Щеки, носъ, подбородокъ, губы и надбровныя дуги утолщены и покрыты массой бугровъ различной величины и формы. На надбровныхъ дугахъ растительности нѣтъ никакой. Языкъ, твердое и мягкое небо также усѣяны буграми. Голосовыя связки утолщены, покрыты буграми и мало подвижны. Больная говоритъ сиплымъ голосомъ и дышетъ часто и тяжело въ то время, какъ легкія и сердце отклоненій отъ нормы не даютъ. Тыльная и ладонная поверхность кистей обѣихъ рукъ также усыпаны узелками различной величины и формы, а въ области *cap. oss. ulnae man. dex.*, гдѣ, по словамъ больной, начался процессъ, имѣются бугры огромной величины уже изъязвившіеся. Изъ тщательныхъ распросовъ о томъ, были ли подобныя заболѣванія, хотя бы среди отдаленныхъ родственниковъ, удалось узнать, что въ той семьѣ, куда была выдана сестра матери Василисы, былъ мальчикъ, больной такою же болѣзнью, но онъ умеръ еще до выдачи замужъ тетки Василисы, такъ что сама тетка больного мальчика не видѣла. Прошло 10 лѣтъ, и тетка Василиса заболѣла тою же болѣзнью. Мать Василисы въ то время была уже замужемъ въ Нагутахъ и часто ходила въ Александрію навѣщать свою больную сестру. Василиса же у тетки не была ни одного разу, тѣмъ не менѣе заболѣла она. Послѣ замужества, три года Василиса прожила здоровой, такъ какъ не придавала значенія ни лихорадкамъ, ни ломотамъ, но въ сентябрѣ 1904 года, замѣтила у себя какіе то пу-

зырьки, которые, уже видѣвшая эту болѣзнь ея мать, сразу признала за грозные признаки надвигающейся тяжелой болѣзни. Болѣзнь стала быстро развиваться; больную помѣстили въ очень тѣсномъ чуланчикѣ, гдѣ приспособили желѣзную печь и совершенно изолировали. Мужъ сталъ ее чуждаться и только просилъ Бога, чтобы она скорѣе умерла; 12 апрѣля 1906 г. она умерла, повидимому, судя по разсказамъ фельдшера, отъ отека гортани. По разсказамъ того же фельдшера, за 4—5 дней до смерти съ появленіемъ острыхъ приступовъ удушья, лицо больной совершенно очистилось. Повидимому, у больной развился *laringit. acut.*, отъ котораго по д-ру Тихоновичу при сильныхъ приступахъ удушья часто погибаютъ лепрозные больные, при чемъ происходитъ высыпаніе узловъ на внутреннихъ слизистыхъ оболочкахъ. И, можетъ быть, что изчезновеніе узловъ на лицѣ совпало съ высыпаніемъ ихъ на внутренних слизистыхъ оболочкахъ. Къ сожалѣнію, патолого-анатомическаго вскрытія не было и потому трудно съ увѣренностію сказать, такъ ли это, или нѣтъ

Послѣ смерти Василисы, мужъ ея довольно скоро просваталъ дѣвушку изъ того же села, но священникъ не рѣшился вѣнчать ихъ въ виду того, что зналъ болѣзнь покойной Василисы и обратился ко мнѣ съ вопросомъ, имѣетъ ли онъ право вѣнчать. Я отвѣтилъ, что съ юридической стороны препятствій нѣтъ и быть не можетъ, а съ нравственной наше общее дѣло призвать родныхъ невѣсты и обстоятельно, ничего не скрывая, разсказать имъ всю суть болѣзни и тѣ послѣдствія, которыя необязательны, но могутъ быть. Такъ мы и сдѣлали. Невѣста и родные все же согласились на свадьбу. Эта больная интересна еще и съ той стороны, что лепра, повидимому, не пощадила и ея психики. Вскорѣ послѣ заболѣванія больная стала очень задумчива, старалась уединяться и чувствовала себя хорошо только тогда, когда была одна. По цѣлымъ днямъ она молилась, каялась въ своихъ грѣхахъ и съ большой тоской ждала смерти, такъ какъ ожидала въ загробной жизни страшныхъ мукъ. Стараясь быть всегда одна, она въ тоже время въ одиночествѣ испытывала страшнѣшія галюцинаціи. Ей все казалось, что нечистые духи хватаютъ ее и тащатъ въ адъ; по временамъ ее обдавало то сильнымъ жаромъ, то холодомъ; она металась по комнатѣ, стонала, кричала „ратуйте" (спасайте), но стоило кому нибудь изъ родныхъ войти въ комнату, она забивалась въ уголокъ и сидѣла тамъ скорчившись до тѣхъ поръ, пока по-

сѣтители не уходили. Пищу она принимала крайне неаккуратно, а иногда по нѣсколько дней не принимала совсѣмъ. Мнѣ стоило колоссальныхъ усилій пріучить ее хотя немного къ себѣ, и отъ нея я узналъ, что ее преслѣдуютъ нечистые духи. Между прочимъ, она очень тосковала о томъ, что ей три года не приходится пріобщаться Св. Таинъ, потому что въ церковь она сама боится идти, а домой священника не приглашаютъ родные. Я ее успокоилъ, насколько могъ, пригласилъ самъ священника, она исповѣдывалась, пріобщилась и послѣ этого стала немного спокойнѣй. Черезъ два мѣсяца она умерла. Нынѣшними изслѣдованіеми еще нельзя съ точностью установить въ какой степени *Lepra* вліяетъ на головной мозгъ вообще и въ какой формѣ проявляется пораженіе головного мозга.

Исходя же изъ того положенія, что *Lepra* своимъ происхожденіемъ обязана микроорганизмамъ и въ дальнѣйшемъ ихъ производнымъ и что у лепрозныхъ спинной мозгъ и периферическій отдѣлъ нервной системы также поражаются, слѣдствіемъ чего у лепрозныхъ появляются обширнѣйшія изъязвленія и очень сильныя обезображиванія, можно всегда допустить, что душевное разстройство у лепрозныхъ своимъ происхожденіемъ обязано именно токсинамъ лепры, а не случайнымъ постороннимъ вліяніямъ. Д-ръ Д. І. Орбелли описалъ два случая лепры, сопровождавшихся душевнымъ растройствомъ у мужа и жены, которые страдали маніей преслѣдованія. Оба больные были буйные, при чемъ мужъ даже покушался на жизнь Орбелли. Также *M. Mesehede* сообщилъ о двухъ случаяхъ душевнаго разстройства у братьевъ, при чемъ одинъ страдалъ лепрой, въ ясно выраженной формѣ, у другого же никакихъ явленій лепры не было, но, исходя изъ той точки зрѣнія, что душевное разстройство у братьевъ было совершенно однородное и другіе члены семьи здоровы *Mesehede* полагаетъ, что у меньшаго была лепра въ скрытой формѣ. У больного *M. Mesehede* психозъ начался краткимъ періодомъ меланхоліи съ отказомъ отъ пищи; затѣмъ внезапно появились галюцинаціи всѣхъ органовъ чувствъ съ возбужденіемъ, тоской, сильными моторными и бредовыми явленіями религіознаго характера. Помимо этого, больной испытывалъ ощущеніе сильнаго жара, превосходящаго въ 14 разъ, по его мнѣнію, нормальную температуру тѣла и половое возбужденіе необычайной силы. Наша больная, полового возбужденія не испытывала, мѣсячныя у ней не прекращались: жалова-

лась же и она, что ее обдаетъ попеременно то жаромъ, то холодомъ. И ея бредовыя галюцинаціи во многомъ напоминаютъ случай *M. Meschede.*

7) Перевозниковъ, Дмитрій Павловичъ, 30-ти лѣтъ, кр. с. Круглолѣсскаго, холостъ, живетъ на иждивеніи отца. Заболѣлъ 13-ти лѣтъ; сначала болѣли (ломили) ноги, а затѣмъ появились бугры на колѣнныхъ и локтевыхъ суставахъ. Этотъ больной былъ осмотрѣнъ, какъ я уже говорилъ выше-д-ромъ Минцемъ, 21 апрѣля 1896 г. Тогда имѣлось: хромаетъ вслѣдствіе болей въ голенностопныхъ суставахъ и язвъ на обѣихъ стопахъ; руки покрыты струпьями; всѣ суставы кистей обѣихъ рукъ утолщены; анэстэзія вблизи суставовъ; начинаетъ чувствовать общую слабость; легкія нормальны.

При осмотрѣ его 27 февраля 1906 г., мною найдено: ростъ 67 с., грудь 35 с., подкожный слой жира развитъ очень слабо. Видимыя слизистыя оболочки анемичны. Сердце и легкія нормальны, также и пищеварительный трактъ. Лицо совершенно чистое. Во рту ничего патологическаго не замѣчается. На колѣнныхъ и локтевыхъ суставахъ имѣются бугры, но выражены весьма слабо. Процессъ, какъ можно видѣть изъ прилагаемой фотографіи, сконцентированъ главнымъ образомъ на ногахъ и пальцахъ. Пальцы всѣ искривлены въ сгибательную сторону и настолько значительно, что больной съ трудомъ можетъ ими шевелить; взять же что либо въ руки не можетъ. Голени и ступни обѣихъ ногъ значительно утолщены; кожа на ногахъ въ струпьяхъ; на обѣихъ подошвахъ имѣются огромныя язвы. Въ общемъ пораженіе лепрой ногъ Перевозникова до чрезвычайности напоминаетъ лепру у грузина Пшава-Іосифа Сапорошвили, описанную д-ромъ Орбелли; снимокъ его, чрезвычайно похожъ на прилагаемый снимокъ моего больного. Больной ходить не можетъ, а стоять можетъ, только держась за что нибудь

Перевозниковъ является послѣднимъ больнымъ изъ довольно большого ряда лепрозныхъ больныхъ въ с. Круглолѣсскомъ, поочередно заболѣвшихъ въ силу родственныхъ отношеній и уже умершихъ. Еще д-ръ Минцъ упоминаетъ, что дѣдъ и дядя Перевозникова умерли отъ проказы, а сестра Татьяна была больна въ его время. Уже послѣ отъѣзда д-ра Минца изъ Александровскаго участка заболѣлъ братъ Дмитрія, Сергѣй, въ 1901 г. на 17 году жизни и умеръ въ 1904 г. 20 іюня на 20-мъ году. При осмотрѣ его въ 1896 г., когда ему было 12 л., д-ръ Минцъ, нашелъ его совершенно

здоровымъ. У Сергѣя Перевозникова проказа была сосредоточена, по разсказу отца, на лицѣ: ноги же и руки были чистые.

Насколько мнѣ удалось установить изъ долгихъ и тщательныхъ разспросовъ стариковъ, первымъ больнымъ такою болѣзнью былъ Феоктистъ Тенищевъ. Онъ служилъ въ 1833 г. въ крѣпостной артиллеріи въ г Севастополѣ и явился оттуда уже больнымъ, умеръ въ 1844 году. Еще при жизни Тенищева, его родственникъ Калмыковъ, Каллистратъ Кузьмичъ въ 1840 г. увидѣлъ у себя признаки точно такой же болѣзни, проказа развилась и въ 1851 году онъ умеръ. Въ 1848 г. заболѣвастъ проказой его своякъ Лукьянъ Семеновичъ Пузиковъ, отъ него заражается его жена Дарья и умираютъ оба между 1857 и 1859 годами. Отъ Пузиковыхъ заразилась ихъ родственница Быстрова, Александра Прокофьевна и умерла въ 1878 г. Отъ Быстровой по несчастной случайности заразилась ихъ сосѣдка дѣвушка Евдокія Иванова Калмыкова и уже больной вышла замужъ за Евсея Мелихова. Эта женитьба Евсея Мелихова была роковой для всей его семьи и постепенно заболѣваетъ проказой вся семья изъ 6-ти человѣкъ: отецъ Евсея Антонъ, его жена, самъ Евсей и сестра его, несовершеннолѣтній братъ Антона Василій и племянница Евфросинія. Всѣ они постепенно перемерли между 1884 и 1893 г Евфросинія Мелихова выходитъ замужъ за Ракитина Ивана, который также заболѣваетъ и умираетъ въ 1903 г. Дочь же Антона Мелихова выходитъ замужъ за Юдина Трофима, который заболѣваетъ самъ, а затѣмъ и родившійся отъ этого брака сынъ Евфимъ. Дочь Юдина, будучи совершенно здоровой, выходитъ замужъ за Павла Перевозникова. И вотъ самъ Павелъ Перевозниковъ и его жена остаются и по сіе время здоровы, дѣти же ихъ, два сына: Димитрій и Сергей и дочь Татьяна заболѣваютъ Въ живыхъ остается только Димитрій. Одна изъ родственницъ Юдина выходитъ замужъ за крестьянина того же села Николая Исаакова, заболѣваетъ проказой и умираетъ въ 1893 г.

Насколько все это точно, оставляю на совѣсти тѣхъ с т о р о ж и л ъ, кои мнѣ это все разсказали, но отнесся я къ ихъ разсказу строго критически, долго лично провѣрялъ и всѣ эти данныя подтверждаются разсказами очевидцевъ-стариковъ. Такимъ образомъ, начиная съ 1833 г. по 1906 г. проказа поражаетъ постепенно 19-ть человѣкъ путемъ родственныхъ сношеній и только одна Калмыкова заразилась

**Дмитрій Перевозниковъ,**

сел. Круглолѣсское.

ъ силу близкаго сосѣдства. Селеніе Круглолѣсское самое большое во всемъ Александровскомъ уѣздѣ, имѣетъ до 16-ти тысячъ человѣкъ жителей и раскинулось на 6 7 в. Замѣчательно то, что всѣ почти прокаженные жили недалеко одинъ отъ другого, ибо вообще крестьяне любятъ селиться по родственному поближе и дальше этой улицы проказа не пошла

Послѣдняя ли жертва проказы въ этой злосчастной семьѣ Димитрій Перевозниковъ, или же болѣзнь, на время затихнувши, снова разгорится—сказать трудно, но нужно думать, что заболѣванія будутъ еще, ибо у Перевозниковыхъ большая семья и живутъ они очень скученно.

Въ с. Благодарномъ я имѣлъ возможность, благодаря любезности мѣстнаго участковаго врача В И. Петровскаго, за что я приношу ему свою благодарность, осмотрѣть еще одну прокаженную, о которой считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ.

8) Шипилова, Афанасія Авиловна, 70 лѣтъ кр., с. Благодарнаго, вдова живетъ на иждивеніи сына. Родилась и выросла въ с. Благодарномъ и никуда не выѣзжала; 10-ть лѣтъ назадъ появились на лицѣ узелки. Въ настоящее время все лицо усыпано буграми всевозможной величины и формы. Надбровныя дуги очень утолщены, лишены всякой растительности, изъязвленій на лицѣ нѣтъ На рукахъ и ногахъ всѣ пальцы утолщены, очень искривлены и деформированы.

Семья вся здорова. Осмотрѣна 30 сентября 1906 года.

Въ Ставропольѣ мнѣ пришлось видѣть прокаженную Матрену Назарову незадолго до отправленія ея въ лепрозорій.

9) Матрена Иванова Назарова, кр. Самарской г., Новоузенскаго у., проживала въ Ставропольѣ на 2-й Станичной ул., № 54 Зарегестрирована въ 1907 г. Заболѣла уже въ Ставропольѣ, около 3-хъ лѣтъ назадъ. Болѣзнь началась появленіемъ красноты на лицѣ и затѣмъ пятенъ по тѣлу. Въ настоящее время кожа лица фіолетово-краснаго цвѣта, вздутая, покрыта массою шишекъ величиною въ горошину. На туловищѣ и конечностяхъ масса плоскихъ блестящихъ пятенъ темно-желтаго цвѣта, вздымающихся надъ поверхностію окружающей кожи. На кистяхъ и стопахъ крупные узлы величиною въ большую горошину. На передней поверхности *uvulae* изъязвленіе, занимающее половину всего язычка. 20 мая 1907 года помѣщена въ Александрійскій лепрозорій.

Если мы взглянемъ на карту Ставропольской губ., то увидимъ, что наибольшее количество прокаженныхъ живетъ въ юго-восточной части губерніи, главнымъ образомъ, въ Прасковейскомъ уѣздѣ—16 человѣкъ, при чемъ всѣ села, въ коихъ наблюдается случаи проказы, расположены по рѣкѣ Кумѣ на сравнительно небольшомъ разстояніи одно отъ другого (с. Архангельское, Стародубское, Отказное, Новозаведенское и Обильное) и только Лѣвокумское и Владимирское расположены сравнительно далеко, но также лежатъ по Кумѣ. Сюда же нужно отнести и юго-восточную часть Александровскаго уѣзда, искуственно отдѣленную отъ Прасковейскаго уѣзда небольшимъ кускомъ земли Терской области, вдающемся неправильнымъ четыреугольникомъ въ Ставропольскую губернію. Селеніе Саблинское, расположенное на самой границѣ Ставропольской губ., по рѣкѣ Сухой Карамыкъ, впадающей въ р. Куму, с. Круглолѣсское, расположенное на небольшихъ степныхъ рѣченкахъ, впадающихъ въ Сухой Карамыкъ, с. Ногутское на маленькомъ притокѣ Сухого Карамыка и с. Канглынское на самой Кумѣ лежатъ недалеко отъ границы и, наконецъ, с. Чернолѣсское въ 25 в. по прямому тракту отъ с. Стародубскаго и расположено на рѣчкѣ Томузловѣ, притокѣ Кумы. Въ этомъ юго-восточномъ уголкѣ Ставроп. губ., окружающемъ съ трехъ сторонъ искуственный четыреугольникъ Терской области, расположено 12 сел. съ 21-мъ прокаженнымъ, а въ южной части этого четыреугольника по линіи границы на лѣвомъ берегу все той же рѣки Кумы, расположенъ Александрійскій лепрозоріумъ, сосредоточіе всѣхъ прокаженныхъ Терской области и, отчасти, Ставропольской губ. Въ Благодаринскомъ у. всего только четыре прокаженныхъ, изъ коихъ двое живетъ въ с. Благодарномъ и Сотниковскомъ, расположенныхъ по рѣкѣ Буйволѣ, притокѣ р. Кумы, а Высоцкое и Константиновка стоятъ отдѣльно. Въ Медвѣженскомъ у. имѣется только одинъ прокаженный; въ Ставропольскомъ уѣздѣ наибольшее количество больныхъ проказою, въ самомъ г. Ставрополѣ 5-ть и 3 въ уѣздѣ, изъ коихъ два, Михайловское и Московское, расположены недалеко отъ г. Ставрополя. Что является причиной такого огромнаго скопленія прокаженныхъ въ г. Ставрополѣ и ближайшихъ мѣстахъ, я не знаю и думаю, что это скорѣе выяснятъ мѣстные врачи.

Такимъ образомъ, главный очагъ проказы въ Ставропольской губ.—это бассейнъ рѣки Кумы на границѣ съ Терской областью.

При описаніи всякой болѣзни является всегда вопросъ, излѣчима ли данная болѣзнь или нѣтъ и, если излѣчима, то какими средствами. Врачи всѣхъ столѣтій стремились и стремятся найти средства къ излѣченію проказы, но пока совершенно тщетно. Я не имѣю возможности перечислить подробно и въ хронологическомъ порядкѣ всѣ попытки врачей найти цѣлебное средство противъ проказы, а ограничусь только тѣмъ, что у меня въ настоящее время имѣется подъ рукою. Долгое время примѣнялись всевозможнѣйшія средства, но всѣ онѣ оказались совершенно недѣйствительными. Нашелся, правда, одинъ врачъ, который отыскалъ „вѣрное средство" противъ проказы, но скоро самъ заразился проказой и умеръ. Въ послѣднее время остановились при лѣченіи проказы исключительно на укрѣпляющихъ: мышьякъ, рыбій жиръ *et ceter.*

Но вотъ стали появляться сообщенія о замѣчательномъ дѣйствіи на проказу масла гинокардія *ol gynocardiae s. ol. chaulmoograe* и, какъ всякая новинка, это средство не только привлекло вниманіе врачей, но и завоевало ихъ симпатіи. Къ сожалѣнію приходится наблюдать и въ данномъ случаѣ то явленіе, что вновь появившееся средство на первыхъ порахъ оказываетъ хорошее, подчасъ даже чудодѣйственное, вліяніе на ходъ болѣзни, но чѣмъ болѣе критически къ нему относятся, тѣмъ все больше теряютъ въ него вѣру и, наконецъ, цѣлебность такого средства оказывается очень ограниченой, а зачастую сводится совсѣмъ на нѣтъ.

1. Докторъ Фроловъ примѣнилъ при *lepra anaestaetic. ol. gynocard.* отъ 4—20 капель 3 раза въ день и мазь: *ol. seminis gynocard. odorat.* 10, 0, жел. воска 2, 0, *vaselin.* 8, 0. Получилось якобы облегченіе, но лѣченіе было прервано, вслѣдствіе начавшагося поноса. Было ли лѣченіе возобновлено и какіе получились результаты, къ сожалѣнію, д-ръ Фроловъ впослѣдствіи не сообщилъ.

2. Докторъ Жозефъ наблюдалъ дѣйствіе *ol. gynocard,* у одной сорокалѣтней лепрозной, при чемъ не только назначалъ этотъ препаратъ внутрь и въ мазяхъ, но и впрыскивалъ 10% вытяжку чистотѣла въ лепрозные узлы. Результатъ у доктора Жозефа получился очень блестящій: кожа стала совершенно нормальной, опухоль конечностей, боли и разстройства чувствительности совершенно исчезли. Но больная была подъ наблюденіемъ доктора Жозефа только одинъ годъ и по-

тому трудно сказать, сказалось ли это излѣченіе стойкимъ или же получился возвратъ.

3. Докторъ Минцъ объ *ol. gynocard.* даже не упоминаетъ, хотя несомнѣнно это средство ему было извѣстно и только говоритъ, что большое количество средствъ, предложенныхъ противъ проказы, ясно указываютъ на ихъ непригодность и что надежда на питательныя средства *ol. jecor. asell.*, мышьякъ, *amara* и др. не оправдались. Отсюда докторъ Минцъ приходитъ къ заключенію, что противъ *leprae* нѣтъ средства и остается одна изоляція.

4. Докторъ П., описывая лепрозорій въ Александрійской станицѣ и методы лѣченія въ ней, прямо отрицаетъ дѣйствіе *ol. gynocard.* и удивляется, что его до сихъ поръ, не—смотря на отрицательные результаты, продолжаютъ назначать.

5. Въ 1899 г. въ засѣданіи Парижскаго Дерматологическаго общества было заслушано сообщеніе доктора *Tourtoelis-Bey* изъ Каира объ одномъ случаѣ проказы, совершенно излѣченномъ *ol. chaulmoograe* путемъ вспрыскиваній.

6. Вскорѣ послѣ этого проф. *Hallopeau* также наблюдалъ отъ вспрыскиваній *ol. chaulmoograe* хорошіе результаты; но въ его случаяхъ говорить о полномъ излѣченіи не приходилось, а наблюдалось только значительное улучшеніе.

7. Докторъ *du Castel* также благопріятно отозвался объ *ol. chaulm.*, дѣйствующемъ, по его мнѣнію, лучше при *lepra tuberosa*, чѣмъ при *l. nervosa*.

7. Проф. Павловъ наблюдалъ дѣйствіе *ol. chaulm.* въ Калинкинской больницѣ на двухъ больныхъ, изъ которыхъ одна выписалась въ 1897 году и послѣ ее врачи не видѣли совсѣмъ, а основывались только на словахъ ея мужа, который говорилъ, что больная выздоровѣла совсѣмъ; другая больная выписалась въ 1899 г. и на родинѣ была ссмотрѣна врачами, которые не нашли никакихъ признаковъ проказы. Нужно сказать, что у этой больной узлы и пятна стали понемногу исчезать еще до назначенія *ol. chaulmoogr.*

8. Докторъ Шафиръ въ той же Калинкинской больницѣ примѣнялъ *ol. chaulmoogr.* у трехъ прокаженныхъ и получилъ, по его словамъ, блестящіе результаты.

9. Но въ слѣдующемъ же 1903 г. появилось сообщеніе доктора Бирюкова о лѣченіи масломъ гинокардія прокаженныхъ.

Въ противоположность другимъ врачамъ, наблюдавшимъ своихъ больныхъ только мѣсяцами, больные доктора Бирюко-

ва находились подъ наблюденіемъ 6-ть лѣтъ—періодъ достаточный для вывода опредѣленнаго мнѣнія и потому его сообщеніе является очень цѣннымъ. Изъ 6 ти больныхъ въ С. Петербургской колоніи для прокаженныхъ „Крутые Ручьи“ масло гинокардія не только не излѣчило болѣзни, но даже ни въ одномъ случаѣ не пріостановило ея развитія. Въ довершеніе же всего въ 1900 г. въ колонію поступило 5-ть больныхъ изъ Петербургскихъ больницъ; среди нихъ были и тѣ больные, которые демонстрированы были въ Петербургскомъ М. Об. докторомъ Шафиромъ, какъ совершенно излѣчившіеся На самомъ дѣлѣ оказалось, что у этихъ больныхъ было временное улучшеніе подъ вліяніемъ больничнаго режима.

10. Завѣдывающій Александрійской колоніей для прокаженныхъ докторъ Гюбертъ примѣняетъ все время лѣченіе палліативное: ртуть, іодъ, цинкъ, сѣра, ихтіолъ и пр. Познакомившись съ лѣченіемъ проказы *cl. gynocard.*, вр. Обуховской и Калинкин. больницъ, докторъ Гюбертъ примѣнилъ это лѣченіе и въ Александрійскомъ лепрозоріумѣ внутрь и подъ кожу. Результаты получились хорошіе. Въ двухъ случаяхъ даже получилось какъ будто бы излѣченіе, но микроскопическое изслѣдованіе показало присутствіе лепрозныхъ палочекъ и чрезъ нѣкоторое время появились типичные признаки возврата. На основаніи долголѣтняго наблюденія докторъ Гюбертъ приходитъ къ тому выводу, что отъ масла шальмогры несомнѣнно получается значительное улучшеніе, окончательнаго же излѣченія не наблюдается.

11. Для провѣрки своихъ наблюденій докторъ Гюбертъ обратился къ извѣстному авторитетному изслѣдователю проказы *Armauer'y Hansen'y*. Отвѣтъ доктора *Hansen'a* настолько интересенъ, что я привожу его полностью:

„Меня нисколько не удивляетъ, что вопросъ о лѣченіи проказы привелъ Васъ въ недоумѣніе. На Берлинской лепрозорной конференціи я сказалъ, что случаи излѣченія проказы, сообщенные *Danielsen-омъ*, основаны на самообманѣ, такъ какъ исцѣленія, достигнутыя посредствомъ лѣкарства, были лишь временныя. Я тогда высказался въ томъ смыслѣ, что проказа „типически“ доступна излѣченію, такъ какъ мнѣ извѣстны случаи, гдѣ бациллы постепенно исчезали; особенно часто это происходитъ при пятнисто анэстетической формѣ, гдѣ анэстезіи, параличи атрофіи являются иногда лишь послѣдствіями окончившейся болѣзни. Впослѣдствіи однако докторъ Ли нашелъ бациллы у старыхъ анэстетиковъ, какъ

въ нервахъ, такъ и въ спинномъ мозгу: а если бациллы еще существуютъ, то какое же мы имѣемъ право говорить объ исцѣленіи. Тѣмъ не менѣе, я все-таки допускаю, что мы имѣемъ право также говорить и о клиническомъ излѣченіи, такъ какъ эти старые анэстетики никогда не подвергаются рецидивамъ. Я по крайней мѣрѣ никогда ихъ у старыхъ анэстетиковъ не наблюдалъ, поэтому я считаю ихъ безопасными, но, разумѣется, я это говорю только товарищамъ; но никогда я этого не скажу самимъ паціентамъ, иначе, пожалуй, и туберкулезные паціенты съ анэстезіями, и свѣжіе анэстетики заявили бы свои претензіи на право считаться безопасными.

Какъ Вы видите, вопросъ этотъ чисто теоритическій; безъ сомнѣнія, проказа, какъ всякая другая бациллярная болѣзнь, доступна излѣченію, но достигнуть его, этого полнаго излѣченія, до сихъ поръ не удавалось. Что касается пользованія прокаженныхъ различными лѣкарствами, то я давно потерялъ вѣру въ ихъ пользу: больные эти прошли уже всю фармокопею безъ малѣйшей пользы; если порой и кажется, что одно какое нибудь средство оказываетъ благотворное дѣйствіе, то это происходитъ отъ естественнаго теченія болѣзни: исчезаютъ пятна, иногда и узлы, анэстезіи же часто развиваются чрезвычайно медленно, такъ что при поверхностномъ взглядѣ и недостаточно продолжительномъ наблюденіи получается впечатлѣніе, будто состояніе больныхъ улучшается: отчасти это и справедливо, но излѣченіе не происходитъ, такъ какъ бациллы, даже въ самыхъ блестящихъ случаяхъ, не исчезаютъ".

12. Докторъ Смиренномудренскій назначалъ своимъ больнымъ различныя укрѣпляющія: Іодистый калій, мышьякъ, рыбій жиръ и какъ *specifieum ol. g.* По его наблюденіямъ, при такомъ лѣченіи припадки ослабѣваютъ, но улучшеніе наблюдается минимальное и ненадежное, такъ какъ съ прекращеніемъ лѣченія болѣзнь прогрессируетъ еще сильнѣе.

13. Докторъ *Unna* рекомендуетъ при *lepra tuberosa* мѣстное лѣченіе пирогаллоломъ, резорциномъ, ихтіоломъ. Затѣмъ горячія ванны съ ѣдкимъ натромъ, вспрыскиваніе тіозинамина и въ вены Валентиновскаго *meat juice*; внутрь же *ol. gynocard.*: обиліе предложенныхъ средствъ служитъ явнымъ доказательствомъ ихъ безсилія, примѣненіе же *ol gynocard.* дало далеко не блестящіе результаты.

14. Докторъ Моркотунъ, изучая постановку призрѣнія прокаженныхъ въ Норвегіи, пришелъ къ тому заключенію, что общеизвѣстные Норвежскіе врачи лѣчатъ проказу различными средствами, не отдавая преимущества ни одному изъ нихъ. Только при лѣченіи лепрозныхъ ранъ предпочитаютъ эйрофенъ. Норвежскіе врачи полагаютъ, что улучшеніе всегда возможно, излѣченіе же терапевтическими средствами невѣроятно.

15. Докторъ *L. Raynad* хвалитъ подкожныя вспрыскиванія какодиловаго натра и, по его словамъ, изъ 6-ти прокаженныхъ у 4-хъ дѣйствіе было очень успѣшно.

16. Докторъ *Hirschberg* придаетъ нѣкоторое значеніе Гуръюнскому бальзаму и гинокардіеву маслу.

17. Также сторонниками примѣненій гинокардіева масла является *de Castel Besnie.*

18. Профессоръ *Дегіо* полагаетъ, что въ настоящее время мы пока не обладаемъ средствами, безусловно излѣчивающими проказу.

19. Докторъ Капози, проф. *Lesser*, проф. *Leloir*, проф. Минхъ, Ге, Петерсенъ, всѣ полагаютъ, что проказа имѣющимися у насъ въ настоящее время терапевтическими средствами неизлѣчима.

20. Уже въ самое послѣднее время появилось сообщеніе о лѣченіи проказы колларголомъ. *Nicola de Vergneira* употреблялъ *arg. colloidal. Credé* для подкожныхъ инъекцій 1—2% раств. въ 2% раствор. бѣлка холоднымъ путемъ отъ 5,0 до 10, за разъ, или 1:200 физіологическаго раств. повар. соли по 50,0 к. с. ежедневно. Для внутривенныхъ вливаній употреблялся 2—4% водный растворъ, а также примѣнялись клизмы. Но, по словамъ самого автора, было бы заблужденіемъ думать, что *lepra* излѣчивалась совершенно, ибо, даже, если употреблять это средство нѣсколько лѣтъ подрядъ, то и тогда всегда удается обнаружить у больного лепрозныя палочки.

Я лично назначалъ и общія укрѣпляющія: мышьякъ, *ol. jecor. asell. et ceter.*, іодистый калій и *ol. chaulm.* внутрь и видѣлъ, что подъ вліяніемъ, какъ тѣхъ, такъ и другихъ средствъ, дѣйствительно, получается нѣкоторое улучшеніе въ случаяхъ, не особенно запущенныхъ. Больному персу изъ Кангловъ ни одно средство за 1½ года примѣненія не помогло. Но въ то же время я видѣлъ, что у Пучкиной изъ селенія Саблинскаго, которая была мною оставлена безъ всякаго лѣченія, временами бугры значительно уменьшались, лице, какъ она вы-

ражалась, „оттухало", голосъ становился чище, движенія свободнѣе, появлялась бодрость. Затѣмъ появлялось снова ухудшеніе. Вторично улучшеніе уже было меньше, ухудшеніе же всякій разъ прогрессировало. Эти улучшенія совпадали обыкновенно съ періодами скоромной пищи, ухудшенія наблюдались въ посты. Стало быть, когда она плохо питалась въ посты бѣдные крестьяне, въ виду отсутствія рыбы и грибовъ, питаются очень плохо, главнымъ образомъ, картофелемъ и солеными или свѣжими, смотря ло времени года, овощами), а для нея постъ былъ особенно тяжелъ, такъ какъ она женщина чрезвычайно бѣдная, организмъ не имѣлъ силы для противодѣйствія и болѣзнь прогрессировала. Съ улучшеніемъ питанія, когда жизненный тонусъ повышался и болѣзнь не только останавливалась, но даже регрессировала. Точно такое же дѣйствіе, по моему мнѣнію, оказываютъ и всѣ укрѣпляющіе вообще и въ частности *ol. gynocard.*

Вмѣстѣ съ улучшеніемъ состава крови, увеличиваются природныя силы организма для борьбы съ лепрозной палочкой, и на время являются побѣдителями фагоциты, но затѣмъ болѣзненнотворныя начала постепенно берутъ верхъ и улучшенія всякій разъ уменьшаются, а ухудшенія прогрессируютъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ у другой больной, Василисы Сосѣдко изъ Ногутъ, не смотря на самое энергичное лѣченіе, не было и намека на улучшеніе и чрезъ 2 года послѣдовала смерть отъ *laryngit. acut.*

Если мы сопоставимъ всѣ вышеприведенныя мнѣнія, то должны прійти, дѣйствительно, къ заключенію, что у насъ нѣтъ совершенно средствъ къ окончательному излѣченію проказы. Оставляя пока въ сторонѣ благопріятные результаты лѣченіе электрическимъ свѣтомъ по *Finsen'y*, въ виду крайне малаго количества наблюденій, мы должны возложить всѣ надежды на сывороточное лѣченіе. И хотя единственный опытъ доктора *Carrasquilla* не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ, тѣмъ не менѣе успѣшныя изслѣдованія въ области бактеріологіи, благопріятные результаты опытовъ надъ полученіемъ чистыхъ культурныхъ палочекъ проказы и успѣшныя прививки животнымъ докторовъ *Neisser'a, Babes'a, Campan'a, Teich'a, Carrasquill'a,* Баранникова и др. даютъ намъ право надѣяться, что въ концѣ концовъ благодѣтельная сыворотка будетъ найдена на благо глубоко обездоленныхъ лепрозныхъ, а пока мы вправѣ повторить слова *Bergengrün „Kein Mittel die Lepra—nur der Tod."*

До тѣхъ же поръ, пока не будетъ изыскана цѣлебная сыворотка, мы нравственно обязаны назначать лепрознымъ *ol. gynocard.*, ибо, дѣйствительно, это масло имѣетъ благотворное дѣйствіе на нѣкоторое улучшеніе процесса.

Изслѣдованія доктора Смирягина показали, что *ol. chaulm.* увеличиваетъ количество красныхъ кровяныхъ шариковъ и гемоглобина, а также, повидимому, вліяетъ на усиленіе метаморфоза въ крови, что сказывается въ умноженіи числа перезрѣлыхъ формъ и въ уменьшеніи молодыхъ и зрѣлыхъ элементовъ. Разъ улучшается отъ *ol. chaulm.* составъ крови и тѣмъ самымъ сила противодѣйствія со стороны организма, то естественно, что и общее состояніе здоровья больныхъ также улучшается.

Вторымъ чрезвычайно важнымъ вопросомъ для насъ въ данномъ случаѣ является вопросъ о томъ, заразительна ли проказа или нѣтъ. Много трудовъ было положено врачами всего мира на разрѣшеніе этого чрезвычайно труднаго вопроса и тѣмъ не менѣе до сихъ поръ изслѣдователи не пришли къ одному заключенію. Большинство все же изслѣдователей *Arning*, Бессеръ. *Coffien*, *Benson*, Геллатъ, Рутенбергъ, Абрамычевъ, Штикеръ, Уассъ, *Vires*, Лохкъ, Горбацевичъ, Фонъ-Валь, Логашкинъ, Манассеинъ, пр. Образцевъ, пр. Дегіо, пр. Петерсонъ, Нейсеръ, Гансенъ, Жозефъ, Вольфъ, Ейхгорстъ, Геллатъ и особенно проф. Минхъ, а также цѣлый, рядъ врачей изучившихъ проказу въ теченіи многихъ лѣтъ на Кавказѣ въ мѣстѣ посостояннаго ея развитія, изъ коихъ упомяну докторовъ Уразова, Каменскаго, Хундадзе, Теръ-Марукова, Гульбинскаго Руссо, Малюженко, а также съѣздъ Кавказскихъ врачей въ Тифлисѣ въ 1901 г. въ числѣ 176 чел. стоятъ за заразительность проказы. Меньшиство же во главѣ съ проф. Полотебновымъ высказываются за незаразительность, при чемъ нѣкоторые авторы Даніельсенъ, Бекъ, Ларуа-де-Мирикуръ и др. *) стоятъ также и за наслѣдственность.

Конференція въ Берлинѣ въ 1892 г. высказалась за заразительность проказы. Въ Россіи на 3-мъ Пироговскомъ съѣздѣ завязался горячій споръ между профессорами Полотебновымъ и Минхомъ. Проф. Полотебновъ стоялъ за незаразительность, наоборотъ, проф. Минхъ доказывалъ заразительность проказы.

---

*) Мною перечислены, конечно, далеко не всѣ авторы. Дѣло въ томъ, что я могу пользоваться только тѣми источниками, которые имѣются у меня лично; служу же я въ глуши, гдѣ достать многаго совершенно нельзя.

Этотъ споръ тянулся очень долго и на 8-мъ Пироговскомъ съѣздѣ постановлено было считать этотъ вопросъ открытымъ.

Такое разногласіе, я полагаю происходитъ, потому, что проказа имѣетъ слишкомъ долгій инкубаціонный періодъ, во первыхъ, и, во вторыхъ, нужны, повидимому, какія то спеціальныя условія въ организмѣ человѣка, чтобы болѣзнетворное начало проказы, внѣдрившись въ организмъ, стало развиваться. Чахотка поражаетъ далеко не каждаго и въ то же время почти у каждаго человѣка, среди милліоновъ другихъ бациллъ, всегда нѣкоторое время во рту и дыхательныхъ путяхъ имѣются и туберкулезныя бациллы, но у однихъ людей онѣ плотно внѣдряются, развиваются и производятъ разрушенія въ организмѣ, у другихъ онѣ, побывъ нѣкоторое время, исчезаютъ безслѣдно. Факты же обыденной жизни указываютъ намъ на то, что проказою зачастую заражаются тѣ, кто входитъ въ близкое соприкосновеніе съ прокаженнымъ. И ни коимъ образомъ я не могу согласиться съ мнѣніемъ одного изъ моихъ товарищей, который, описывая лепру у Авдѣевой изъ селенія Московскаго, говоритъ: „Принимая во вниманіе, что Авдѣева больна 7 лѣтъ, живетъ вмѣстѣ съ мужемъ и дочерью и послѣдніе здоровы, слѣдуетъ признать форму проказы не заразительной". Яркій примѣръ зараженія привелъ докторъ Малюженко въ своей работѣ „Проказа въ Эриванской губерніи". Фельдшеръ Амазаспъ Акоповъ Амазасьпянцъ, служа при Эчміадзинскомъ монастырѣ, оказывалъ медицинскую помощь между прочимъ и прокаженнымъ больнымъ бѣженцамъ изъ Турціи, а особенно прокаженному сторожу этого же монастыря Асатуру Аветисову, которому онъ дѣлалъ перевязки язвъ на рукахъ и ногахъ, а разъ пришлось сдѣлать ему и вскрытіе нарыва въ ягодичной области, при чемъ, вскрывая нарывъ, онъ случайно поранилъ себя въ указательный палецъ лѣвой руки; пораненіе сопровождалось значительнымъ кровотеченіемъ, хотя рана вскорѣ зажила тонкимъ рубцомъ. Это было въ январѣ или въ февралѣ мѣсяцѣ 1901 года; спустя 1—2 мѣсяца мѣсто бывшаго пораненія на пальцѣ покраснѣло, затвердѣло и припухло кругомъ на нѣкоторомъ протяженіи, причемъ во время опуханія пальца больного всего дня три лихорадило, но сыпи на тѣлѣ въ то время не было. Сыпь на тѣлѣ появилась чрезъ 2—3 недѣлѣ послѣ лихорадки, къ каковому времени краснота на пальцѣ и опухоль уже прошли; 8-го мая 1904 года, т. е. чрезъ 3 года, докторомъ Хундадзе уже

была константирована у Амазаспа ясно выраженная бугорково-анестетическая проказа; при медицинскомъ осмотрѣ отца, матери. братьевъ и сестеръ Амазаспа ни у кого изъ нихъ проказа докторомъ Хундадзе обнаружена не была, да и вообще въ роду Амазаспа проказа отрицается.

Какъ и какимъ путемъ проникаетъ проказа въ человѣческій организмъ, пока установить, конечно, трудно, но заявленіе доктора Гросмана, къ которому присоединился и докторъ Зеленскій о томъ, что „проказа непосредственно отъ человѣка къ человѣку не передается", также не жизнеспособно. И въ моихъ наблюденіяхъ усматривается дважды пораженіе всей семьи, во первыхъ, семья Мелиховыхъ изъ 6-ти человѣкъ и, во вторыхъ, Перевозниковыхъ изъ 5-ти человѣкъ. Если мнѣ скажутъ, что о Мелиховыхъ мы имѣемъ только преданія, то надъ семьей Перевозниковыхъ съ 1895 г. по 1906 г., т. е. въ теченіи 11-ти лѣтъ, имѣется врачебный контроль и точно установлено заболѣваніе почти всей семьи. Изъ литературы видно также не мало фактовъ непосредственной передачи проказы отъ человѣка къ человѣку. Такъ, случаевъ зараженія проказой несчастныхъ сестеръ милосердія, духовныхъ лицъ, ухаживавшихъ за лепрозными, лепрозныхъ врачей, имѣется не мало и въ Молокайской лепрозоріи насчитываютъ 9—10% такихъ заболѣваній, а по переписи 1884 г. на 943 прокаженныхъ зарегестровано заразившихся служащихъ при лепрозоріи 52 человѣка, т. е. 5, 5%.

Проф. Минхъ приводитъ цѣлый рядъ весьма вѣсскихъ доказательствъ въ пользу заразительности проказы и между ними, напримѣръ, тотъ фактъ, что колонисты изъ Тамбовской и Воронежской губ., гдѣ никогда не было проказы, поселившись въ Астраханской г., стали заболѣвать проказой, ясно указываетъ на ея заразительность. Дегіо приводитъ даже примѣры заразительности чрезъ вещи. Ограничиваясь, за неимѣніемъ подъ руками большаго, вышеприведенными литературными данными о заразительности проказы, я присоединяюсь вполнѣ къ мнѣнію покойнаго проф. Минха, что заразительность проказы и способы зараженія ею нужно изучать на мѣстѣ, а не въ лепрозоріяхъ, и, на основаніи видѣнныхъ и изученныхъ мною случаевъ, я всецѣло стою за заразительное начало проказы. Правда, инкубаціонный періодъ проказы бываетъ крайне продолжительный и это является однимъ изъ самыхъ большихъ затрудненій при изученіи степени и способа зараженія. То же, что одни проказой заболѣ-

ваютъ, а другіе нѣтъ, по моему мнѣнію, большой цѣны не имѣетъ, ибо есть инфекціонныя болѣзни въ высокой степени заразительныя, какъ, напримѣръ, сыпной тифъ, а тѣмъ не менѣе значительный % служителей, сидѣлокъ и врачей въ тифозныхъ отдѣленіяхъ все же не заражается.

На основаніи всего вышеприведеннаго, я полагаю, что проказа есть болѣзнь инфекціонная, хроническая, весьма контагіозная, возникающая вслѣдствіе проникновенія въ организмъ извѣстнаго возбудителя, принадлежащаго исключительно ей, а именно палочки *Hansen-a - Neiser-a*, но съ очень значительнымъ инкубаціоннымъ періодомъ. Пути зараженія намъ совершенно неизвѣстны.

Разъ мы признаемъ, что проказа имѣющимися у насъ средствами пока не можетъ быть излѣчена и въ то же время большинство авторовъ считаетъ проказу болѣзнью заразительной, то единственный раціональный исходъ -это полная изоляція лепрозныхъ больныхъ, тѣмъ болѣе, что лепрозные въ Ставропольской г. не сидятъ осѣдло и изолированно въ однѣхъ и тѣхъ же селахъ, а постоянно находятся въ движеніи; такъ Ага-Измаилъ Оглы, уже будучи больнымъ долгое время жилъ въ Воронцово-Александровскомъ, а затѣмъ переселился въ с. Канглынское; Панчукинъ Михаилъ родился и жилъ уже больнымъ въ с. Обильномъ, а въ настоящее время живетъ въ с. Архангельскомъ; Иванъ Ракитинъ жилъ уже больнымъ въ с. Новозаведенскомъ, а затѣмъ переселился въ с. Круглолѣсское, гдѣ и умеръ въ 1903 г. и т. д.

Домашняя же изоляція врядъ ли достигаетъ цѣли, такъ какъ больные навѣщаются родственниками и я самъ, напримѣръ, при посѣщеніи Ага-Измаилъ Оглы въ с. Канглынскомъ, несмотря на то, что онъ жилъ въ отдѣльномъ домѣ, всегда заставалъ у него двухъ-трехъ человѣкъ не только родныхъ, но и постороннихъ. Въ частности по отношенію къ Ставропольской губ., нужно сказать, что ей давно уже слѣдовало бы имѣть собственный лепрозорій, о чемъ подымалъ вопросъ еще на 1 мъ съѣздѣ врачей Ставропольской губ. въ 1902 г. докторъ Буковскій. За образецъ можно взять лепрозорій въ станицѣ Александрійской. За средствами же врядъ ли можетъ быть остановка, такъ какъ Ставропольская губ. плодородна и богата и трудно думать, чтобы не нашлись люди, которые отнесутся сочувственно къ дѣлу призрѣнія прокаженныхъ и помогутъ устроить лепрозорій. Потребность давно уже назрѣла и потому медлить не нужно.

Этимъ я и заканчиваю описаніе проказы въ Ставропольской губ. и прошу извинить меня, если я не всесторонне освѣтилъ поднятый мною вопросъ, ибо работалъ я все время въ глуши, зачастую лишенный необходимыхъ литературныхъ данныхъ и урывками, отрываясь отъ повседневной тяжелой работы.

Заканчивая свой трудъ, я считаю своимъ долгомъ принести глубокую благодарность губернскому врачу А. М. Топоркову за разрѣшеніе воспользоваться матеріалами Врачебнаго Отдѣленія.

Приношу искреннюю благодарность бактеріологу при Ставропольскомъ Ветеринарномъ Отдѣленіи А. Н. Петерсону за приготовленіе микроскопическихъ препаратовъ и Инспектору Ветеринарнаго Отдѣленія Н. Г. Колесникову за сдѣланные съ препаратовъ рисунки.

---

## ЛИТЕРАТУРА.

1) Проф. Минхъ „О проказѣ на югѣ Россіи". Врачъ 1883 г. № 39, 40 и 41.
2) Савченко—„Измѣненія въ костяхъ при проказѣ". Предв. Сооб. Врачъ 1887 г. № 17.
3) Проф. О. В. Петерсенъ — „43 случая проказы въ Петербургѣ". Врачъ № 37, 38 и 39 1888.
4) Проф. Полотебновъ—„Заразительна ли проказа". В. М. Ж. 1889 окт. 1890 г, Январь.
5) Л. В. Бессеръ—„О проказѣ въ Норвегіи". Врачъ 1890 г. № 50 и 51.
6) Проф. Минхъ—„Проказа и песь". От. Изд. 1890 г.
7) М. С. Усассъ—„Къ вопросу о заразительности проказы и мѣрахъ къ ограниченію ея распространенія". В. М. Ж. 1891 г. Іюль.
8) Внуковъ Н. Н.—„Къ бактеріологіи проказы". Врачъ 1891 г. № 27.
9) П. И. Фроловъ „Первый случай проказы въ Рыбинскомъ у. Ярославской г." Врачъ 1895 г. № 30 и 31.
10) Проф. Дегіо—„Проказа въ прошломъ и настоящемъ и борьба съ нею СПБ. От. Изд. 1896 г.
11) Л. А. Кривскій—„Случай *lepræ tuberosæ*". Больничная газета Боткина 1896 г. № 35, 36, 37, 38 и 39.
12) С. Н. Ипполитовъ—„О мѣрахъ принятыхъ въ Россіи въ дѣлѣ призрѣнія прокаженныхъ". 1897 г. В. Об. Гиг. Авг.
13) Гребенщиковъ—„Прокаженные въ Россіи по данымъ введенной 18 апр. 1895 г. регестраціи ихъ по карточкамъ". Цит. Ежен. № 44 1897 г.
14) Жозефъ—„Успѣшное лѣченіе проказы вытяжкой чистотѣла" Цит. Ежен. 1897. г. № 31,
15) А. Н. Семеновъ—„Прокаженные въ Ленкоранскомъ у. Бакинской г." Об. Г. В. 1897 г. май.

16) Минцъ—„О проказѣ въ Александровскомъ уѣздѣ, Ставропольской губ. Еженед. № 38 и 39 1897 г.
17) М. Л. Рутенбергъ—„Два случая проказы въ Мокшанскомъ участкѣ. Николаевскаго у., Самарской г." Врачъ № 32 1897 г.
18) О. В. Петерсонъ—„О первыхъ проявленіяхъ проказы. В-чъ 1897 г. № 43,
19) К. С. Моркотунъ—„Проказа и призрѣніе прокаженныхъ въ Норвегіи". В. Об. Гиг. 1898 г. Августъ.
20) Э. Ф. Горбацевичъ—„Проказа въ землѣ Уральск. казачьяго войска". В. М. Ж. 1898 г. Ноябрь.
21) *Cires*—„Проказа, ея этіологія и профилактика". В. М. Ж. 1898 г. Дек.
22) Д. І. Орбелли—„Лепра и душевное разстройство". От. Изд. 1898 г. СПБ.
23) Проф. Дегіо -„О заразительности проказы и способахъ борьбы съ нею". Русск. Ар. Потолог. 10 1899 г.
24) М. П. Манасеинъ—„Современное положеніе вопроса о проказѣ и прокаженныхъ". Р. М. В. 1898 г. Т. 1-й, № 1 и 2.
25) Гримфельдъ. „Проказа въ Донской области". Тер. Вѣст. № 2 1899 г.
26) И. А. Баранниковъ—„Бактеріологія проказы" Рус. Мед. Вѣст. 1900 г. Т. II. № 15.
27) К. П. Щекинъ—„Случай проказы". От. от. Рус. Жур. кож. и вен. болѣз. 1901 г.
28) Я. Буковскій—„Предположенія относительно устройства лепрозорій въ Ставропольской г." Труды 1-го съѣзда врачей Ст. г.
29) Н. В. Смиренномудренскій—„Къ матеріаламъ о проказѣ въ Ставропольской губ." *Ibid.*
30) М. Г. Смирягинъ „Къ вопросу объ измѣненіи крови у прокаженныхъ". Р. Жур. кож. и вен. бол. Т III. № 1 1902 г.
31) П. -„Письмо врача туриста съ Кавказа". Русскій Врачъ № 1 1902 г.
32) И. Гюбертъ—Александрійская колонія для прокаженныхъ въ Терской области. Рус. Врачъ № 9 1902 г.
33) Его же—„О лепрозоріи при Александрійской станицѣ въ Терской Области". *Ibid.*
34) В. А. Виршилло—„Проказа въ городѣ Красномъ Яру, Астраханской г." Рус. Врачъ 1902 г. № 23 предварительное сообщеніе.
35) Гр. Зеленскій—„Случай бугорковой проказы". Практ. Врачъ. № 9 и 10 1904 г.
36) А. В, Мольковъ—„Хроника Общ. жизни". Практ. Врачъ 1903 г. № 10.
37) Проф. К. К. Дегіо „По поводу новѣйшихъ постановленій о призрѣніи прокаженныхъ въ Россіи. Рус. Врачъ 1902 г. № 38 и 40.
38) *Glücku*—„Проказа яичниковъ". *Arch. f. Dermatolog. und. Syphil.* 1903 г. Цитир. Р. Ж. К. и В. Б. 1904 г.
39) „Проказа и и рыбная пища". *Ibid.*
40) Логашкинъ—„Къ вопросу о заразительности проказы". Рус. Мед. В. Т. V, № 10 1903 г.
41) А. В. Тихоновичъ—„О пораженіи верхнихъ дыхательныхъ путей при проказѣ". Рус. Ж. кож. и вен. бол. Т. VII. Апрѣль и Май 1904 г.
42) *Hirschberg*—„Къ дифференціальной діагностикѣ кожной проказы" *Med. Woch.* 1903 г. № 17 Цит. Р. Ж. 1904 г.
43) Н. Кирилловъ—„Проказа, съ особенности въ Приморской области". Рус. Вр. 1904 г. № 51 и 52.
44) Рѣшетилло Д. Ф.—„Проказа" От. изд. 1904 г.

45) В. Самгинъ —„Семь случаевъ проказы въ Старо-Екатерининской больницѣ за 1903 г.“ Мед. Обоз. 1904 г. № 14-й.
46) Чистяковъ М. А.—„Къ вопросу о принудительномъ задержаніи больныхъ въ лечеб. зав. Практ. Вр. № 17 1904 г.
47) Проф. Зеленевъ —„О трудности распознаванія развитія проказы“. Докладъ VIII. Пирог. Съѣзду. Практ. Врачъ № 27 1902 г.
48) *P. Unna*—„Мѣстное лѣченіе проказы“. Цит. Прак. Вр. № 3 1903 г.
49) Проф. *Bassewitz*—„Роль чесоточныхъ клещей въ распространеніи проказы“. Вѣст. Об. Гигіен. 1906 г. Февраль.
50) Мансуровъ—„Накожныя болѣзни. Проказа. 1863 г.“
51) „Научная хроника Русскаго Медицинскаго Вѣстника 1899 г. Т. I №№ 5, 8, 11 и 24—1900 г. Т. II. № 1 и 2—1901 г. Т. III. № 12 и 14—1903 г. Т. V. № 9.
52) Малюженко.—„Проказа въ Эриванской губ.“ 1907 г. Изд. Ст. Ком.
53) Оскаръ Р. Войтъ —„Паталого-Анатомическія изслѣдованія спинного мозга и приферическихъ нервовъ при *lepr. maculo-anaesthica* 1888 г. Дисс.
54) *Nicola de Vergueira.*—„Мой способъ лѣченія проказы (*Revista Medica de s Paolo* 1907 г. № 18 Цит. Практ. Врач. № 14 1908 г. Докладъ VI съѣзду Бразильскихъ Дерматологовъ).

Врачъ **Е. Криетъ.**

Ставрополь-Губернскій.
19. VIII. 08.

# Описаніе рисунковъ.

Оба рисунка сняты съ натуры: микроск. *Zeiss* маслян. эмерс $^1/_{12}$ *ocul.* 4 Гюгенса *gros.* 940.

Окраска по *Ziehl-Neelsen'y* и водянымъ растворомъ метиленовой синьки.

Рисунокъ № 1-й— Слизь изъ носа кр. Тульской губ., проживающей въ городѣ Ставрополѣ-Акулины Яковенко.

№ 2-й— Содержимое пустулы съ правой руки той-же Яковенко.

Е. КРИСТЪ.

# КЪ ВОПРОСУ о ЛЕПРОЗОРІИ

*Въ Ставропольской губерніи.*

Ставрополь-Кавказскій
ЭЛЕКТРОПЕЧАТНЯ ВАЙНБЛАТА
1910 годъ.

# Къ вопросу о лепрозоріи въ Ставропольской губерніи.

*Докладъ дѣйствительнаго члена Ставропольскаго Статистическаго Комитета Е. И. Криста въ засѣданіи Комитета 17 ноября 1908 г.*

Въ настоящее время въ Ставропольской губ. насчитывается 33 прокаженныхъ 17—мужчинъ и 16—женщинъ, которые по уѣздамъ распредѣляются такъ: Прасковейскій уѣздъ 16: 10 мужчинъ и 6—женщинъ; Ставропольскій уѣздъ 9: 3—мужчинъ и 6—женщинъ, (изъ нихъ 5 прокаженныхъ 1 мужщина и 4—женщины въ самомъ г. Ставрополѣ]; Александровскій уѣздъ 4: 3—мужчины и 1—женщина, Благодарнскій 3: всѣ женщины и Медвѣженскій 1—мужчина. Изъ нихъ 4 больныхъ 2—мужчины и 2—женщины помѣщены въ Александровскій лепрозорій, а всѣ остальные 29 живутъ въ гор. Ставрополѣ и по селамъ совершенно свободно безъ всякой изоляціи и даже переѣзжаютъ изъ одного села въ другое.

Въ самомъ Ставрополѣ прокаженные также совершенно свободно бываютъ во всѣхъ людныхъ мѣстахъ.

Въ 1902 г. въ Ставропольской губ., по даннымъ д-ра Буковскаго, было больныхъ 45 чел. изъ конхъ 25--мужчинъ и 20—женщинъ. Думать па основаніи этихъ цифровыхъ данныхъ о томъ, что стало быть проказа въ Ставропольской губ. уменьшается никоимъ образомъ нельзя, ибо въ то время, какъ нѣкоторые прокаженные за періодъ съ 1902 г. по 1908 г. умерли, а большая часть выбыла изъ предѣловъ Ставропольской губ., появилось не мало и новыхъ случавъ.

Уже въ послѣднее время, а именно 27 ноября с. г. мною въ самомъ Ставрополѣ обнаруженъ повый случай проказы.

Въ виду того, что этотъ случай обнаруженъ мною уже послѣ выхода изъ печати моей монографіи. „Проказа въ Ставропольской губ.“ я позволю привести подробное описаніе больной: Е. З. 25 л. живетъ въ г. Ставрополѣ, родилась и выросла въ г. Ставрополѣ въ очень бѣдной семьѣ. Послѣ замужества первое время жила въ Ставрополѣ, а затѣмъ переѣхала въ Армавиръ, гдѣ пробыла около 2-хъ лѣтъ. Въ іюлѣ этого года переѣхала обратно въ Ставрополь. По словамъ больной, около полутора года назадъ у нея образовался плотный подкожный узелъ на лѣвой щекѣ. Затѣмъ послѣ небольшой гинекологической операціи произведенной около года назадъ у нея стали быстро развиваться бугорки и утолщенія на лицѣ, при чемъ съ полгода назадъ она замѣтила быстрое и сильное выпаденіе бровей.

Въ настоящее время на щекахъ, подбородкѣ и надбровныхъ дугахъ имѣется огромное количество характерныхъ подкожныхъ бугристостей съ блестящей поверхностью различной величины отъ просяного зерна до лѣсного орѣха. Волосы на надбровныхъ дугахъ очень рѣдкіе. Ушныя мочки утолщены и также покрыты буграми. Подъ подбородкомъ имѣется одинъ очень большой бугоръ. Также рельефно выражены бугристыя возвышенія на мягкомъ небѣ и языкѣ. На кистяхъ обѣихъ рукъ мѣстами тоже имѣются подкожные узлы. Голени обѣихъ ногъ утолщены, синe-багроваго цвѣта, пальцы всѣ также синебагровые и уплощены

27 X. 08 бактеріологомъ при ветеринарномъ отдѣленіи А. П. Петерсономъ на мазкахъ изъ содержимаго носа найдено огромное количество лепрозныхъ палочекъ [Bacillus Hansen-Neisser'a) расположенныхъ характерными гнѣздами.

Этотъ послѣдній случай наглядно указываетъ на то, что мы нисколько не гарантированы отъ появленія новыхъ случаевъ проказы.

Проказа по мнѣнію большинства врачей спеціалистовъ болѣзнь заразительная, да иначе и быть не можетъ, разъ заболѣваніе это вызывается внѣдреніемъ въ организмъ бактеріи-палочки Hansen'a—Neisser'a. Правительствомъ всѣхъ государствъ и въ частности нашимъ также проказа признана заразительной.

Въ то же время проказа имѣющимися у насъ средствами пока неизлѣчима, медленно, но неуклонно ведетъ къ смерти и по словамъ Bergengrün'a „Kein mittel die Lepra nür Tod".

Мало того, что проказа неуклонно ведетъ къ смерти, она въ нѣкоторыхъ случаяхъ неимовѣрно обезображиваетъ человѣка, при чемъ у такихъ больныхъ вытекаютъ глаза, обнажаются челюсти, по кусочкамъ отпадаютъ пальцы рукъ и ногъ и при этомъ отъ такихъ больныхъ исходитъ настолько сильное зловоніе, что трудно свѣжему человѣку пробыть съ нимъ въ комнатѣ и нѣсколько минутъ. И въ Ставропольской губ, имѣются такія больные, изъ коихъ особенно нужно указать К. Марію 44 лѣтъ изъ селенія Отказнаго и А. П. О. 35 лѣтъ изъ сел. Канглынскаго. Помимо этого бываютъ случаи, когда проказа не щадитъ и мозгъ, и душевныя заболѣванія на почвѣ проказы не рѣдки. Въ Ставропольской губ. недавно умерла въ сел. Ногутскомъ крестьянка С. страдавшая меланхоліей на почвѣ лепры. Всѣ такіе больные, конечно, требуютъ очень серіознаго ухода, котораго въ семьѣ естественно получить не могутъ.

Разъ проказа заразительна и неизлѣчима, то естественно мы должны, во-первыхъ, по возможности не допускать дальнѣйшихъ зараженій, а во-вторыхъ, насколько это въ нашихъ силахъ, облегчать участь этихъ глубоко обездоленныхъ людей.

Самымъ лучшимъ и притомъ давно испытаннымъ средствомъ для достиженія указанныхъ выше цѣлей является полная изоляція прокаженныхъ въ особыхъ заведенія спеціально для нихъ предназначенныхъ, такъ называемыхъ лепрозоріяхъ.

Мысль объ изоляціи далеко не нова и еще въ библейскія времена общество, отчасти въ силу инстинкта самообороны, а отчасти изъ человѣколюбія, старалось оградить здоровыхъ отъ этой ужасной болѣзни, а также сдѣлать все что только возможно для облегченія участи страдающихъ

Особенно широко было поставлено дѣло изоляція прокаженныхъ въ Западной Европѣ, при чемъ въ Бретаніи, напримѣръ, для прока-

женныхъ были особенныя приспособленія въ церкви и особенныя кладбища.

Уже въ VI столѣтіи во Франціи начали устраивать лепрозоріи. При королѣ Пипинѣ (757) и Карлѣ Великомъ (789) были изданы законы, по которымъ проказа была поводомъ къ разводу. Въ средніе вѣка проказа была самою распространенною хроническою болѣзнью. Сильнаго развитія она достигла въ XI в., а наибольшаго въ XIII во время крестовыхъ походовъ.

Всѣхъ пріютовъ въ Западной Европѣ въ XIIIвѣкѣ было около 19 тысячъ; они находились въ вѣдѣніи духовенства и содержались на пожертвованія, а затѣмъ они стали устраиваться городами и правительствами.

Послѣ признанія особой комиссіей больного прокаженнымъ его вели въ церковь, покрывали чернымъ сукномъ, или клали на катафалкъ, стоявшій по среди церкви, служили панихиду и послѣ этого отводили въ лепрозорій. Прокаженному на ноги бросали лопаткой грудку земли въ знакъ того, что этотъ человѣкъ умершій de jure, для общества и церкви похороненъ. Священникъ вручалъ ему особую одежду: тляпу съ бѣлой тесьмой, колотушку Лазаря, которой онъ долженъ былъ извѣщать о своемъ приближеніи и палку, которой онъ долженъ дотрогиваться до вещей, не трогая ничего руками. При этомъ священникъ объявлялъ больному, что онъ долженъ всегда одѣвать эту одежду при выходѣ и строго воспрещалъ ему посѣщеніе церквей, мельницъ, пекарень, питье воды изъ общественныхъ колодцевъ и ношеніе оружія. Тяжесть положенія прокаженныхъ иногда доводила ихъ до такого отчаянія, что они дѣлали нападеніе на города, но право безнаказанно просить милостыню и жить праздно являлось заманчивымъ для бездомныхъ бродягъ и бывали случаи, когда здоровые просили одежду прокаженныхъ.

Какъ ни мраченъ былъ характеръ средневѣковыхъ лепрозорій и какъ ни тяжела была система изоляціи ихъ, тѣмъ не менѣе Франція, путемъ самаго строгаго отдѣленія прокаженныхъ въ средніе вѣка, достигла того, что проказа теперь тамъ очень рѣдка.

Не такъ давно еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Америки и даже у насъ въ Россіи принимались также очень строгія мѣры противъ возможности занесенія заразы и какъ ни безчеловѣчно на первый взглядъ такое отношеніе къ прокаженнымъ, но оно имѣетъ оправданіе въ инстинктѣ самосохраненія.

Такъ въ Бостонъ въ 1890 г. прибылъ изъ Швеціи переселенецъ, страдающій проказой, и, въ силу существующаго порядка, его немедленно отправили назадъ.

Въ Баку въ 1886 г. пріѣхали 10 персіянъ одержимыхъ проказой. Мѣстныя власти признали необходимымъ отправить больныхъ назадъ, но въ назначенный день отправка не состоялась, ибо пассажиры шкуны не согласились ѣхать вмѣстѣ съ больными. Тогда на счетъ города были куплены арбы, а послѣ использованія онѣ были сожжены.

Изоляція прокаженныхъ чрезвычайно важна еще и въ томъ отношеніи, что она хотя и медленно, но неуклонно ведетъ сначала къ пониженію, а затѣмъ и къ полному прекращенію новыхъ заболѣваній тамъ, гдѣ имѣются правильно функціонирующіе лепрозоріи.

Въ Штатѣ Луизіана возлѣ Новаго Орлеана былъ построенъ лазаретъ для прокаженныхъ. Отдѣливъ прокаженныхъ, добились почти полнаго исчезновенія этой болѣзни, но затѣмъ на прокаженныхъ перестали обращать вниманіе, и вотъ по отчету Гигіеническаго Совѣта Штата въ 1892 г. въ Луизіанѣ имѣлось уже 250 прокаженныхъ и въ томъ числѣ въ самомъ Орлеанѣ 30. Тогда стали вырабатывать законъ, имѣющій цѣлью помѣшать распространенію проказы, при чемъ было предложено выдѣлять всѣхъ прокаженныхъ въ одну больницу, а за укрывательство подвергать тюремному заключенію и штрафу.

Въ настоящее время повсюду имѣется много лепрозорій, но наиболѣе цѣлесообразное устройство представляютъ лепрозоріи въ Норвегіи, гдѣ вопросъ объ отдѣленіи прокаженныхъ систематически проводится съ 60-хъ годовъ, при чемъ тамъ открыты уже сотни убѣжищъ для лепрозныхъ. Во главѣ этого дѣла стоитъ Hansen, от-

крывшій палочку проказы. Самыя точныя наблюденія за ходомъ болѣзни показали, что по мѣрѣ открытія лепрозорій, число прокаженныхъ стало значительно падать и по даннымъ д-ра Hansen'a въ Норвегіи въ 1856 г. было 2871 прокаженный, въ 1891 только 800, въ 1896 г.—643, а послѣдующіе годы 633, 602, 589 и 577 больныхъ. Профессоръ Bergen даже составилъ двѣ сравнительныхъ карты Норвегіи, которыя наглядно доказываютъ благодѣтельное дѣйствіе выдѣленія прокаженныхъ, т. е. учрежденія лепрозорій, на уменьшеніе проказы и начертилъ кривую паденія.

Норвежское правительство затрачиваетъ ежегодно на содержаніе прокаженныхъ 167000 кронъ, сумму очень значительную для такого небольшого государства, какъ Норвегія, но это доказываетъ, насколько сознательно народонаселеніе относится къ проказѣ. Очень многія убѣжища въ Норвегіи безплатныя и лѣченіе принудительное.

Также и у насъ въ Россіи проф. Минхъ съ данными въ рукахъ указываетъ на то обстоятельство, что въ тѣхъ селахъ Астраханской губ. и Терской области, гдѣ больные проказой выдѣлялись либо въ лепрозоріи, либо въ отдѣльныя хаты, тамъ проказа либо совсѣмъ исчезала, либо сводилась на очень малое количество. Въ то же время на Дону и по Кубани, гдѣ мѣръ изоляціи не примѣняли, число больныхъ все возрастаетъ.

Доказательное уменьшеніе прокаженныхъ при устройствѣ лепрозорій въ Норвегіи послужило толчкомъ къ тому, что и у насъ стали устраивать лепрозоріи, которыхъ въ настоящее время болѣе 15.

Всѣ Россійскіе лепрозоріи устроены по различнымъ типамъ: въ однихъ, и притомъ въ большинствѣ, больные лишь находятъ пріютъ съ обезпеченіемъ всѣмъ необходимымъ для существованія, въ другихъ помимо этого, съ устройствомъ больницъ, больные получаютъ и больничную помощь при всѣхъ страданіяхъ, въ третьихъ, получая и то и другое, съ устройствомъ лабораторіи, имѣютъ надъ собою и научныя наблюденія.

Особенно хорошо поставлено дѣло призрѣнія прокаженныхъ въ

Прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ имѣются общества для борьбы съ проказой (Виндава), гдѣ не жалѣютъ на это денегъ, и напримѣръ Рижская Дума уступила подъ пріютъ для прокаженныхъ около 22 десятинъ земли и отпустила 49710 р на постройку зданій и 3800 руб. на его первоначальное устройство. Пріютъ этотъ въ настоящее время помѣщается въ 6 верстахъ отъ города и окруженъ со всѣхъ сторонъ сосновымъ лѣсомъ. Пріютъ устроенъ со всѣми удобствами: помимо помѣщенія для больныхъ и больницы имѣется хорошо оборудованная лабараторія, секціонная комната, дезинфекціонная камера, квартиры для врача и фельдшера и библіотека.

Я думаю, что выше приведенныхъ короткихъ справокъ достаточно для того, чтобы вывести вполнѣ опредѣленное заключеніе о пользѣ устройства лепрозорій для изоляціи прокаженныхъ гдѣ, гдѣ эта болѣзнь имѣется, и стало быть и въ Ставропольской губерніи.

Вопросъ о желательности устройства лепрозорія въ Ставропольской губерніи уже поднимался на 1-мъ съѣздѣ врачей Ставропольской губ. по поводу двухъ докладовъ: 1) къ матеріаламъ о прокаѣ въ Ставропольской губ. д-ра Смиренномудренскаго и 2) предположенія относительно устройства лепрозорія въ Ставропольской губ. д-ра Буковскаго. Съѣздомъ же было высказано, что крайне желательно устройство въ Ставропольской губ. отдѣльнаго лепрозорія, какъ единственно надежной мѣры изоляціи, но это желаніе остается только пожеланіемъ.

Докторъ Буковскій предлагалъ устроить нѣсколько лепрозорій по районамъ, не одну общую для всей губерніи, что по его мнѣнію представляется болѣе удобнымъ, такъ какъ во-первыхъ, тогда можно устраивать такіе лепрозоріи въ наемныхъ помѣщеніяхъ и потому меньше будетъ затратъ, во-вторыхъ родственники больного могли бы снабжать ихъ всѣмъ необходимымъ и въ третьихъ при устройствѣ лепрозоріи по районамъ больные, поступающіе въ лепрозоріи, не будутъ тяготиться сознаніемъ полной разобщенности со своими родными и потому охотно будутъ поступать въ лепрозорій.

Я полагаю, что если лепрозоріи будутъ устраиваться въ наемныхъ помѣщеніяхъ и будетъ допустимо частое общеніе больныхъ съ родными, то тѣмъ самымъ нарушается уже полная изоляція и теряется смыслъ устройства лепрозорій.

Очень видный изслѣдователь проказы въ Эриванской губ. д-ръ Малюженко полагаетъ, что ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ примѣнять домашней изоляціи или устраивать просто поселокъ безъ больницы среди нашего народонаселенія невѣжественнаго и находящагося при самыхъ антигигіеническихъ условіяхъ.

Въ настоящее время взгляды всѣхъ современныхъ изслѣдователей, и... интересующихся этимъ вопросомъ лицъ сходятся, и всѣ признаютъ самымъ лучшимъ устройство пріюто-поселка съ отдѣльными домиками для трудоспособныхъ и общей больницей для безпомощныхъ. Въ дальнѣйшемъ по моему мнѣнію необходимо устроить и хорошую лабораторію, ибо хотя въ настоящее время мы дѣйствительно не имѣемъ никакихъ средствъ для излѣченія проказы, но медицинская наука ежечасно стремится найти это средство и, кто знаетъ, быть можетъ это и совершится въ недалекомъ будущемъ. Каждое вновь примѣняемое средство для лѣченія проказы требуетъ обязательнаго контроля, а таковымъ единственнымъ контролемъ является микроскопъ. И потому хорошо оборудованная лабораторія при лепрозоріи необходима.

При устройствѣ пріютовъ многими была высказана мысль, что пріюты эти могли бы служить институтами для преподаванія и научнаго изученія этой болѣзни, и хотя, конечно, институтомъ для преподаванія въ полномъ смыслѣ будущій Ставропольскій лепрозорій врядъ ли можетъ служить въ виду дальности университетскихъ городовъ, тѣмъ не менѣе лепрозорій можетъ всегда дать возможность научно работать, какъ завѣдывающему врачу, такъ и пріѣзжающимъ.

Такъ напримѣръ изъ Александрійскаго лепрозорія вышла работа д-ра Смирягина «Къ вопросу объ измѣненіи крови у прокаженныхъ», изъ того же лепрозорія художникомъ при Харьковской Дерматологической Клиникѣ сдѣланъ цѣлый рядъ великолѣпныхъ муляжей, которые и

служатъ для цѣлей преподаванія въ Харьковскомъ университетѣ. Матеріаломъ этого же лепрозорія воспользовались также проф. Зеленевъ и д-ръ Гюбертъ для своихъ научныхъ докладовъ.

Принимая во вниманіе вышеприведенныя соображенія, я полагаю, что для Ставропольской губ. нужно устроить одинъ лепрозорій и обязательно около Ставрополя въ мѣстности уединенной отъ большого движенія. Мотивы заставляющіе меня склониться въ сторону устройства лепрозорія возлѣ Ставрополя слѣдующіе:

1. Первое время и быть можетъ довольно продолжительное не будетъ возможности оборудовать вполнѣ благоустроенную лабораторію, безъ каковой не только научная, но и лѣчебная часть не могутъ быть поставлены на должную высоту. Между тѣмъ въ Ставрополѣ имѣется хорошо оборудованный бактеріологическій кабинетъ при ветеринарномъ отдѣленіи и я полагаю, что всегда въ немъ можно будетъ производить необходимыя изслѣдованія.

2. Завѣдывать лепрозоріемъ дѣло не легкое и врачъ, завѣдывающій ею, долженъ быть хорошо знакомъ не только съ дерматологіей, но и съ бактеріологіей

Этихъ требованій ни въ коемъ случаѣ нельзя предъявлять къ участковымъ врачамъ. Мало того наука ежечасно движется впередъ, а въ глуши, что я хорошо знаю по опыту, очень трудно не отставать отъ науки даже и при желаніи.

3. Нельзя каждаго участковаго врача заставить завѣдывать лепрозоріемъ, ибо помимо подготовки къ этой дѣятельности, нужно имѣть еще особое желаніе быть въ постоянномъ общеніи съ лепрозорными. Имѣть же врача исключительно для лепрозорія, да еще въ глуши губерніи, невозможно. Между тѣмъ въ губернскомъ городѣ скорѣе найдется врачъ желающій посвятить себя служенію лепрознымъ и такой врачъ въ случаѣ, если онъ предварительно былъ мало знакомъ съ этой областью, всегда будетъ имѣть возможность пополнить свои знанія по дерматологіи и бактеріологіи.

4. Удобства путей сообщенія дадутъ возможность посѣтить лепро-

зорій и выдающимся спеціалистамъ, а пріѣздъ таковыхъ лицъ будетъ всегда имѣть громадное значеніе, какъ для жизни лепрозорія, такъ и для движенія науки.

Что же касается затратъ, то разъ мы прійдемъ къ заключенію о необходимости устройства лепрозорія вполнѣ оборудованнаго съ больницей и въ дальнѣйшемъ съ лабораторіей, а только такой лепрозорій и есть смыслъ устроить, то постройка таковаго возлѣ большого города всегда дешевле, чѣмъ въ глуши.

Пребываніе больныхъ въ лепрозоріи должно быть совершенно безплатное, такъ какъ матеріальный вопросъ всегда можетъ служить препятствіемъ для поступленія даже и при желаніи.

Для устройства лепрозорія, оборудованія его и дальнѣйшаго содержанія конечно нужны большія средства и въ данномъ случаѣ вся надежда на частную помощь. Я полагаю, что собрать вполнѣ достаточныя средства для устройства лепрозорія среди жителей Ставропольской губ. вполнѣ возможно, такъ какъ Ставропольская губ. плодородна и богата и, если общества и частныя лица прійдутъ на помощь и принесутъ посильную лепту, то устройство лепрозорія въ Ставропольской г. будетъ обезпечено. И если удалось въ Терской области при станицѣ Александрійской устроить лепрозорій исключительно на частныя пожертвованія, то почему же этого не сдѣлать жителямъ Ставропольской губерніи.

Врачъ Е. КРИСТЪ

# ИЗСЛѢДОВАНІЯ

# режима рѣки Кумы,

ПРОИЗВЕДЕННЫЯ

*горнымъ инженеромъ Л. Давидовымъ*

**14, 15, 16 и 17 апрѣля 1912 г.**

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

## Изслѣдованія режима р. Кумы, произведенныя горнымъ инженеромъ І. Давидовымъ 14, 15, 16 и 17 апрѣля 1912 г.

14, 15, 16 и 17 апрѣля 1912 г., мною, совмѣстно съ Прасковейскимъ волостнымъ старшиной Артемовымъ, водянымъ старостой Дьяконовымъ и уполномоченными Прасковейскаго общества Княгининымъ, Барсуковымъ и Криволаповымъ, произведенъ былъ осмотръ р. Кумы отъ сел. Масловъ—Кутъ (Стародубовское) до сел. Покойнаго.

Осмотръ имѣлъ цѣлью выяснить режимъ рѣки, опредѣлить общій расходъ ея водъ и ихъ количество, отнимаемое канавами и ериками, проведенными прикумскими селеніями для орошенія своихъ садовъ и огородовъ.

Расходъ воды опредѣлялся въ мѣстахъ отвѣтвленій, въ распредѣлительныхъ скрыняхъ и мельничныхъ шлюзахъ при посредствѣ вертушки Амслеръ—Вольтмана, по формулѣ:

$$Q = Fv$$

гдѣ F площадь живого сѣченія,

— v средняя скорость,

опредѣляемая въ свою очередь формулой:

$$V = ku$$

гдѣ k постоянное снаряда=0, 1

u — число оборотовъ снаряда въ секунду.

Долина р. Кумы имѣетъ протяженіе на этомъ (до Святокрестовскаго монастыря) участкѣ около 35 верстъ, при ширинѣ вначалѣ 5 с. съ небольшимъ уклономъ, который чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе уменьшается.

При посредствѣ мельничныхъ шлюзовъ и отчасти глухихъ плотинъ, рѣка на этомъ участкѣ дѣлится на множество рукавовъ и ериковъ, проведенныхъ съ цѣлью орошенія садовъ и огородовъ.

Обыкновенно эти канавы возвращаютъ воду обратно въ Ку-

му, но часто ниже того владѣнія, гдѣ онѣ проведены и кромѣ того обогащаютъ ее солями, ибо имѣютъ цѣлью, не только орошеніе, но и выщелачиваніе почвы, мѣстами солончаковой.

У селенія Масловъ—Кутъ, отъ мельницы Ходжаева, начинается главное отвѣтвленіе -канава Плаксѣйка (бывшая Калантаровская), проходящая по землямъ частныхъ владѣльцевъ и направляющаяся далѣе къ Святокрестовцамъ, гдѣ ниже мельницы Шабанова развѣтвляется на два рукава, Старая Плаксѣйка и Новая Плаксѣйка, имѣющіе цѣлью орошеніе Святокрестовскихъ садовъ.

Сама же Кума, отдавъ $^1/_3$ своихъ водъ, какъ увидимъ ниже, Плаксѣйкѣ, направляется далѣе черезъ земли Архиповцевъ, Архангельцевъ, Орловцевъ и Прасковейцевъ, эксплоатируясь не менѣе многочисленными канавами и водоподъемными машинами, устроенными главнымъ образомъ болгарами для орошенія своихъ огородовъ.

Эти канавы имѣютъ слѣдующія названія: Полыновская канава, начинающаяся въ селеніи Орловскомъ, у мельницы Зайцева, остальныя всѣ начинаются и проходятъ по землямъ Прасковейцевъ, а именно: Слободскій ерикъ, 1-я Поильная канава, 2-я Поильная, Конюховскій ерикъ, Садовая поильная канава.

Всѣ послѣднія канавы возвращаютъ свои воды въ Полыновскую канаву, которая въ свою очередь впадаетъ въ р. Куму, но уже ниже села Покойнаго.

Опредѣленіе расхода воды было произведено, какъ въ р. Кумѣ, такъ и во всѣхъ ея отвѣтвленіяхъ, въ общемъ въ 22 мѣстахъ.

Приведемъ эти опредѣленія.

### I. Канава Плаксѣйка.

Длина этой канавы 23 вер., ширина въ началѣ 10 с., средняя глубина 1, 2 с.

До впаденія въ нее р. Томузловки и послѣ впаденія, Плаксѣйка сильно разливается, образуя камышевое болото, проходя черезъ которое воды Плаксѣйки освѣтляются и очищаются.

При ея началѣ устроенъ шлюзъ, ниже котораго расположена мельница Калантарова. Расходъ воды опредѣлялся при прохожденіи воды черезъ шлюзъ.

Ширина его 1,715 с., глубина стоянія воды въ немъ 0,329 с. Площадь живого сѣченія 0,564 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ 1 сек. $n=3,333$. Скорость $v=kn=0,1\times3,333=0,333$ саж. въ сек.

Расходъ $q_1=0,564\times0,333=0,188$ куб. с. въ сек.

## 2. Рѣка Томузловка.

Расходъ этой рѣки былъ измѣренъ у моста, ведущаго въ сел. Преображенское.

Ширина ея 4, 5 с. Наибольшая глубина 0,143 с. Площадь живого сѣченія (принята состоящей изъ двухъ треугольниковъ, двухъ трапецій и одного прямоугольника), 0,499 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ 1 сек. = 1,0. Скорость: $0,1\times1,0=0,1$ с. въ сек.

Расходъ $q_2=0,499\times0,1=0,050$ куб. с. въ сек.

## 3. Канава Плаксѣйка.

Второй разъ расходъ Плаксѣйки былъ измѣренъ у мельницы Шабанова, послѣ впаденія Томузловки, гдѣ имѣется мельничный шлюзъ.

Ширина его 3,94 с. Глубина стоянія воды 0,173 с. Площадь живого сѣченія 0,681 кв. с. Число оборотовъ въ 1 сек. 2,7. Скорость $0,1\times2,7=0,27$ с. въ сек.

Расходъ $q_3=0,681\times0,270=0,184$ куб. с. въ сек.

Слѣдовательно, несмотря на прибавленіе водъ Томузловки, Плаксѣйка у мельницы Шабанова уменьшаетъ расходъ на $0,188-0,184=0,004$ куб. с., что объясняется потерей воды при проходѣ черезъ камыши и естественнымъ испареніемъ, да и расходъ р. Томузловки былъ измѣренъ у моста, за версты $1\frac{1}{2}$ отъ впаденія, гдѣ онъ больше, чѣмъ при сліяніи съ Плаксѣйкой, ибо, именно, послѣ моста р. Томузловка попадаетъ также въ область, занятую камышами.

Сейчасъ-же, за мельницей Шабанова, Плаксѣйка дѣлится на двѣ части—Старую Плаксѣйку и Новую Плаксѣйку, орошающія Святокрестовскіе сады.

**4. Новая Плаксѣйка** (оросительная канава).

На ней существуетъ распредѣлительная скрыня.

Ширина ея 1,04 с. Глубина воды 0,125 с. Площадь живого сѣченія 0,130 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ 1 сек. 4,545. Скорость 0,1×4,545=0,4545 с. въ сек.

Расходъ $q_4$=0,130×0,4545=0,059 куб. с. въ сек.

**5. Старая Плаксѣйка** (Старая мельничная или осушительная канава).

Безъ всякихъ скрынь или шлюзовъ. Сѣченіе неправильное и было принято состоящимъ изъ прямоугольника и двухъ треугольниковъ.

Ширина ея 2,0 с. Глубина воды 0,370 с. Площадь живого сѣченія 0, 555 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 2,5. Скорость 0,1×2,5=0,250 с. въ сек.

Расходъ $q_5$=0,555×0,250=1,150 куб. с. въ сек.

Общій расходъ Старой и Новой Плаксѣекъ $q$=0,059+0,150=0,209 к. с. въ с. болѣе расхода у шлюза Шабанова, до раздѣленія Плаксѣйки на 0,209—0,184=0,025 к. с., очевидно невѣренъ и получился благодаря тому, что живое сѣченіе ничѣмъ незакрѣпленнаго канала Старой Плаксѣйки было принято за прямоугольное, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ; болѣе же точное измѣреніе канала не могло быть произведено изъ за отсутствія скрынь и необходимыхъ приспособленій.

Поэтому расходъ Старой Плаксѣйки долженъ быть исправленъ и принятъ равнымъ не 0,150 к. с., а 0,184—0,059=0,125 куб. с. въ сек.

Измѣреніе расхода Старой и Новой Плаксѣекъ было произведено вновь при впаденіи ихъ въ Куму.

**6. Новая Плаксѣйка при впаденіи въ Куму.**

Измѣреніе расхода было произведено у моста черезъ нее, въ 50—75 с. отъ впаденія.

Ширина 2,05 с. Глубины измѣрялись черезъ каждыя 0,1 с. Живое сѣченіе было принято состоящимъ изъ двухъ треугольниковъ и 19 трапецій и опредѣлилось равнымъ 0,3527 кв. с. Число оборотовъ спаряда въ секунду 1,15. Скорость 0,1×1,15 = 0,115 с. въ сек.

Расходъ $q_6$=0,3527×0,115=0,041 куб. с. въ сек.

Старая Плаксѣйка уменьшаетъ на своемъ протяженіи расходъ съ 0,059 к. с. до 0,041, т. е. на 0,018 к. с. въ секунду, что понятно, такъ какъ, имѣя значеніе оросительной, отдаетъ свои воды Святокрестовскимъ садамъ.

### 7. Старая Плаксѣйка при впаденіи въ Куму.

Измѣреніе производилось на мостикѣ въ 150 с. отъ впаденія въ Куму.

Ширина 1,34 с. Глубины измѣрялись черезъ каждыя 0,1 с. Наибольшая глубина 0,275 с.

Живое сѣченіе было разсмотрѣно состоящимъ изъ двухъ треугольниковъ, одного прямоугольника и 11 трапецій, и оказалось равнымъ 0,2984 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 5,814. Скорость 0,1×5,814=0,5814 саж. въ сек.

Расходъ $q_7$=0,2984×0,5814×0,173 куб. с. въ сек.

Увеличеніе расхода Старой Плаксѣйки съ 0,125 к. с. до 0,173 к. с., при ея впаденіи въ Куму, объясняется тѣмъ, что, играя роль осушительной, эта канава непрерывно питается изъ камышей, а также артезіанскихъ колодцевъ, спускающихъ свои воды въ нее.

Перейдемъ теперь снова къ Кумѣ, которую мы покинули у мельницы Ходжаева.

Прибрежные жители уже болѣе интенсивно пользуются ея водами, отводя ее или небольшими канавами или водоподъемными машинами и орошая свои сады и огороды.

У мельницы Ходжаева устроены три шлюза. Одинъ изъ нихъ направляетъ воду въ Плаксѣйку, два другихъ непосредственно въ Куму. Имѣется еще спускной шлюзъ, который во время измѣренія былъ закрытъ.

## Рѣка Кума.

### *8. На первомъ шлюзѣ.*

Ширина его 1,395 с. Глубина воды 0,329 с. Площадь живого сѣченія 1,395×0,329 = 0,459 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 5,263. Скорость 0,1×5,263=0,5263 с. въ сек.

Расходъ $q_8$=0,459×0,5263= 0,242 куб. с. въ сек.

### *9. На второмъ шлюзѣ.*

Ширина его 1,352 с. Глубина воды 0,393 с. Площадь живого сѣченія 1,352×0,393=0,531 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 2,632. Скорость 0,1×2,632=0,2632 с. въ сек.

Расходъ $q_9$=0,531×0,2632=0,140 куб. с. въ сек.

Расходъ всей Кумы: $q = q_8 + q_9$ = 0,242+0,140 = 0,382 к. с.

Расходъ Кумы до отвода водъ въ Плаксѣйку: $q = q_1 + q_8 + q_9$ = 0,188+0,382 = 0,570 куб. с. въ сек., т. е. канава Плаксѣйка беретъ отъ р. Кумы $^1/_3$ всѣхъ ея водъ, оставляя $^2/_3$ естественному руслу.

### *10. Канава Неволька.*

Эта небольшая канава, предназначенная для орошенія архангельскихъ огородовъ, уже не возвращаетъ своихъ водъ въ Куму.

Ширина ея = 0,985 с. Глубина воды 0,167 с. Площадь живого сѣченія 0,165 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 0,328. Скорость 0,1×0,328=0,0328 с. въ сек.

Расходъ $q_{10}$=0,165×0,0328 = 0,006 куб. с. въ сек.

### *11. Полыновская канава.*

Полыновская канава начинается на земляхъ села Орловскаго у мельницы Зайцева.

Для подъема воды, какъ въ канаву, такъ и въ мельничный спускъ на Кумѣ, взамѣнъ разрушеннаго и почти смытаго шлюза, устроена сплошная перемычка.

Сама канава снабжена пріемной скрыней, безъ заставокъ, гдѣ и произведено было измѣреніе расхода.

Ширина скрыни 1,125 с. Глубина воды 0,304 с. Площадь живого сѣченія 0,342 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 2,778. Скорость $0,1 \times 2,778 = 0,2778$ с. въ сек.

Расходъ $q_{11} = 0,342 \times 0,2778 = 0,095$ куб. с. въ сек.

### *12. Р. Кума у мельницы Зайцева.*

Измѣреніе расхода р. Кумы было произведено у моста, ведущаго на мельницу Зайцева.

Вслѣдствіе большой ширины р. Кумы въ этомъ мѣстѣ и отсутствія приспособленій (лодокъ) измѣреніе не могло быть произведено точно, скорость опредѣлена было только посрединѣ русла, и живое сѣченіе было принято имѣющимъ форму сегмента съ хордой, ширина рѣки 8,333 с., высотой сегмента (глубина воды) 0,393 с. и радіусомъ

$$r^2 = (r-a)^2 + \frac{d^2}{4}$$

гдѣ $a = 0,393$ и $d = 8,333$, а потому

$$r = \infty\ 22 \text{ с.}$$

Тогда площадь живого сѣченія

$$\Pi\ \frac{R^2 n}{360} - \frac{(R-a)\,d}{2} = \frac{3,14.22^2.22}{360} - \frac{(22-0,393),8,333}{2} = 2,9 \text{ к.с.}$$

Число оборотовъ снаряда въ секунду 0,267. Скорость $0,1 \times 0,267 = 0,0267$ с. въ сек.

Расходъ $q_{12} = 2,90 \times 0,0267 = 0,077$ куб. с. въ сек.

### *13. Мельничный спускъ отъ р. Кумы.*

Измѣреніе производилось въ пріемной скрынѣ.

Ширина ея 3,50 с. Глубина воды 0,238 с. Площадь живого сѣченія 0,833 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 4,545. Скорость $0,1 \times 4,545 = 0,4545$ с. въ сек.

Расходъ $q_{13} = 0,833 \times 0,4545 = 0,378$ куб. с. въ сек.

Итого, у мельницы Зайцева весь расходъ Кумы $q = q_{11} +$

$q_{12} + q_{13} = 0{,}095 + 0{,}077 + 0{,}378 = 0{,}550$ к. с., т. о. возрастаетъ послѣ с. Масловъ-Кутъ на 0,550—0, 382=0,158 куб. с., что можно объяснить, что на этомъ разстояніи, равномъ до 30 вер. по изгибамъ, продолжается питаніе р. Кумы подземными ключами, въ количествѣ отвѣчающемъ указанной разницѣ расхода.

Отдавъ Полыновской канавѣ 0,095 к. с., Кума продолжаетъ нести къ Прасковейскимъ берегамъ 0,455 куб. с. въ секунду.

### *14. Слободской ерикъ.*

Измѣреніе производилось у шлюза Шатохина, о трехъ поставкахъ. Поставки при измѣреніи были закрыты, вода просачивалась сквозь щель и подмывъ.

Ширина 1,615 с. Глубина воды 0,15 с. Площадь живого сѣченія 0,242 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 1,515. Скорость $0{,}1 \times 1{,}515 = 0{,}1515$ с. въ сек.

Расходъ $q_{14} = 0{,}242 \times 0{,}1515 = 0{,}037$ куб. с. въ сек.

### *15. 1-я Поильная канава.*

Имѣется шлюзъ съ одной поставкой и поперечной стойкой, которая производила водоворотъ воды. При измѣреніи шлюзъ былъ открытъ.

Ширина его 0,85 с. Глубина воды 0,557 с. Площадь живого сѣченія 0,303 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 0,445. Скорость $0{,}1 \times 0{,}445 = 0{,}0445$ с. въ сек.

Расходъ $q_{15} = 0{,}303 \times 0{,}0445 = 0{,}013$ куб. с. въ сек.

### *16. 2-я Поильная канава.*

Шлюзъ безъ заставокъ.

Ширина его 0,75 с. Глубина воды 0,232 с. Площадь живого сѣченія 0,174 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 1,724. Скорость $0{,}1 \times 1{,}724 = 0{,}1724$ с. въ сек.

Расходъ: $q_{16} = 0{,}174 \times 0{,}1724 = 0{,}030$ куб. с. въ сек.

### *17. Рѣка Кума у мельницы Баранова.*

Въ этомъ мѣстѣ воды р. Кумы поступаютъ въ двѣ распре-

дѣлительныя скрыни и идутъ къ двумъ мельничнымъ поставамъ. Выше ихъ имѣется холостой спускъ на случай полой воды, со шлюзомъ, но довольно неисправнымъ и пропускающимъ воду, которая во время измѣренія въ скрыняхъ не была учтена.

*На первой распредьлительной скрыни.* Ширина ея 1,85 с. Глубина воды 0,131 с. Площадь живого сѣченія 0,242 кв. с. Число оборотовъ снаряда 7,55. Скорость 0,1×7,55=0,755 с. въ сек.

Расходъ $q_{17}$=0,242×0,755=0,183 куб. с. въ сек.

*На второй распредьлительной скрыни.* Ширина ея 1,835 с. Глубина воды 0,149 с. Площадь живого сѣченія 0,273 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ сек. 7,55. Скорость 0,1×7,55= 0,755 с. въ сек.

Расходъ $q_{17}$=0,273×0,755=0,206 куб. с. въ сек.

Общій расходъ Кумы у мельницы Баранова

$q_{17}$=0,183+0,206=0,389 куб. с. въ сек.

### *18. Конюховскій ерикъ.*

Это отводная, предназначенная для орошенія, канава, на которой расположена мельница Афанасьева, теперь не работающая, изъ за отсутствія подпора.

Измѣреніе производилось у пріемнаго шлюза безъ заставокъ; теченіе неравномѣрное.

Ширина шлюза 4,3 с. Глубина воды 0,185 с. Площадь живого сѣченія 0,795 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 0,49. Скорость 0,1×0,49=0,049 с. въ сек.

Расходъ $q_{18}$=0,795×0,049=0,039 куб. с. въ сек.

### *19. Садовая поильная канава.*

Такого же значенія отводная канава, какъ и предыдущая. Измѣреніе производилось у шлюза безъ заставокъ.

Ширина его 1,1 с. Глубина воды 0,286 с. Площадь живого сѣченія 0,315 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 4,17. Скорость 0,1×4,17=0,417 с. въ сек.

Расходъ $q_{19}$=0,315×0,417=0,131 куб. с. въ сек.

*20. Рѣка Кума у мельницы Валькова.*

Ширина ея 3,95 с. Глубины измѣрялись черезъ каждыя 0,1 с. Всего промѣровъ было сдѣлано 39. Наибольшая глубина 0,465 с., на разстояніи 0,8 с. отъ лѣваго берега. Живое сѣченіе было разсмотрѣно состоящимъ изъ 2 треугольниковъ, 4 прямоугольниковъ и 36 трапецій. Площадь живого сѣченія русла 1,047 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 1,724. Скорость $0,1 \times 1,724 = 0,1724$ с. въ сек.

Расходъ $q_{20} = 1,047 \times 0,1724 = 0,180$ куб. с. въ сек.

*21. Р. Кума у мѣста предполагаемаго шлюза.*

Послѣ присоединенія водъ Святокрестовскаго спуска.

Ширина рѣки 4,30 с. Глубины измѣрялись также черезъ каждыя 0,1 с. Наибольшая глубина 0,380 с. на срединѣ русла. Живое сѣченіе было разсмотрѣно состоящимъ изъ 2-хъ треугольниковъ, 13 прямоугольниковъ и 28 трапецій. Площадь живого сѣченія русла 1,280 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 1,767. Скорость $3,1 \times 1,767 = 0,1767$ с. въ сек.

Расходъ $q_{21} = 1,28 \times 0,1767 = 0,226$ куб. с. въ сек.

*22. Р. Кума на мосту у Святокрестовскаго Воскресенскаго монастыря.*

Направляющая воду въ с. Покойное на Кохаевскій ерикъ.

Ширина рѣки 3,9 с. Глубины измѣрялись черезъ каждыя 0,5 с. Наибольшая глубина 0,81 с. Живое сѣченіе было разсмотрѣно состоящимъ изъ 2-хъ треугольниковъ, одного прямоугольника и 5 трапецій. Площадь живого сѣченія всего русла 2,13 кв. с. Число оборотовъ снаряда въ секунду 2. Скорость $0,1 \times 2 = 0,2$ с. въ сек.

Расходъ $q_{22} = 2,13 \times 0,2 = 0,426$ куб. с. въ сек.

Далѣе воды р. Кумы полностью попадаютъ въ Кохаевскій ерикъ, оставляя русло рѣки совершенно безводнымъ и заросшимъ травой и ветлами.

Подводя итоги, мы видимъ, что количество водъ въ р. Кумѣ постоянно, начиная отъ мельницы Калантарова, все падаетъ, несмотря на то, что питаніе ея подземными ключами непрерывно происходитъ, что видно хотя бы изъ того, что количество водъ, отбираемое всѣми оросительными канавами, начиная отъ с. Масловъ-Кутъ до сел. Прасковея, равно 0,540 куб. с., все же количество водъ до начала этихъ каналовъ у мельницы Калантарова=0,570 куб. с., а потому казалось-бы, что въ с. Прасковѣ у мельницы Валькова, когда еще ни одна канава не возвращаетъ своихъ водъ, р. Кума должна-бы нести только 0,030 куб. с., а между тѣмъ ея расходъ равняется здѣсь 0,226 куб. с. и превышеніе расхода въ 0,196 куб. с. есть результатъ указаннаго выше питанія, за счетъ дренажа береговъ.

Усиленное пополненіе р. Кумы въ послѣдніе годы происходитъ изъ артезіанскихъ колодцевъ, спускающихъ безостановочно свои воды въ нее.

Сравнивая настоящіе результаты съ результатами изслѣдованій экспедиціи ген. Жилинскаго *) работавшей въ октябрѣ мѣсяцѣ 1886 г., мы увидимъ, что за это время режимъ рѣки подвергся большимъ измѣненіямъ.

Такъ, канава Плаксѣйка (Калантаровская) въ октябрѣ 1886 г., отбирая отъ р. Кумы 0,25 куб. с. въ сек., возвращала въ нее только 0,14 куб. с., т. е. теряла 21 % полнаго расхода.

Въ настоящее же время (апрѣль 1912 г.) эта же канава, беря отъ р. Кумы 0,188 куб. с. въ сек., возвращаетъ обратно 0,288 куб. с. въ сек., т. е. увеличиваетъ количество водъ въ р. Кумѣ на 34%, что можетъ быть объяснено болѣе бережнымъ расходомъ водъ, устройствомъ осушительныхъ канавъ, уничтоженіемъ болотъ и т. д.

Къ сожалѣнію, наблюденія этого года не были доведены до конца и не было подсчитано количество водъ, возвращаемыхъ р. Кумѣ Прасковейскими канавами, ибо они впадаютъ въ Куму, послѣ села Покойнаго, куда не были распространены мои изслѣдованія, преслѣдующія болѣе узкую цѣль—насколько измѣняетъ

*) Жилинскій „Очеркъ работъ экспедиціи по орошенію на Югѣ Россіи и Кавказѣ“ 1892 года.

режимъ р. Кумы устроенная Прасковейцами у мельницы Валькова сплошная перемычка.

Во всякомъ случаѣ бережное отношеніе видно и тутъ: почти вездѣ заведены пріемные шлюзы, регулирующіе отводъ водъ, устроены спуски, собирающіе отработанную воду и вообще проявляется заботливость.

Общее количество водъ въ р. Кумѣ (если принять общее количество атмосферныхъ осадковъ въ апрѣлѣ и октябрѣ одинаковымъ, что приблизительно вѣрно) не только не уменьшилось, но даже немного увеличилось. Въ то время, какъ расходъ р. Кумы у Маслова-Кута въ 1886 г. былъ равенъ 0,52 куб. с. въ сек., въ настоящее время онъ равенъ 0,57 куб. с., хотя въ этомъ году никакого разлива не было и объ изсяканіи рѣки еще не можетъ быть рѣчи.

Разсматривая теперь вопросъ о томъ, въ какомъ количествѣ прибрежныя селенія пользуются водами р. Кумы для своихъ сельско-хозяйственныхъ потребностей, можно видѣть, что изъ 0,570 куб. с., идущихъ по р. Кумѣ до мельницы Калантарова, на долю Плаксѣйки, орошающей главнымъ образомъ Святокрестовскіе сады, приходится 0,188 куб. с., т. е. $^1/_3$ всей Кумской воды.

Послѣ мельницы Ходжаева въ р. Куму поступаетъ 0,382 куб. с. У мельницы Валькова, въ с. Прасковеѣ, послѣ отвода водъ всѣми оросительными канавами, орошающими главнымъ образомъ Прасковейскіе сады и отчасти Архангельскіе и Орловскіе, въ Кумѣ остается 0,226 куб. с., т. е. отнимается отъ нея $^1/_6$ часть всей поступившей воды.

Если же принять во вниманіе, что на этомъ протяженіи р. Кума пополняетъ свои запасы въ количествѣ 0,196 куб. с., т. е. расходъ ея равенъ не 0,382 куб. с., а 0,578 куб. с., то изъ этого количества указанныя выше канавы отнимаютъ $^7/_{12}$ частей, оставляя $^5/_{12}$ частей р. Кумѣ, продолжающей нести свои воды къ с. Покойному.

Интересующія насъ двѣ канавы, Конюховскій ерикъ и Садовая, для питанія которыхъ устроена сплошная перемычка, вмѣсто которой должно устроить шлюзъ, отнимаютъ 0,170 куб.

с. или 1/3 всей воды, протекающей, вмѣстѣ съ прибылью, по р. Кумѣ до начала этихъ канавъ.

У Святокрестовскаго Воскресенскаго монастыря, въ р. Кумѣ, направляющей свои воды къ сел. Покойному, остается 0,426 куб. с., т. е. 75% общаго количества воды, поступившаго въ Куму послѣ мельницы Калантарова въ сел. Стародубскомъ (Масловъ-Кутъ).

Эти изслѣдованія, произведенныя согласно резолюціи за Ставропольскаго губернатора, г. вице-губернатора М. А. Пономарева, по телеграммѣ Прасковейскаго о-ва отъ 5-го апрѣля 1912 г., имѣли цѣлью выяснить—насколько измѣняетъ режимъ р. Кумы устроенная Прасковейцами у мельницы Валькова временная перемычка, направляющая воды въ Конюховскій ерикъ и Садовую канаву, взамѣнъ которой они должны устроить шлюзъ, не измѣняющій величины существующаго подпора.

Обѣ эти канавы отнимаютъ отъ р. Кумы 1/3 всей протекающей воды. Жители города Святого-Креста, протестовавшіе въ свое время противъ устройства Прасковейцами этой перемычки, соглашались однако съ правомъ Прасковейцевъ на извѣстную часть воды, а именно въ количествѣ 1/3, что видно изъ рапорта горнаго инженера Агѣева г. Ставропольскому губернатору отъ 6 октября 1911 г. за № 444. Покоинцы, получая послѣ Святокрестовскаго Воскресенскаго монастыря 75% общаго количества воды, могутъ считать себя также удовлетворенными.

Режимъ рѣки Кумы указанными канавами не нарушается, тѣмъ болѣе, что онѣ возвращаютъ часть отобранныхъ водъ обратно естественному руслу. Наоборотъ, ниже Святокрестовскаго Воскресенскаго монастыря режимъ рѣки существенно нарушается. Вся Кумская вода поступаетъ въ Кохаевскій ерикъ, оставляя русло безводнымъ, что противорѣчитъ требованію закона (толкованіе Правит. Сенатомъ ст. 424 т. X ч. 1, въ рѣшеніи № 332—1875 г. *)

Возвращаясь теперь къ вопросу объ устройствѣ шлюза, взамѣнъ сплошной перемычки, устроенной Прасковейцами въ на-

---

*) Д. Флексоръ „Дѣйств. законодательство по водному праву“ изд. 1912 г. стр. 450—451.

рушеніе § 1 Обязательнаго постановленія 1890 года, опредѣлимъ его мѣсто и размѣры.

Уклонъ рѣки въ мѣстѣ предполагаемаго устройства шлюза=0,001.

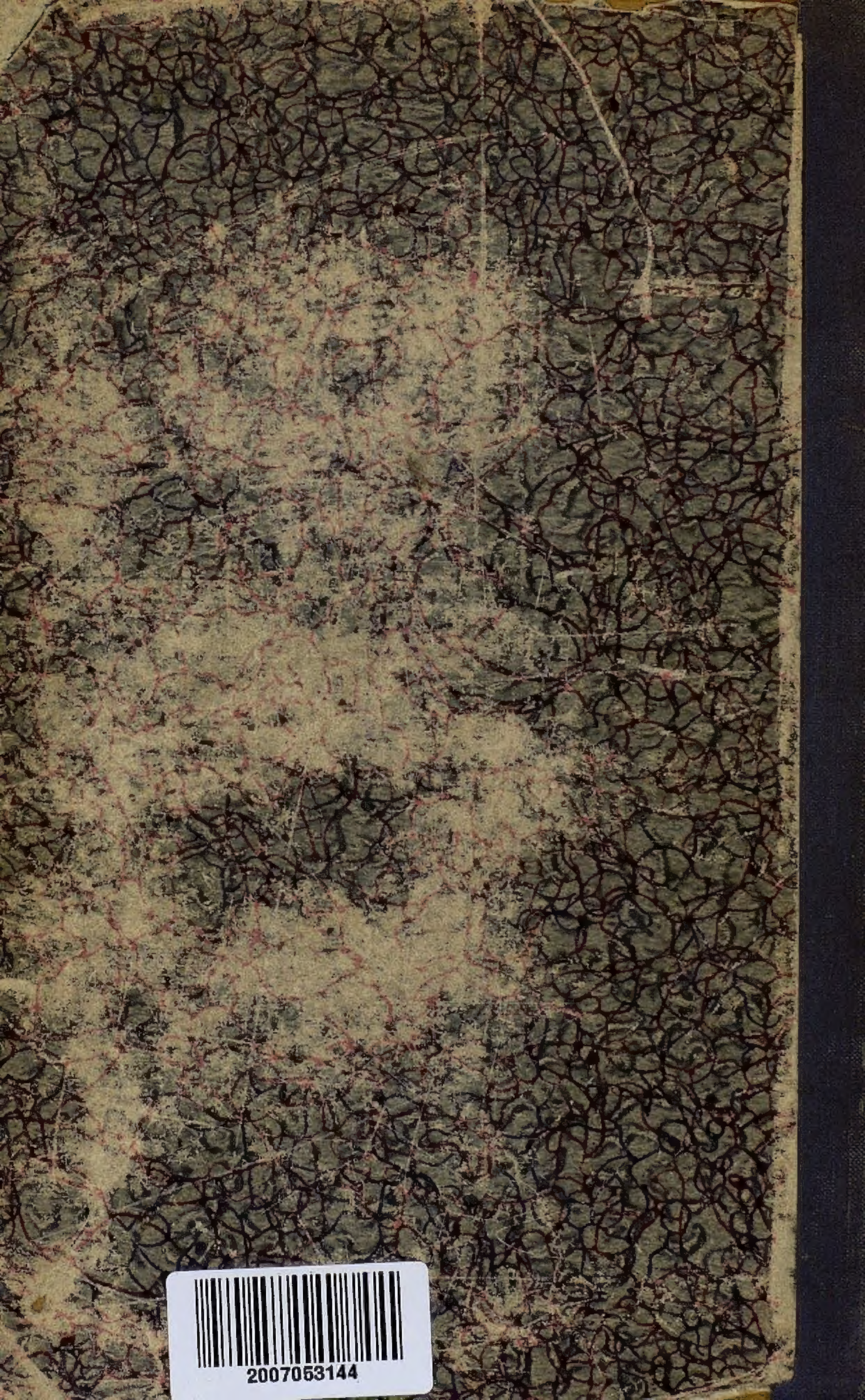
Принимая отмѣтку верхняго края водослива плотины, направляющей воду въ Конюховскій ерикъ и Садовую канаву за нормальную высоту подпора, увидимъ, что она ниже пріемнаго бруса мельницы Валькова, въ свое время распредѣляющаго воду, не вызывая ничьихъ разногласій.

А такъ какъ наиболѣе подходящимъ мѣстомъ устройства шлюза является мѣсто, указанное инженеромъ Евченко, ниже Святокрестовскаго спуска, отмѣченное въ натурѣ пикетами, гдѣ ширина рѣки Кумы равняется 4,30 с., наибольшая глубина=0,380 с., то, чтобы сохранить существующее распредѣленіе воды, нужно подпереть ее на высоту 0,70 с., т. е. установить шлюзовые затворы (заставки) надъ дномъ русла на высоту 1,08 с. и тогда верхній край шлюзового затвора будетъ ниже зарубки репера, установленнаго на правомъ берегу рѣки, на 1,05 с.

Количество воды, которое, послѣ устройства шлюза, поступитъ въ обѣ Прасковейскія канавы будетъ равно 0,170 куб. с. въ секунду и вполнѣ достаточно для орошенія ихъ садовъ.

Горный инженеръ **І. Давидовъ,**

15 мая 1912 г. Г. г. Ставрополь.


20070531144